

9. Asociación y cooperación de los emprendimientos turísticos en las localidades de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento, Baja California Sur

MARÍA ANGÉLICA MONTAÑO ARMENDÁRIZ*

GILBERTO MARTÍNEZ SIDÓN**

JUAN CARLOS PÉREZ CONCHA***

Resumen

El objetivo de la presente investigación, es analizar las relaciones de asociatividad y cooperación entre los emprendedores de las localidades de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento, que se ubican en el municipio de La Paz, Baja California Sur. El trabajo se sustenta en los postulados del desarrollo económico territorial, según los cuales el desarrollo económico consta de un proceso participativo que se genera a partir de la cooperación y asociación entre actores públicos, privados y comunitarios, el cual trasciende hacia la formulación e implementación de estrategias enfocadas en aprovechar los recursos endógenos que permitan estimular el desarrollo económico de un territorio. Para analizar las relaciones de cooperación y asociatividad, se recurrió a la teoría de redes, la cual brinda un marco de referencia para el análisis e identificación de aquellas relaciones de cooperación y asociación entre los actores locales, a través de los grafos asociados a la red. Para el cálculo de indicadores asociados a los grafos de las redes se

* Doctora en Ciencias Administrativas. Profesora-investigadora Titular "C" en el Departamento Académico de Economía de la Universidad Autónoma de Baja California Sur, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2768-7776>

** Doctor en Ciencias Económicas. Profesor investigador del Departamento Académico de Economía de la Universidad Autónoma de Baja California Sur, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2768-7776>

*** Maestro en Ingeniería Económica y Financiera. Profesor-investigador de tiempo completo en la Universidad Autónoma de Baja California Sur, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4068-2491>

utilizó la implementación de matrices; de esta manera, matemáticamente, el análisis de redes se realizó a partir de grafos y matrices. Indicadores como el número de nodos, dimensión de red, densidad de red, transitividad, diámetro de red y flujo máximo, fueron calculados para analizar las relaciones de asociatividad y cooperación.

Los resultados permiten concluir que el nivel de asociatividad en las localidades es muy bajo; entre los actores locales prevalece una reducida disposición de asociación, ya que, ante la pregunta explícita de si se está o no interesado en asociarse, el 74 % de los encuestados no mostró interés en asociarse. Este contexto refleja el limitado interés por la asociatividad entre los actores locales, mismo que se explica por la fuerte prevalencia del emprendimiento individual. Si bien es cierto que entre los actores locales existe renuencia hacia la asociatividad, se deben generar esfuerzos por informar a los emprendedores de los beneficios que implica la colaboración en equipo.

Palabras clave: *asociación, emprendimientos, redes.*

Introducción

La presente investigación plantea la necesidad de realizar un análisis de las relaciones de asociación y cooperación entre los actores locales de las localidades de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento, poblaciones que se ubican en el municipio de La Paz, estado de Baja California Sur. La necesidad de realizar el dicho análisis se sustenta en los postulados de la teoría del desarrollo económico territorial, según la cual el desarrollo económico en los territorios es un proceso participativo que se genera a partir de la cooperación y asociación entre actores públicos, privados y comunitarios, mismo que trasciende hacia la formulación e implementación de estrategias enfocadas en el aprovechamiento de los recursos endógenos necesarios para estimular el desarrollo económico del territorio (Chapple, 2015).

Para analizar las relaciones de cooperación y asociatividad, a las que alude la teoría del desarrollo económico territorial, se recurrió a la teoría de redes; esta teoría brinda un marco de referencia para analizar e identificar aquellas relaciones de cooperación y asociación entre los actores locales.

Además, la teoría de las redes proporciona un enfoque útil para la comprensión de las estructuras sociales y las interrelaciones entre actores (Rezzoagli *et al.*, 2019). La identificación de los actores locales que se destaquen como “eslabones clave” dependerá —sobre todo— de la cantidad de relaciones de tipo comercial que guarda un agente económico con el resto de los actores, dado el nivel de asociación e interacción que se presente al interior de la región. Identificar este tipo de actores y sus particularidades, contribuye al diseño de estrategias tendientes al fortalecimiento o integración de los esfuerzos individuales; estas estrategias tienen que fundamentarse, sobre todo, en destacar las ventajas que implica el esfuerzo conjunto.

En el contexto de las dos teorías antes mencionadas, se plantea como objetivo analizar las relaciones de cooperación y colaboración que se presentan entre los actores locales relacionados con la actividad turística en las localidades de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento. Para tal fin, se recurrió a la metodología de redes, dado que esta permite establecer, a partir de la visualización e interpretación de indicadores, un marco de análisis más completo de las relaciones de asociatividad entre los emprendedores de la zona en estudio.

En las cuatro localidades, las características que prevalecen en las unidades económicas son: autoempleo, informalidad, nulo uso de tecnologías en procesos de producción, escasos procesos de capacitación, limitada utilización de internet y de las redes sociales (para efectos de mercadeo), entre otras falencias; estas limitaciones se podrían contrarrestar con acciones de cooperación y asociatividad entre las unidades económicas. En general, al establecer lazos de cooperación, hace factible el potenciar la actividad económica y, con ello, el desarrollo endógeno de la región.

En esta investigación el análisis de asociatividad —a partir de la metodología de redes— hace énfasis en el caso de las mujeres emprendedoras en la zona de estudio. Es un hecho que las mujeres tienen especial relevancia en los emprendimientos, no obstante, se detectan algunas limitantes que afectan esos emprendimientos y que es necesario analizar.

En la teoría del desarrollo económico territorial se establece que el análisis de relaciones (sobre todo de tipo comercial) se vuelve prioritario para el aprovechamiento de los recursos locales con que cuenta una región y que serán los que —a partir de su explotación— generen y detonen el desarrollo

endógeno. Sirva de ejemplo el estudio de Jackson (2010), donde establece que los mercados no se conciben como entes centralizados, sino todo lo contrario, el funcionamiento del mercado se deriva de las relaciones entre agentes económicos, de manera que a medida que las relaciones e interacciones entre estos se incrementan, en esa medida aumentará la posibilidad de generar relaciones de cooperación que propicien beneficios no solo en lo económico, sino también en lo social.

La fuerza en la asociación y en los vínculos conformados entre los agentes económicos en una red dependerá de la experiencia y conocimientos de las emprendedoras para utilizar los vínculos a su disposición; es decir, los actores aprenden y adaptan su comportamiento y esto, a su vez, conduce a una evolución de la estructura de la red, misma que luego se alimenta de nuevo a partir de los incentivos con que cuentan los agentes para formar o separar los vínculos. No obstante, si el incentivo (o su percepción) para conformar una red no satisface a los actores, se genera una situación poco favorable para que la red pueda crecer (König y Battiston, 2009).

Precisamente, la percepción de incentivos por parte de las emprendedoras es primordial para el diseño e implementación de estrategias encaminadas a la creación de redes de cooperación entre los actores locales. Para el caso de las poblaciones de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento, los incentivos parecen aún no estar presentes, ya que —como se verá más adelante— la percepción aún está lejos de ser un factor que aliente la cooperación y asociatividad. La falta de incentivos hacia la cooperación, como factor de referencia, se constata en la notoria prevalencia del emprendimiento individual que condiciona los esquemas de cooperación.

Por otra parte, las características geográficas de la zona y las distancias entre los emprendimientos dificultan su interacción; no obstante, esto no exime la falta de interés que muestran los resultados, lo cual se pudo comprobar desde dos vías; la primera, en la pregunta referida a su disposición a asociarse; y, la segunda, a partir de establecer vínculos comerciales con el resto de los actores locales, lo que se refleja en los grafos obtenidos.

Materiales y métodos

Para realizar el análisis de asociatividad y de cooperación se recurrió a dos teorías, la teoría de redes y la teoría de grafos. De acuerdo con Reynoso (2011), se admite la complementariedad entre ambas teorías, ya que un grafo es una representación de una red y, a la inversa, una red es una interpretación empírica de un grafo. Para el cálculo de indicadores asociados a las redes se recurrió a lo establecido por Morillas (1995), donde el análisis de redes se realiza a partir de grafos y matrices. La forma más común de representar un grafo es

$G = (X, U)$, donde G está definido por dos conjuntos:

- Un conjunto X , finito, formado por “ n ” elementos que se suelen denominar como vértices, nodos o polos.
- Un conjunto U , cuyos elementos son los arcos formados entre los elementos de X , donde la orientación del arco indica el sentido de las relaciones existentes entre los elementos X .

Cuando el grafo no es muy denso, una simple observación es suficiente para intuir las características de la red, mismas que se sustentan en la conectividad entre los nodos. No obstante, cuando existen numerosas conexiones y nodos, es necesario trabajar con matrices como la representación ordenada de un grafo (Hanneman, 2002). En este caso, algunas matrices aplicadas son:

- La *matriz de incidencia o matriz booleana* $A(G)$, es una matriz cuadrada de orden n (número de vértices del grafo), cuyos elementos son tales que, para un grafo $G = (X, U)$, $a_{i,j} = 1$, si $(x_i, x_j) = u_{i,j} \in U$ y $a_{i,j} = 0$, si $(x_i, x_j) = u_{i,j} \notin U$.
- La *matriz de caminos o accesibilidad*, informa la existencia de los caminos que conforman una red. Si el camino existe entre x_i y x_j , se diría que x_j es accesible a x_i . Si se definen todos los vértices descendientes de x_i como $f^{\wedge}(x_j)$, se tendría que $f^{\wedge}(x_j) = [x_i \cup f(x_i) \cup f^2(x_i) \dots]$. La matriz de caminos $R(D)$, de elementos $r_{ij} = 1$, si $x_j \in$

$f^{\wedge}(xi)$ y $rij = 0$, si $xj \notin f^{\wedge}(xi)$. Como cada vértice es su propio descendiente, los elementos de la diagonal principal son 1, es decir ($rii = 1 \forall i, i$).

- La *matriz de conectividad*, muestra el tipo de conexión existente entre dos vértices del grafo; es decir, si existe algún camino en una dirección, si los hay en ambas direcciones o si no están ligados. Se trata de una matriz cuadrada, de tamaño n , cuyos elementos cij se obtienen a partir de la matriz de caminos; esto es, si $rij = rji = 1$, el grafo tiene un camino que va de xi a xj y viceversa. Por definición, si los vértices están fuertemente conexos se identifican con un 3, esto es, $cij = rij + rji + 1$. Si son simplemente conexos, es decir, existe un camino que une a los vértices en una sola dirección, se denota con un 2, en este caso $cij = 2$. Si no existe relación entre los vértices, son no conexos y por tanto $cij = 0$.
- La *matriz de distancias*, estudia las propiedades de la estructura de las relaciones del grafo. A través de esta matriz se obtiene información respecto a la distancia que separa dos vértices cualesquiera del grafo. La matriz $E(D)$ es cuadrada de orden n , cuyos elementos eij representan las distancias entre los vértices xi y xj . Sus propiedades son: (i) los elementos de la diagonal principal son todos nulos, esto es, cualquiera que sea xi , $eii = e(xi, xi) = 0$, (ii), si no existe el camino ($xi, \dots, xj$), la distancia entre estos dos vértices se considera infinita, es decir, si $xi, j = 0$, $ei, j = \infty$, y (iii) la potencia mínima “ n ” a la que debe elevarse la matriz de incidencia $A(D)$, para que $x^{(n)} > 0$, es $e_{i,j} i, j$.

Una vez que se realiza el grafo de la red a partir de la construcción de las matrices, se pueden generar estadísticos descriptivos e indicadores que permiten analizar y describir las relaciones entre los actores principales. De acuerdo con Fuentes *et al.* (2013), los trabajos desarrollados por Bavelas (1948) a mediados del siglo xx sirvieron de base para el desarrollo de nuevas investigaciones llevadas a cabo por Freeman (1979), Granovetter (1973), Sabidussi (1966) y Nieminen (1974), en las cuales se destacan los estadísticos descriptivos e indicadores básicos del análisis de redes, los cuales son:

- i) Número de nodos $N = \sum_i n_i$, donde: $n_i \dots n_n$ representa cada nodo de la red;
- ii) Dimensión de la red, es decir, el número de relaciones efectivas $Dim_k = N_{i=1}, N_{j=1} Z_{ij}, \forall 1 \neq j$;
- iii) Densidad de red, se refiere al número de relaciones efectivas dividido por el número de relaciones posibles, donde $D_k = (\sum_{i=1, j=1}^N Z_{i,j}) / (N^2 - N), \forall i \neq j$;
- iv) Transitividad, corresponde al número de triadas conectadas,¹ divididas por el número de triadas posibles, donde $T = (\sum_i tri *) / (\sum_i tr *)$ $tri = triadas\ efectivas$, y $tr* = triadas\ potenciales$;
- v) Diámetro de red: Representa el valor de la mayor distancia geodésica, esto es: $D_g = Max(gi)$, donde $gi = Valores\ geodésicos$;
- vi) Flujo máximo: Representa el número total de caminos por los cuales se pueden conectar dos nodos, esto es: $MF_{i,j} = R^T = R^T$, donde $R^T = Matriz\ de\ accesibilidad$, la cual representa el número de caminos que se establecen entre los nodos.

Dichos estadísticos son los que se calcularon en esta investigación, esto con el objetivo de describir las relaciones de asociatividad entre los actores locales de la región en estudio. La información se obtuvo de cuestionarios directamente aplicados a los emprendedores. Se obtuvo un total de 60 observaciones, las cuales resultaron de aplicar la “metodología de mapeo territorial”, que consiste en la recolección de la información a partir de la participación de los actores locales. Asimismo, para el cálculo de indicadores y grafos, se utilizó el software Ucinet-NetDraw.

Resultados

Asociación entre los actores locales

En la imagen 9.1 se observa la red conformada por los agentes económicos de las localidades de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento. En

¹ Una triada se da cuando $A \square B$ y $B \square C$, $\square A \square C$.

el grafo, los nodos están representados por los pequeños cuadros, mismos que —a su vez— simbolizan a un agente económico, que pueden ser los encuestados y las empresas o personas con las cuales mantienen algún tipo de relación comercial. Los cuadros de color rojo corresponden a las personas encuestadas, mismas que —por motivos de guardar anonimato en sus respuestas— se identifican en la imagen con una etiqueta que contiene una leyenda numérica. Asimismo, los cuadros de color azul denotan aquellas personas que no fueron encuestadas pero que son mencionadas por las personas encuestadas y que tienen el papel de clientes o proveedores de los encuestados. Las líneas con flechas denotan la relación de colaboración entre los actores locales.

En general, se observan pequeñas subredes, las cuales se forman con base en las relaciones comerciales que guardan los actores locales con otros emprendimientos o empresas, dentro de la misma localidad o fuera de ella.

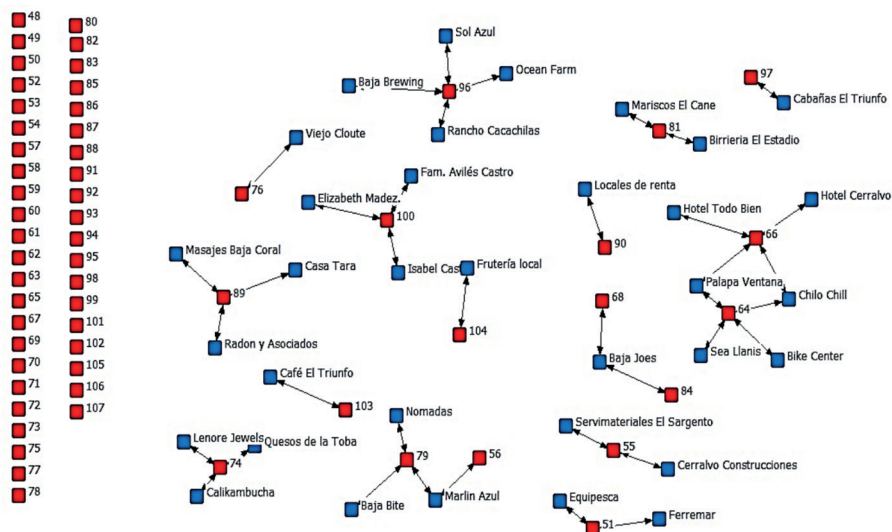
Cabe destacar que solo en tres de las pequeñas subredes se presentan dos encuestados que guardan algún tipo de relación comercial. Si bien es cierto que en estas localidades, dadas sus características de pequeños pueblos con un reducido número de habitantes e incluso pocas unidades económicas, destaca el hecho de que las relaciones comerciales sean escasas.

Respecto de las limitadas relaciones comerciales entre los agentes económicos destacan, por ejemplo, los nodos 66 y 64, mismos que corresponden a un negocio familiar ubicado en la población de La Ventana; este negocio reporta relaciones comerciales con empresas asociadas al mismo giro que corresponde a servicios de tipo turístico, muestra de ello es la relación comercial con empresas de hotelería, restaurantes y servicios de bicicletas.

En la misma línea se destacan los nodos 79 y 56, que indirectamente están asociados por medio de empresas que los conectan. Si bien es cierto que la relación comercial no es directa, sí se establece un vínculo entre estas a través de un cliente o proveedor de ellos. En el mismo caso se encuentran los nodos 68 y 84, los que —también por medio de un cliente o proveedor— guardan un tipo de relación.

Cabe señalar que el 70 % de las personas encuestadas y entrevistadas carecen de alguna relación comercial o de conocimiento acerca de otras empresas (de su mismo giro o negocios que sean complementarios en la oferta o en la demanda); esto se puede visualizar en el grafo de la imagen 9.1.

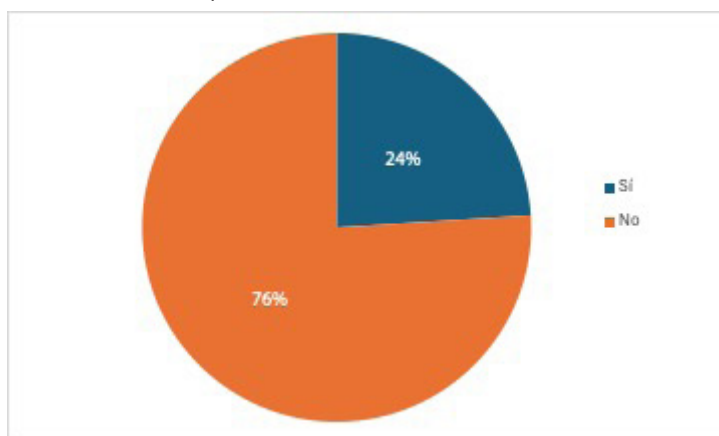
Imagen 9.1. Red de comunicación entre los agentes económicos de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento



Nota: Los rectángulos de color rojo corresponden a los emprendimientos o empresas encuestadas; los rectángulos de color azul corresponden a los actores locales o externos con los cuales guardan alguna relación comercial.

Fuente: Elaboración propia.

Gráfica 9.1. Disposición a la asociación entre los actores locales



Fuente: Elaboración propia.

En relación con el punto anterior, al momento de preguntar si están dispuestos a asociarse con empresas competidoras y conformar una asociación, los resultados fueron muy poco alentadores a la cooperación, ya que el 76 % de los encuestados dijo no estar dispuesto a asociarse con otro agente económico, tal como se muestra en la gráfica 9.1.

Con respecto a los indicadores de la red, se obtuvieron los siguientes resultados:

- *Dimensión de la red:* Este valor es una media que sirve para identificar el número de relaciones de asociatividad que tiene cada uno de los encuestados, ya sea entre ellos mismos o con otros actores locales. De acuerdo con el resultado, se tienen 76 relaciones directas entre pares, es decir uno a uno. Este número se representa técnicamente en la imagen 2 con las líneas de conexión entre los nodos. Este indicador, por sí solo, no refleja si son muchas o pocas las relaciones de asociatividad, por ello se muestra el siguiente indicador de densidad.
- *Densidad de red:* 0.028 (desviación estándar = 0.306). Para una mejor interpretación de este indicador se recurrió a su versión porcentual; de esta manera, el valor implica que el nivel de vinculación es de apenas el 2.8 % de las relaciones posibles, lo que implica un bajo nivel de asociatividad. En coincidencia con lo anterior, la densidad de red evidencia cuán bajo puede llegar a ser el nivel de vinculación. El hecho de que un porcentaje que no llega ni al 3 % de las posibles relaciones complica la tarea de implementación de políticas públicas para generar las relaciones de cooperación que propicien un mayor alcance de los esfuerzos individuales.
- *Transitividad:* Este indicador refleja el porcentaje de asociaciones que se presentan entre los actores locales con —al menos— tres integrantes. El valor obtenido fue 1.8 %; es decir, del total de los actores locales que se asocian con —al menos— dos o más personas, apenas supera el 1 %; de ese reducido porcentaje, el 30 % de las relaciones tienen únicamente dos actores relacionados.
- *Diámetro de la red:* Técnicamente y de acuerdo con la matriz de distancias geodésicas, la distancia promedio es de 1.711 nodos de conexión, lo cual sugiere y confirma lo establecido por la estadística de transiti-

vidad. Esta afirmación implica que, en promedio, cada uno de los actores locales tiene —por lo menos— una relación de colaboración con algún otro actor local de su región. Este valor refleja, como ya se mencionó, un débil nivel de asociatividad.

- *Flujo máximo*: Este indicador ayuda a maximizar el número de posibles conexiones entre los actores locales. De acuerdo con la matriz de flujos máximos, el número de vínculos que se pudieran presentar de manera hipotética se ubica entre una y dos conexiones. Este resultado respalda lo presentado en el indicador del diámetro de la red, donde se estableció que existen (en promedio) 1.711 relaciones de colaboración entre los actores locales.

Aun cuando en la encuesta solo se consultó acerca de su disposición a la asociatividad, la apreciación personal de los investigadores es que muchos de los emprendedores aceptan la colaboración entre sí, pero no conocen en qué consiste un proceso de este tipo; de esta manera, de llegar a presentarse la oportunidad de colaborar con otros emprendedores, lo más probable es que no la acepten, dado que su modelo de negocios funciona con base en la individualidad.

Ante la afirmación anterior, la tabla 9.1 muestra la información respecto de los motivos por los cuales las personas no tienen interés en asociarse. Se aprecia que del porcentaje de las personas que no muestran interés en colaborar entre sí, al 59 % sencillamente no le interesa asociarse con alguna otra empresa; cerca del 30 % no lo considera necesario, y solo 11 % contestó de manera negativa, manifestando no tener conocimiento acerca del tema.

Tabla 9.1. *Motivos por los cuales no se está dispuesto a conformar una asociación*

<i>Motivo</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
No me interesa	26	59.1
Desconozco su funcionamiento	5	11.4
No lo considero de utilidad	13	29.5
Total	44	100

Fuente: Elaboración propia.

Asociación entre los actores locales desde la óptica de las mujeres

Dado que en el estudio se ha planteado la variable de género como un eje transversal, en el presente análisis se destaca el rol que desempeña la mujer. Como se aprecia en la imagen 2, el 42 % de los agentes económicos son hombres; en contraparte, el 58 % son mujeres, de las cuales solo el 34 % tiene alguna conexión con otros emprendedores derivada de su actividad económica. Estos datos reflejan que existe un gran porcentaje de mujeres emprendedoras, pero con un nivel muy bajo de asociación. En el caso de los hombres, la proporción de aquellos que guardan algún tipo de asociación es de apenas el 24 %; al igual que en el caso de las mujeres, este porcentaje refleja que el individualismo representa un factor que afecta el emprendimiento.

Otro de los datos que revela el bajo nivel de asociación es que, del total que declara no tener algún tipo de relación (70 %) con otros emprendedores, el 60 % son mujeres; si bien es cierto que es elevada la proporción de mujeres que desempeñan una actividad económica, es muy bajo el porcentaje de vinculación que declaran tener entre sí. Esta situación lleva a concluir en la necesidad de establecer mecanismos de cooperación y asociatividad entre las emprendedoras, por cuanto una de las premisas del desarrollo económico territorial solo puede ser factible siempre y cuando se generen relaciones de colaboración entre los actores locales. En contraparte, el porcentaje de hombres que no tienen relación alguna es del 40 %.

En términos de la disposición de asociarse, en la tabla 9.2 es posible observar que el interés por conformar una asociación prevalece tanto en hombres y mujeres en casi la misma cuantía (29 y 21 %, respectivamente). Sin embargo, queda en evidencia que la mayor resistencia a la asociación se presenta entre las mujeres, donde el motivo principal es la falta de interés.

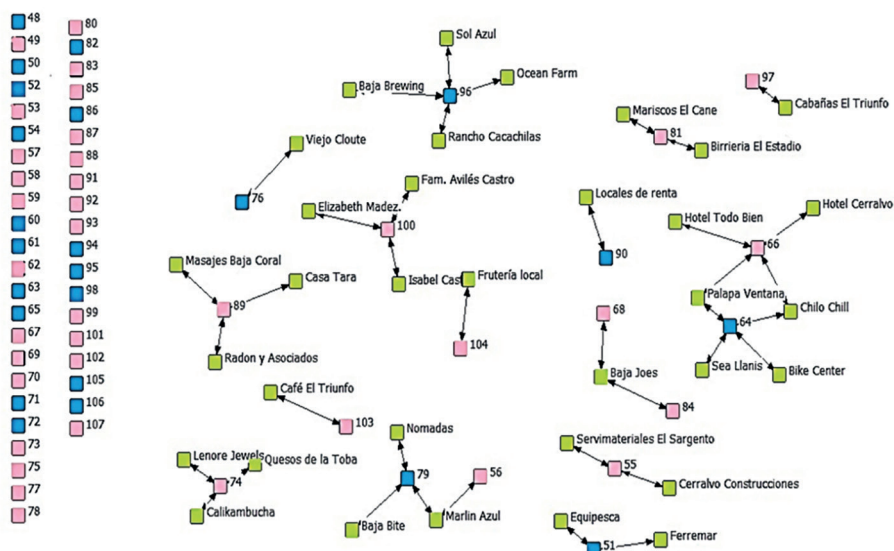
Tabla 9.2. Porcentaje de personas que estarían dispuestas a asociarse de acuerdo con el género

Género	Sí	No
Hombre	29 %	71 %
Mujer	21 %	

Fuente: Elaboración propia.

Estos resultados corroboran lo establecido en la tabla 9.1, donde se pudo apreciar la escasa disposición entre los entrevistados hacia el trabajo conjunto. Esta situación, quizás, puede explicarse por la falta de liderazgo para dar el primer paso y comenzar relaciones de colaboración. Sea cual fuere el motivo por el cual no se ve reflejada la disposición de asociarse en las relaciones de colaboración, es necesaria la búsqueda de estrategias a partir de las cuales se pueda aprovechar la disponibilidad de asociarse, pero, sobre todo, involucrar a las mujeres en estructuras de asociación y cooperación entre ellas y el resto de los actores locales.

Imagen 9.2. Red de comunicación entre los agentes económicos de las localidades de San Antonio, El Triunfo, La Ventaja y El Sargento de acuerdo con el género



Nota: Los rectángulos de color rosa corresponden a los emprendimientos o empresas de mujeres; los rectángulos de color azul corresponden a los emprendimientos o empresas de hombres; los rectángulos de color verde corresponden a los actores locales o externos con los cuales guardan alguna relación comercial.

Fuente: Elaboración propia.

Asociación entre los actores locales y papel de las instituciones gubernamentales como puente de conexión

Como ya se comentó en su momento, una de las premisas fundamentales de la teoría del desarrollo territorial es la asociación y colaboración entre los agentes económicos. En ese contexto, lo que se pudo constatar hasta el presente apartado es que no existen relaciones (en términos de proporción) que sean significativas en las localidades, se destaca más que nada el emprendimiento individual en las localidades. Muestra de lo anterior es el elevado porcentaje de personas encuestadas que no están dispuestas a establecer algún tipo de relación de cooperación entre ellos.

En este contexto, es conveniente reconocer que el único ente externo que puede fungir como un puente de conexión entre los actores locales son las instituciones gubernamentales. Para determinar el nivel de conocimiento que tienen los agentes económicos respecto de las instituciones públicas relacionadas (directa o indirectamente) con sus emprendimientos económicos, se consultó a los actores locales si es factible que alguna de las instituciones de gobierno que ellos conocen pueda desarrollar programas que fomenten la colaboración y asociatividad entre los emprendedores locales, en particular entre las personas emprendedoras con visión de negocios turísticos relacionados con la biodiversidad.

En la imagen 3 se muestran los resultados de la red de conocimientos que tienen los actores locales, respecto de las instituciones públicas que se podrían relacionar con emprendimientos turísticos. Se observa que son las instituciones públicas de gobierno las que mayor presencia tienen en esta red; de esta manera, se confirma que en la región en estudio son instancias gubernamentales, como el municipio de La Paz o el gobierno del estado, los únicos entes que cuentan con suficiente capacidad y normatividad como para organizar y poner en operación sistemas de colaboración entre los actores locales, básicamente a través de programas específicos o de políticas públicas.

Cabe señalar que, dado el conocimiento que expresan los emprendedores en la región en estudio, se conformaría una red de tipo monocéntrica;

de acuerdo con Boix (2003), este tipo de red se presenta cuando la relación de asociatividad pasa por un actor que se considera clave y funge como puente de conexión entre el resto de los actores. Se entiende que una parte fundamental de las instituciones públicas es la de propiciar condiciones para el desarrollo de las regiones; precisamente, una estrategia para impulsar el desarrollo puede ser el incentivar las relaciones de cooperación entre los emprendedores.

Asimismo, al incluir a las instituciones de gobierno local como puentes de conexión entre los actores locales, se aprecia que solo el 20 % del total de actores quedarían hipotéticamente sin algún nodo que pueda ser un puente de conexión. Esto es así, ya que este 20 % de actores locales afirmó desconocer a los entes públicos gubernamentales.

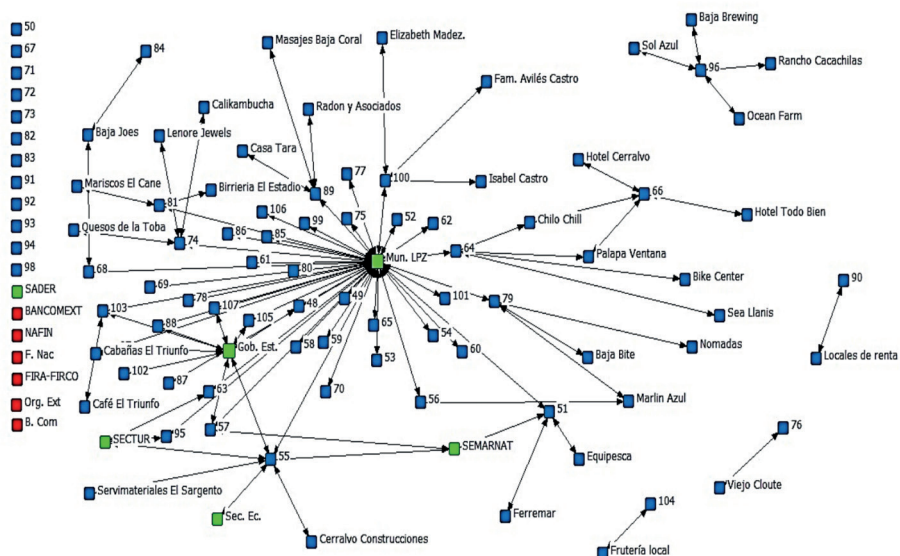
Con respecto a las instituciones de carácter financiero, ya sea públicas o privadas (rectángulos de color rojo), el estudio demuestra que no generaron conexiones para establecerse como nodos de conexión entre los emprendedores locales. El escaso conocimiento que tienen los actores locales (de las cuatro delegaciones) respecto de este tipo de instituciones limita el desarrollo de sus emprendimientos, sobre todo considerando que un tema fundamental es el financiamiento de sus actividades económicas. Es por ello que se hace necesario impulsar programas para que los emprendedores conozcan la existencia de este tipo de instituciones; en el caso de la región en estudio, el actor principal para llevar a cabo esta tarea tendría que ser el propio municipio, ya que es el único actor capaz de transmitir información hacia la red que se conforma.

En un escenario en el que se considera que las instituciones gubernamentales son capaces de generar redes de cooperación y asociatividad entre los actores locales, los resultados siguen reflejando el bajo nivel de conocimiento de estas instituciones por parte de los actores locales. Al igual que con el grafo de la imagen 9.2, se calculó la misma estadística descriptiva, en cuyo caso se presenta a continuación:

- *Dimensión de la red:* 190 relaciones efectivas. En comparación con el grafo de la imagen 2, el valor aumentó en más de la mitad, situación que resulta favorable al considerar que muchos de los actores locales conocen a las instituciones gubernamentales con presencia en el

emprendimiento de la zona. Tal es el caso del municipio La Paz, organismo que es señalado como la principal instancia con capacidad de detonar redes de cooperación y asociatividad en las poblaciones en estudio.

Imagen 9.3. Red de comunicación y conocimiento entre los agentes económicos de la región y las instituciones públicas y privadas en la región en estudio



Nota: Los rectángulos de color verde corresponden a instituciones públicas; los rectángulos de color rojo corresponden a instituciones privadas; los rectángulos de color azul corresponden a actores locales o externos con los cuales se guarda alguna relación comercial.

Fuente: Elaboración propia.

- *Densidad de red*: 0.017 (desviación estándar = 0.130), en el caso donde ya figuran las instituciones públicas, se presenta el 1.7% de las relaciones posibles, aunque es un porcentaje muy bajo, pero con un número mayor de actores. Debe aclararse que esta situación se presenta al considerar que las personas encuestadas tienen conocimiento y/o han recibido algún tipo de apoyo por parte de las referidas instancias gubernamentales.
- *Transitividad*: 38.9% del total de los actores tienen conexión con (por lo menos) dos o más actores locales. De ese porcentaje, solo un

8 % tiene una sola conexión. El porcentaje de transitividad es muy bajo, lo que refleja aun el bajo nivel de asociación.

- **Diámetro de la red:** de acuerdo con la matriz de distancias geodésicas, la distancia promedio es de 1.79 nodos de conexión. Este resultado se puede interpretar a manera de promedio, dado que el número de conexiones determina el diámetro de una red; de esta manera, al existir escasos nodos de conexión, el valor resulta muy bajo.
- **Flujo máximo:** este indicador sugiere que los actores de la red tienen entre una y dos conexiones. Este resultado es similar al que se encontró en el grafo de la imagen 1, lo que respalda al indicador del diámetro de la red, donde se estableció que existen (en promedio) 1.79 relaciones de colaboración entre los actores locales.
- En términos generales, el grafo de la imagen 9.3 presenta ventajas sobre la imagen 2, ya que al integrar las entidades gubernamentales y por el nivel de conocimiento que tienen las personas respecto de estas instituciones, y que además algunas de las personas han sido beneficiadas por parte de estas, se pueden crear estrategias encaminadas a propiciar lazos de cooperación entre emprendedoras/es.

Discusión

Ante un escenario de reducida interconexión y de limitada disposición a la asociatividad, resulta complejo impulsar estrategias que tengan como propósito impulsar el desarrollo en el territorio. Además, esta situación genera incapacidad para potenciar los emprendimientos en las localidades en estudio.

Ante la reducida asociatividad entre los emprendimientos, se genera un bajo nivel en el flujo de información que podría ser útil para ellos. La información que se puede suscitar entre las pocas subredes respecto del mercado como, por ejemplo, información sobre proveeduría, clientes, canales de comercialización, cadenas de valor competencia, regulaciones legales o medio ambientales, etc., simplemente queda aislada del resto ante esta nula integración.

Como parte de las explicaciones de la limitada asociatividad, se debe tener en cuenta que los emprendedores se ubican en zonas alejadas entre sí,

lo que hace compleja la conexión entre estos. Aunado a lo anterior, otra de las explicaciones de la reducida asociatividad se puede dar por las particularidades de los emprendimientos, ya que estos se caracterizan por ser (en su mayoría) de autoempleo, donde el tipo de productos o servicios ofertados son elaborados o se prestan en sus propias casas y puestos a la venta en la misma localidad. No obstante, de entre todas las posibles explicaciones de la baja asociación entre los emprendedores, es el simple desinterés que tienen estos en generar vínculos de asociación y cooperación.

La falta de interés en la asociación va a contracorriente de lo estipulado por diversos estudios; en este sentido, Samper (2016) argumenta que el desarrollo territorial supone una gestión social que conlleva una participación activa de todos los actores locales, que van desde agentes emprendedores hasta las instituciones públicas gubernamentales. Es por ello por lo que, si se quiere impulsar el desarrollo de las localidades, un aspecto fundamental son las relaciones de cooperación entre los agentes económicos. Dada esta situación, surge la necesidad de que algún ente externo promueva redes de colaboración (por ejemplo, a partir de políticas públicas) y que —al mismo tiempo— sea capaz de organizar a los pequeños productores y/o emprendedores, esto con el objetivo de generar vínculos de cooperación o sinergias que propicien condiciones favorables para tal fin. Las redes de cooperación pueden incluir acciones que van desde comercialización, proveeduría, intercambio de información sobre las condiciones de mercado, aplicación de tecnologías, hasta simplemente compartir experiencias acerca de las circunstancias de éxito y/o fracaso de algún emprendimiento.

Lo anterior se plantea dado que los distintos resultados obtenidos van en sintonía con aquellas investigaciones que destacan la necesidad de fortalecer la participación de las instituciones locales. Tal como lo señala Molina (2010), para lograr una mayor articulación entre los actores locales es necesario que se fortalezcan programas por parte de instituciones públicas locales que incentiven la asociación en los territorios rurales.

Conclusiones

En el marco del desarrollo económico territorial, uno de los elementos básicos a considerar cuando se diseñan estrategias tendientes a detonar el desarrollo de las regiones es el nivel de integración de los actores locales, ya que estos llevan a cabo las actividades económicas. El análisis que se llevó a cabo en las localidades de San Antonio, El Triunfo, La Ventana y El Sargento, con base en la metodología de redes, permitió argumentar que el nivel de asociatividad es bastante reducido. El resultado de la escasa integración entre los agentes económicos por sí solo es quizás previsible dados algunos factores que influyen para que exista asociatividad; por ejemplo, la distancia que existe entre las localidades quizás no permite que se lleven a cabo las relaciones de asociatividad comercial. No obstante, en La Ventana y El Sargento, cuya distancia no sería un motivo relevante, tampoco se muestra un alto nivel de asociatividad.

Lo que resultó crítico en el análisis es la limitada disposición de asociación entre los actores locales; ante la pregunta explícita de si se está o no interesado en asociarse, el 76 % de los encuestados no mostró interés en asociarse. De las personas que manifestaron no tener interés en asociarse, alrededor del 60 % simplemente no le interesa y un 30 % es por desconocimiento del tema. Este contexto refleja el reducido interés por la asociatividad entre los actores locales, mismo que se explica por la fuerte prevalencia del emprendimiento individualista. Otro dato que resalta es que son las mujeres las que menor disposición tienen a la asociación, por cuanto alrededor del 80 % de ellas no estaría dispuesta a colaborar con otras personas; al mismo tiempo, el 71 % de los hombres tampoco mostró interés en el tema de asociatividad. Como se mencionó en su momento, la cooperación y relaciones de asociatividad son parte fundamental en materia de desarrollo local, por lo cual sería poco recomendable que se deje el tema de lado. En este sentido, una figura o actor clave dentro de las comunidades es el gobierno, ya que este es un ente público al que todos los actores locales conocen y que a partir de este conocimiento es viable impulsar programas y políticas públicas para fomentar la participación colaborativa de las personas. Si bien es cierto que existe renuencia por

parte de los actores locales por la asociatividad, se deben generar esfuerzos por informar a los emprendedores de los beneficios de colaborar en equipo.

Asimismo, se debe dar prioridad a la búsqueda e implementación de acciones tendientes a favorecer la asociatividad entre las mujeres emprendedoras, ya que se pudo constatar que la gran mayoría no tiene vínculos y tampoco tiene el interés en asociarse. Aquí, de nueva cuenta debe intervenir el sector público para el impulso hacia el emprendimiento en forma colaborativa.

Bibliografía

- Aldous, J., y Wilson, R. (2000). *Graphs and Applications: An Introductory Approach*. Londres, Springer Verlag.
- Barabasi, A. (2003). *Linked: How Everything is Connected to Everything Else and What it Means*. Nueva York: Plume Books.
- Bavelas, A. (1948). Communication Patterns in Task-Oriented Groups. *Journal of the Acoustical Society of America*, 22, 725-730.
- Boix, R. (2003). *Redes de ciudades y externalidades* [tesis doctoral]. Universidad de Barcelona, p. 96.
- Chapple, K. (2015). El proceso de construcción de un mecanismo de gestión público-privada. En Laguyas y Romis (eds.). *Mecanismos de gestión público-privada para el desarrollo económico territorial. Una guía para la práctica*. Fondo Multilateral de inversiones, pp. 5-26. <https://www.orquestra.deusto.es/images/investigacion/publicaciones/libros/libros-capitulos-libro/Mecanismos-gestion-fomin.pdf>.
- Freeman, L. (1979). Centrality in Social Networks Conceptual Clarification. *Social Network*, 1, 215-239.
- Fuentes Noe A., Cárdenas A., y Brugues, A. (2013). Análisis estructural de la economía de Baja California: un enfoque de redes sociales. *Región y Sociedad*, 25(57), 27-60.
- Granovetter, M. (1973). The Strength of Weak Ties. *American Journal of Sociology*, 78(6), 1360-1380.
- Hanneman, R. A. (2002). Introducción a los métodos del análisis de redes sociales, Capítulo quinto, Universidad de California Riverside, p. 25.
- Jackson, M. (2010). An Overview of Social Networks and Economic Applications, *Handbook of Social Economics*, p. 96.
- Konig, M., y Battiston, S. (2009). From Graph Theory to Models of Economic Networks. En A. K. Naimzada et al. (eds.). *Networks, Topology and Dynamics*, pp. 23-63.
- Molina, J. (2010). Keys for Rural Territorial Development, *Agronomía Colombiana*, 28(3), 429-435.

- Morillas, A. (1995). Aplicación de la teoría de grafos al estudio de los cambios en las relaciones intersectoriales de la economía andaluza en la década de los 80. Cuentas Regionales e input-output. Instituto de Estadística de Andalucía, p. 58.
- Nieminen, J. (1974). On the Centrality in a Graph. *Scandinavian Journal of Psychology*, 15(1), 332-336.
- Reynoso, C. (2011). Redes sociales y complejidad: modelos interdisciplinarios en la gestión sostenible de la sociedad y la cultura, Universidad de Buenos Aires, p. 403.
- Rezzoagli, A., Dechandt, G., y Lemos, M. (2019). Redes interorganizacionales, gestión social y desarrollo territorial: el caso de la Red de Tecnología Social, Brasil. Pampa, *Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*, 20, 120-138.
- Samper, M. (2016). Introducción al proceso de gestión del desarrollo de los territorios rurales y de los sistemas territoriales de agricultura familiar. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA).
- Sabidussi, G. (1966). The Centrality Index of a Graph. *Psychometrika*, 31, 581-603

