

2. El mapa de acuerdos de hermanamiento de México: Visualización de sus flujos y temporalidad¹

DOI: <https://doi.org/10.52501/cc.320.02>

Resumen

En décadas recientes, debido a las realidades de un mundo globalizado, nuevos actores se han sumado a realizar relaciones internacionales; hoy en día, como actores importantes en el escenario internacional, los gobiernos subnacionales han proliferado sus actividades de acción exterior, mejor conocidas como “paradiplomacia”. Son distintas las actividades que un gobierno subnacional puede realizar para realizar acción exterior, como la internacionalización y la búsqueda de cooperación internacional; sin embargo, son los acuerdos de hermanamiento la modalidad más socorrida de paradiplomacia, ya sea por ciudades, municipios y/o estados que buscan establecer relaciones con otras ciudades de distintas zonas geográficas. Este

¹ La elaboración y edición de este capítulo fue responsabilidad principalmente del equipo del Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID). Los insumos de este capítulo son de responsabilidad conjunta. Esther Ponce Adame y Santiago Maldonado Rojas se encargaron del análisis e interpretación de los datos georreferenciados derivados del Mapa de Acuerdos de Hermanamiento de México (MAHM). Cabe destacar que el núcleo de partida son los datos procesados por Daniel Añorve Añorve de la Universidad de Guanajuato. El MAHM es fruto de la colaboración entre la Universidad de Guanajuato y el Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID). Se extiende un especial agradecimiento a Claudia Sainz del CGCID, por su apoyo en la elaboración de este capítulo.

El MAHM es resultado de un esfuerzo colaborativo entre la Universidad de Guanajuato (UG) y el Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID), que conjuga aportes técnicos e intelectuales de ambas instituciones. Su desarrollo refleja la complementariedad de capacidades técnicas y analíticas entre ambas instituciones y evidencia el potencial del trabajo conjunto para generar conocimiento aplicado a las relaciones internacionales desde lo local.

capítulo tiene como objetivo describir el estado del arte de los estudios de paradiplomacia en el mundo y continuar con el desarrollo de dichos estudios en México. Al ser la actividad más utilizada, se describe primeramente la historia de la proliferación de los acuerdos de hermanamientos, sus motivaciones y utilidades en el mundo; seguido de la evolución de estos, sus modalidades y resultados en México.

Palabras clave: *acuerdos de hermanamiento, ciudades hermanas, gobiernos locales mexicanos, relaciones internacionales.*

Introducción

A partir de la base de datos del MAHM —que integra más de 430 AH municipales y estatales—, en este capítulo se identifican patrones de concentración geográfica, evolución temporal y orientación temática de los acuerdos. Asimismo, se analizan posibles factores explicativos de la firma de AH por parte de los gobiernos locales, en función de su visibilidad, funcionalidad e institucionalización, además de vínculos estratégicos. Finalmente, se discuten los desafíos metodológicos y operativos del MAHM como herramienta en construcción, así como se proponen líneas futuras de investigación e intervención para fortalecer, por ejemplo, la cooperación descentralizada, la transfronteriza y otras formas de cooperación. Asimismo, orientar mejor la toma de decisiones en temáticas como comercio, cultura, educación y migración en los vínculos que con otras ciudades, regiones, estados, provincias, departamentos, etcétera se quieran establecer en el marco de la acción exterior de los gobiernos municipales y estatales mexicanos.

Cartografiar la paradiplomacia: aportes de una herramienta georreferenciada para el estudio de los vínculos subnacionales

Si bien los acuerdos de hermanamiento han sido un instrumento reconocido dentro del estudio y práctica de las relaciones internacionales y la po-

lítica exterior de los países, su estudio aún presenta importantes vacíos. Estos vacíos en parte se deben a la limitada disponibilidad de datos sistematizados sobre registros de dichos acuerdos, así como a la escasa existencia de análisis integrado de estos datos, y de estudios de caso que analicen su contenido, temporalidad o efecto. Esta falta de documentación ha dificultado la posibilidad de valorar de manera más precisa su componente estratégico o la continuidad, resultados y efectos sociales, culturales, económicos o institucionales derivados de la instrumentación de los AH en los territorios locales.

Frente a tal problemática, surge la necesidad de contar con herramientas que no solo registren y almacenen estos acuerdos, sino que permitan analizarlos territorial, temporal y temáticamente. La pregunta que invita este capítulo es ¿para qué nos sirve un mapa?

Más allá de su función descriptiva, una herramienta georreferenciada permite visualizar lo que de otra forma permanece disperso o fragmentado, identificar patrones de comportamiento, relaciones territoriales y vacíos institucionales. Es precisamente bajo esta lógica que se concibe el Mapa de Acuerdos de Hermanamiento de México (MAHM), desarrollado conjuntamente por la Universidad de Guanajuato y el Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID) en el marco del proyecto de Ciencia de Frontera CF-2023-I-1869, “Los acuerdos de hermanamiento como parte de la actividad paradiplomática mexicana: evaluación a través del análisis de tres dimensiones: la visibilidad, la funcionalidad y la racionalidad. Una propuesta para mejorar la calidad y difusión de los hermanamientos con la ayuda del Servicio Exterior Mexicano”, financiado por el entonces Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnología (CONAHCYT) de México.

El MAHM, como se le ha denominado en su nombre corto, es un instrumento orientado a subsanar parte de estas limitaciones a las que se hacía referencia en los párrafos previos. Este mapa se distingue por su capacidad para ofrecer una representación geoespacial y temporal de los AH, ya que permite identificar patrones de concentración, evolución, temáticas y sectores predominantes en la actividad internacional de los gobiernos subnacionales mexicanos. Esta herramienta no solo facilita el análisis empírico, sino que también potencia la generación de nuevas preguntas de investiga-

ción, la formulación de hipótesis analíticas en campos como las relaciones internacionales, la geografía política, la administración pública y los estudios de la cooperación internacional para el desarrollo; incluyendo en estos últimos a la cooperación descentralizada y a la cooperación transfronteriza. Brinda también soporte metodológico a quienes diseñan, ejecutan o estudian políticas de acción internacional desde lo local, por supuesto, a aquellos que parten del estudio de las relaciones internacionales de los gobiernos locales y regionales desde la llamada paradiplomacia.

Dentro del proyecto de investigación del cual forma parte el MAHM, como este libro, esta herramienta geográfica fue el primer producto entregable y constituye una base muy importante del resto de los insumos de investigación que se fueron generando durante los años del proyecto, como artículos académicos, análisis comparados, infografías y visualizaciones temáticas. El propósito es que se continúe enriqueciendo y mejorando para que sirva de base en investigaciones futuras, pero también les sea de utilidad a los y las tomadoras de decisión de los gobiernos mexicanos y aquellos otros actores locales, regionales, nacionales y extranjeros, para acrecentar, desde un marco de visibilidad, funcionalidad, racionalidad e institucionalización de los vínculos internacionales. Puede consultarse en línea a través del Museo Virtual de Ciudades Hermanas de la Universidad de Guanajuato (<https://www.museovirtualug.org>) y del repositorio del Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (<https://www.cgcid.org>).

Este esfuerzo representa un hito en la visualización y análisis de los hermanamientos en México, pero también busca dialogar con experiencias similares a nivel nacional como a nivel internacional. Sobre el particular, durante la revisión del estado del arte en esta materia, se identificaron únicamente dos esfuerzos actuales comparables. El primero corresponde a los informes de Sister Cities International,² organización estadounidense con amplia trayectoria en la materia, cuyo último informe público sobre AH data de 2018. El segundo es el Mapa de Diplomacia Multinivel publicado por la organización Truman Center que recopila más de tres mil acciones paradiplomáticas de ciudades y estados de Estados Unidos, incluyendo hermana-

² Para mejor referencia, véase el capítulo 5 en este libro.

mientos. En el caso de México, cabe mencionar también el “Mapeo de proyectos y acciones puntuales de cooperación internacional de gobiernos subnacionales en México”,³ elaborado por el CGCID en el marco de la cooperación entre la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) y el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Este Mapeo se publicó en 2017, además de constituir un ejercicio de georreferenciación a partir de una serie de categorías y dimensiones en él, se pudieron conocer e identificar motivaciones, capacidades institucionales, así como modalidades, esquemas, sectores y temáticas en las cuales se concentra la participación de los estados y municipios en la cooperación internacional (AMEXCID et al., 2017).

Desde su primera publicación en el otoño de 2023, el MAHM ha sido actualizado dos veces: una en el primer semestre de 2024, alcanzando los 427 acuerdos; y otra en marzo de 2025, llegando a un total de 434 AH registrados a nivel estatal y municipal. Estas actualizaciones reflejan el dinamismo de la acción internacional local.

Este capítulo se divide en tres partes. La primera presenta los hallazgos generales derivados del análisis de los AH registrados en el RAI. En un segundo apartado se propone una interpretación sobre los factores que motivan la firma de estos acuerdos por parte de los gobiernos locales, utilizando para ello la dimensión de racionalidad del modelo VFRI (visibilidad, funcionalidad, racionalidad e institucionalización). Finalmente, se presentan las conclusiones generales, donde se destacan los principales patrones observados, se discuten las limitaciones actuales del MAHM y se proponen líneas de mejora y de investigación futura para fortalecer el valor como instrumento geoespacial de análisis en el campo de la paradiplomacia y la cooperación descentralizada y transfronteriza.

³ Vid. MAPEOFINAL_HR_310518-compressed.pdf - Google Drive (Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo [AMEXCID] y Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] y Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo [CGCID], 2017). Aquí puede visualizar el Mapeo <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=1CzG-zL5LuWCTsnZrQgA-5vkvF6M&map%3Bll=25.274746251296342%2C-&ll=18.989140678777527%2C-95.37913549999999&z=4>

Hallazgos generales del MAHM: patrones territoriales y temáticos de los AH en México

Aproximadamente el 45 % de los acuerdos interinstitucionales (en adelante AII) que se pueden encontrar en el RAI representan acuerdos de hermanamiento; los demás AII, en su mayoría son, por ejemplo, acuerdos entre universidades, convenios con organismos multilaterales y otros actores estatales y no estatales del sistema internacional.

Solamente dos entidades federativas no cuentan con AH registrados en el RAI, siendo estas Baja California Sur y Tlaxcala. En esta línea, cabe resaltar el caso de Tabasco que en la versión original del MAHM de 2024 no contaba con AH registrados; sin embargo, en la versión de 2025 ya se pueden observar dos hermanamientos correspondientes al municipio de Tenosique con homólogos en la región adyacente a la frontera sur de Petén, Guatemala, entre cuyas características centrales está el nivel importante de flujo migratoria en esta frontera. En cuanto al resto de entidades, se puede observar que seis de los treinta y dos estados acumulan el 50 % de los AH registrados en el RAI, siendo estos Jalisco, Estado de México, Nuevo León, Michoacán, Quintana Roo y Guanajuato.

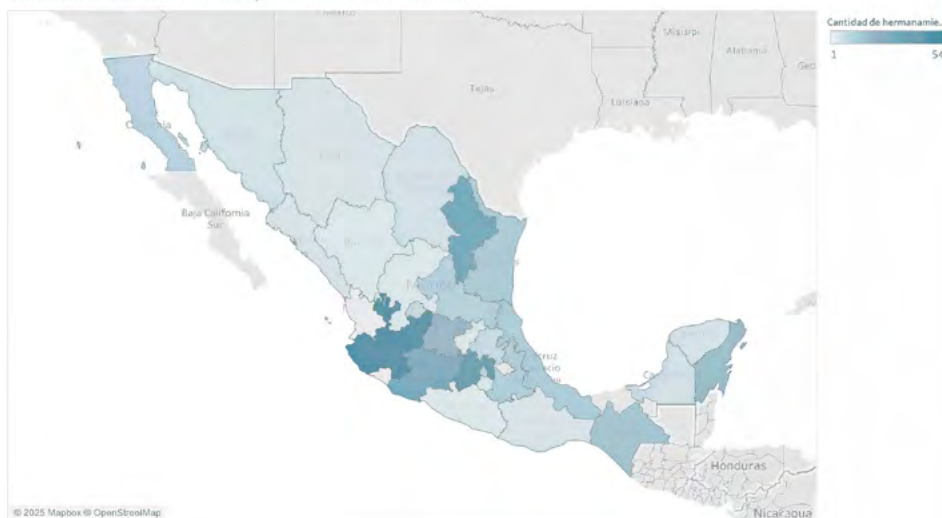
Michoacán y Guanajuato comparten la característica de ser dos de los estados que, históricamente, han tenido los mayores flujos de población migrante hacia Estados Unidos, de acuerdo al Índice de Intensidad Migratoria del Consejo Nacional de Población, lo que puede explicar, en parte, la cantidad importante de hermanamientos, algunos de ellos vinculados a intereses compartidos con sus contrapartes en Estados Unidos por la presencia importante de población de origen mexicano y sus vínculos con sus comunidades de origen. Por otra parte, en el caso de Jalisco, Estado de México y Nuevo León, observamos que este volumen significativo de acuerdos de hermanamientos formalizados y registrados puede explicarse, además del factor migratorio, al papel que estas entidades federativas tienen en materia de comercio exterior hacia los estados de la Unión Americana, y el conjunto de instituciones de educación superior, centros de investigación y tecnológicos que los lleva no solo a ser de los estados con mayor índice en materia de ciencia, desarrollo tecnológico e innovación, sino tam-

bién de los que tienen un importante dinámica de internacionalización de sus universidades, muchas de ellas con acuerdos con sus contrapartes en el extranjero.

Si se considera que el 91.5 % de los AH registrados en el RAI corresponden a gobiernos municipales, resulta coherente que siete de los diez municipios con mayor número de AH (Monterrey, Guadalajara, Isla Mujeres, Toluca, Uruapan, Morelia y San Miguel de Allende) pertenezcan a las entidades mencionadas anteriormente. Los tres casos que no siguen este patrón corresponden a los municipios de Puebla, San Luis Potosí y Mazatlán con 14, 10 y 9 hermanamientos respectivamente.

Figura 1. Vista del MAHM para cantidad de Hermanamientos por entidad federativa

Cantidad de hermanamientos por entidad federativa: Todo



Fuente: MAHM.

Para realizar este tipo de análisis, el MAHM permite visualizar la participación que los municipios de cada entidad tienen en la firma de hermanamientos. Con esto, Jalisco cuenta con el mayor número de municipios (23) que han registrado algún AH en el RAI. A esta entidad le siguen Michoacán (17), Estado de México (16), Sonora (14) y Nuevo León (11).

Tabla 1. Número de AH registrados en el RAI y número de municipios con AH por entidad federativa

<i>Entidad</i>	<i>AH en el RAI</i>	<i>Municipios que participan</i>	<i>Entidad</i>	<i>AH en el RAI</i>	<i>Municipios que participan</i>
Aguascalientes	8	3	Morelos	6	3
Baja California	11	4	Nayarit	1	1
Campeche	8	4	Nuevo León	37	11
Ciudad de México	14	2*	Oaxaca	7	3
Chiapas	20	6	Puebla	15	1
Chihuahua	6	3	Querétaro	5	1
Coahuila	7	5	Quintana Roo	23	6
Colima	3	2	San Luis Potosí	15	3
Durango	5	3	Sinaloa	9	1
Edomex	44	16	Sonora	17	14
Guanajuato	22	9	Tabasco	2	1
Guerrero	4	2	Tamaulipas	17	10
Hidalgo	8	5	Veracruz	16	8
Jalisco	57	23	Yucatán	6	1
Michoacán	36	17	Zacatecas	5	2

* Los AI de Ciudad de México en el RAI no se clasifican por alcaldías sino que todos corresponden directamente a la categoría Ciudad de México. La otra categoría que se cuenta como segundo Municipio es el Zoológico de Chapultepec por el Hermanamiento que tiene con el Zoológico de Higashiyama.

Fuente: MAHM.

Como otra de las herramientas de visualización del MAMH, este permite ver la temática que sigue un hermanamiento. De manera general, la temática más frecuente, abarcando casi un 80 % del total, es aquella denominada como “hermanamiento” donde se especifica el interés de los participantes en profundizar lazos de amistad y cooperación (esto considerando que solamente el 45 % de los AI en el RAI son hermanamientos).

Sin embargo, a partir de 1999 es posible apreciar que la firma de hermanamientos multitemáticos empezó a incrementarse llegando a tener actualmente un 12.25 % del total de AH registrados.

Este incremento exponencial que se observa en el MAHM a partir de los inicios del nuevo milenio, se encuentra en correspondencia directa con el auge que sus vínculos internacionales como en el reconocimiento de la centralidad que en temas diversos de las agendas bilaterales, regionales o globales se les reconoció a los gobiernos locales, desde aquellos vinculados a sectores como el comercial, el medioambiental, científico, tecnológico e

innovación, desarrollo urbano, rural, hasta aquellos vinculados a sectores sociales, como el migratorio, entre otros (*vid.* gráfica 1).

De tal forma, las temáticas o sectores particulares sobre los cuales se observa una elevada incidencia de los acuerdos de hermanamientos suscritos y registrados en el RAI son aquellos correspondientes al factor económico, educativo, cultural, de desarrollo urbano, agricultura, comercio, cultura, turismo y desarrollo municipal, afiliación zoológica, seguridad y turismo, y por último, transparencia y finanzas públicas.

Tabla 2. *Recuento de hermanamientos para cada temática registrada en el RAI*

<i>Temática</i>	<i>Cantidad de AH</i>	<i>Porcentaje del total de AH%</i>
Hermanamiento	325	79.65 %
Multitemático	50	12.25 %
Económico	17	4.16 %
Educación	7	1.71 %
Cultura	3	0.73 %
Desarrollo urbano	1	0.24 %
Afiliación zoológica	1	0.24 %
Agricultura	1	0.24 %
Comercio, cultura, turismo y desarrollo municipal	1	0.24 %
Seguridad y turismo	1	0.24 %
Transparencia y finanzas públicas	1	0.24 %

Fuente: MAHM.

Ahora bien, como se ha dicho en otros trabajos de los autores Ponce Adame (2005, 2008 y 2013) y Añorve (2020 y 2022), entre otros, los estados y municipios firman hermanamientos de acuerdo con sus intereses y características particulares. Como se mencionó anteriormente, la Ciudad de México cuenta con el único hermanamiento de afiliación zoológica debido a su hermanamiento entre el Zoológico de Chapultepec y el Zoológico de Higashiyama, Japón. Por otra parte, el estado de Puebla en 2008 firmó el AH bajo la temática de agricultura con la provincia de Kangwon, Corea del Norte, siendo este el único AH firmado con este país.

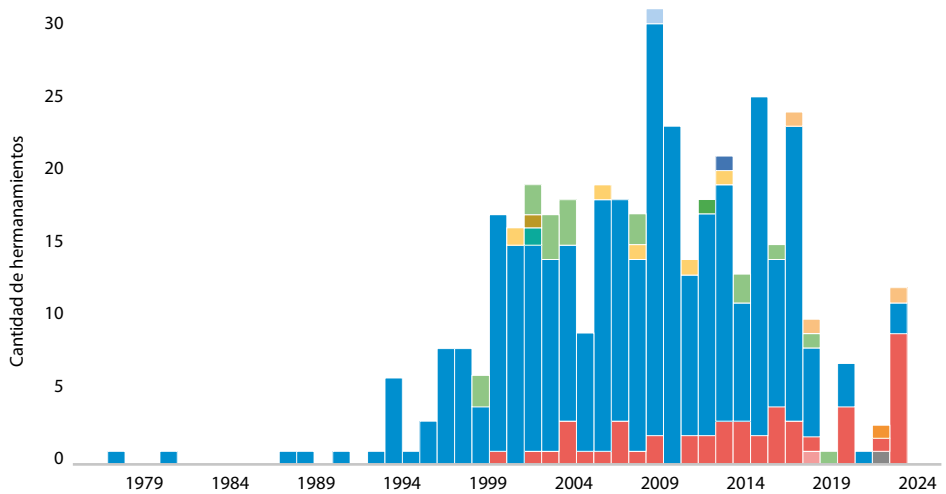
En el 2021 el Estado de México firmó con Laredo, Estados Unidos, el único hermanamiento con la temática de comercio, cultura, turismo y desarrollo municipal para seguir la relación de hermandad que existía desde el año 2017.

A pesar de que el desarrollo urbano es una de las temáticas integradas en los hermanamientos multitemáticos, el municipio de Mexicali, Baja California, posee el único AH bajo esta rúbrica específica con el municipio de São José dos Campos, en São Paulo, Brasil.

Otro caso particular es el de Acapulco, Guerrero, que es el único municipio que cuenta con un hermanamiento de seguridad y turismo. Este fue firmado en 2017 con la ciudad de Eilat, Israel, y cuenta con una escultura titulada *Ballena shalom* como signo de visibilidad del acuerdo y las relaciones entre México e Israel. Por último, el único AH de transparencia y finanzas públicas es un AH más reciente, firmado en 2021, entre el municipio de Chihuahua y la capital boliviana La Paz.

El MAHM permite visualizar los años en los que se firmaron los AH que están registrados en el RAI mediante una línea del tiempo (*vid.* gráfica 1). Con un promedio de 11.42 AH firmados cada año, se puede observar que a partir de 1995 los AH fueron cada vez más populares, encontrando su pico en el año 2008. No obstante, después de 2017 se observa una caída en el hermanamiento de ciudades mexicanas, solo encontrando un repunte hasta 2024.

Gráfica 1. Visualización de línea del tiempo para la firma de AH registrados en el RAI



Fuente: MAHM.

En cuanto a la temporalidad de la firma de AH analizada desde cada entidad federativa, no se ha encontrado alguna tendencia relevante; no obstante, resulta importante destacar el caso de Sonora, en la cual, durante 2023, fueron nueve de sus municipios los que celebraron diez AH con contrapartes en Arizona, lo cual representa, a su vez, el mayor número de AH en un mismo año por una misma entidad desde que inició el registro de estos instrumentos en el RAI. La única ocasión equiparable corresponde al año de 2016 cuando Chiapas celebró siete AH, de los cuales seis fueron del municipio de Ángel Albino Corzo con contrapartes en Guatemala.

Por una parte, las relaciones entre Sonora y Arizona tienen antecedentes formales con la creación de la Comisión Sonora-Arizona en 1959, con el objetivo de “estimular las relaciones y el desarrollo global de ambos estados” (AMEXCID et al., 2017, p. 86).⁴

Figura 2. *Visualización de proyectos e iniciativas de cooperación internacional al desarrollo a nivel subnacional*

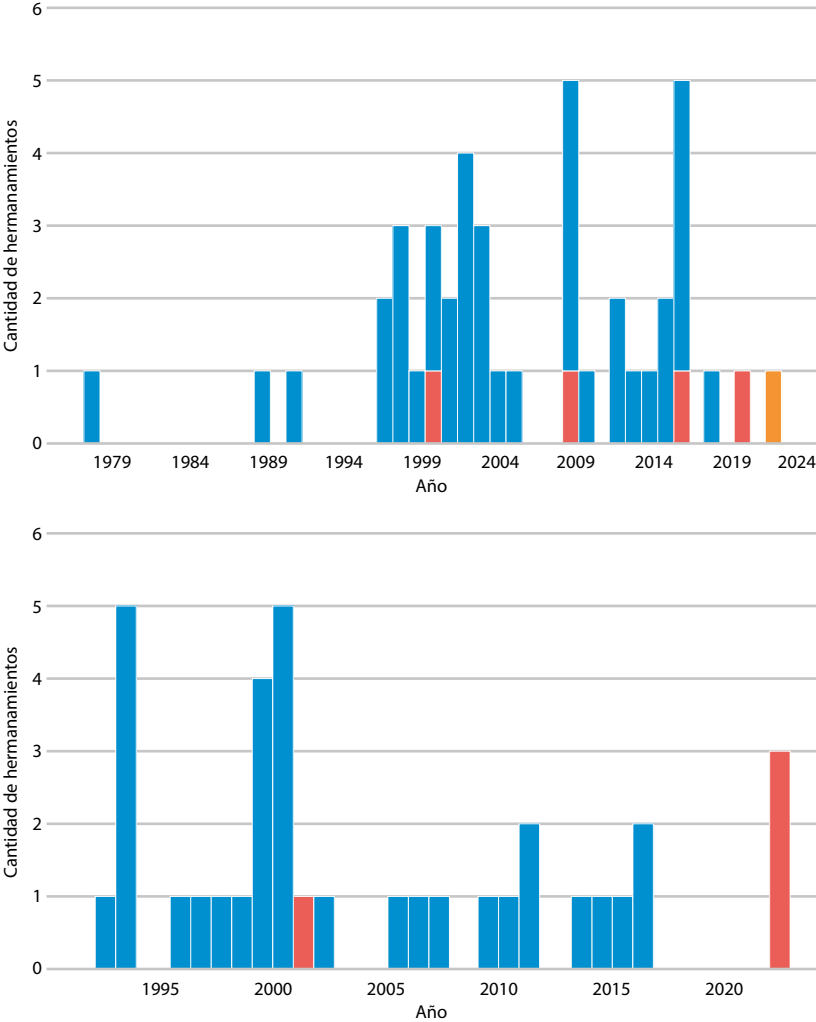


Fuente: AMEXCID et al. (2017).

⁴ Si se quiere visualizar los proyectos y acciones de cooperación que se tenía con Arizona en el momento del levantamiento del Mapeo de proyectos y acciones puntuales de cooperación internacional de gobiernos subnacionales en México (AMEXCID et al., 2017), vea el siguiente enlace <https://bit.ly/mapeoCGCID>

De manera específica, los AH del 2023 surgieron a raíz de una visita de alcaldes de Sonora a Arizona para estrechar las relaciones comerciales y para lo que se contó con el acompañamiento del gobierno del estado y el Consulado General de México en Phoenix (García, 2023).

Gráfica 2. Visualización temporal de los AH para Estado de México (arriba) y Nuevo León (abajo)



Fuente: MAHM.

Por otra parte, el caso de Chiapas fue en respuesta a una estrategia del gobierno municipal para estrechar las relaciones con Guatemala en materia de combate a la pobreza e impulso al desarrollo entre los territorios (Villatoro, 2016).

Esta misma función resulta de utilidad si se quiere estudiar la temporalidad de la firma de hermanamientos a partir de periodos de gubernaturas y presidencias municipales; por ejemplo, en el caso de Nuevo León es visible una brecha en la firma de AH durante la gubernatura 2018-2021; o bien, el visible impulso a estos instrumentos durante el periodo 2011-2017 en el Estado de México.

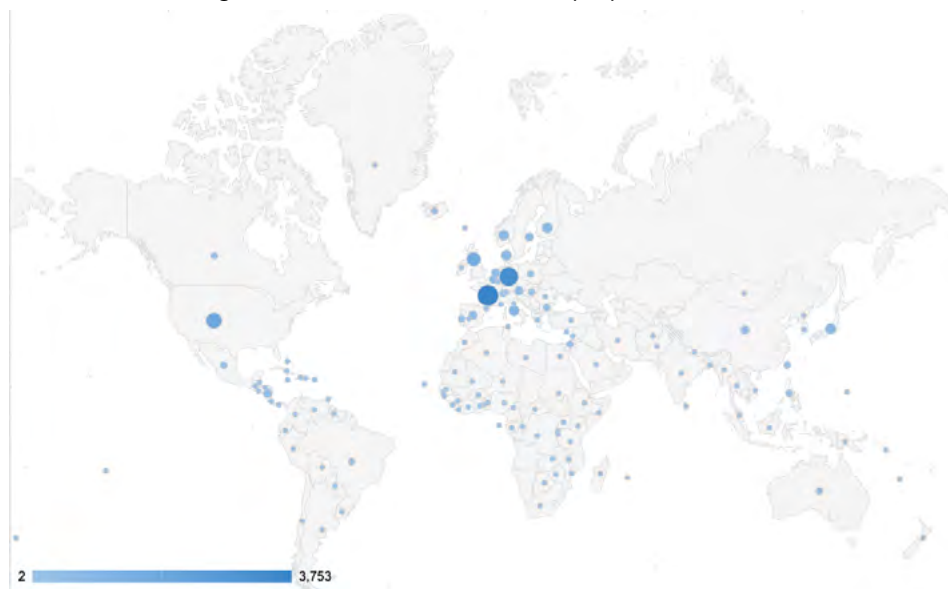
Lectura geográfica y comparada de los AH: aportes empíricos desde el MAHM

Lo procedente ahora es hacer una lectura de qué países son prioritarios para los gobiernos subnacionales mexicanos a la hora de firmar AH. Entre algunos de los primeros estudios que se registraron sobre los AH a partir de su análisis geográfico, se encuentra el de Wilbur Zelinsky (1991), geógrafo de la Universidad de Pennsylvania State. Quien a finales de los ochenta, con el auge de la globalización y de los inicios de los estudios sobre paradiplomacia, estudió el fenómeno, tanto como práctica paradiplomática y económica, como su aporte en el análisis de la transnacionalización de la cultura y de las relaciones humanas. El estudio de Zelinsky es uno de los predecesores en reunir datos de la firma de hermanamientos entre ciudades y estados pertenecientes a diferentes países y regiones del mundo. Con estos datos, integrados a partir de la consulta y revisión de diversas fuentes, dio cuenta de 11 283 hermanamientos hasta 1988, que ya mostraban algunas variables de análisis.

Por ejemplo, en el mapa de abajo, de elaboración propia —construido a partir de sus hallazgos—, se observa que es en Estados Unidos, los países de la hoy Unión Europea y Japón donde se presentan mayor número de hermanamientos. Estos tres casos responden al auge que este tipo de instrumentos tuvo durante las primeras décadas del orden bipolar de la posguerra donde los hermanamientos funcionaban para establecer alianzas

entre ciudades que alguna vez pertenecieron a bloques enemigos, claro ejemplo es la firma de 78 AH entre ciudades japonesas con ciudades estadounidenses entre 1955 y 1964, comenzando con St. Paul, Minnesota y Nagasaki; así como también Riverside, California y Sendai, San José, California y Okayama y San Diego, California y Yokohama (Toyoda, 2016).

Figura 3. Número de Hermanamientos por país hasta 1988



Fuente: elaboración propia con la información de Zelinsky (1991).

Del análisis de estos datos, Zelinsky llega a algunas conclusiones; por ejemplo, que el número de hermanamientos responde al nivel socioeconómico y de desarrollo de cada uno de los gobiernos locales. Esto también explica por qué en el mapa se visualiza principalmente Estados Unidos, los países de Europa occidental⁵ y Japón como los lugares con mayor prevalencia de acuerdos.

Esto, a su vez, está relacionado con los flujos económicos que pasan por la ciudad, las diversas culturas y sociedades que conviven en el espacio, resultado de flujos migratorios y el turismo entre otros; por ejemplo, para

⁵ Véase el capítulo 5 en este libro.

los datos recabados en Estados Unidos, el estado de California registró el mayor número de acuerdos (355), superando así la suma de los siguientes cinco estados en la lista, el segundo siendo Florida con 92 registros (Zelinsky, 1991).

Un segundo factor identificado fueron las coincidencias históricas y culturales entre las ciudades, lo cual considera ciudades que alguna vez pertenecieron a la misma entidad; por ejemplo, antiguas colonias. Además, este factor podría explicar los hermanamientos entre alguna ciudad con una diáspora importante con la ciudad de origen de este grupo. Experiencias de este tipo pueden ser los numerosos hermanamientos entre México y España, Portugal y Brasil o Francia y Canadá (Zelinsky, 1991).

Por último, si hacemos una revisión de esos acuerdos de hermanamientos georreferenciados por Zelinsky (1991) y aquellos que se han georreferenciado en el MAHM (2023), existe otro factor incuestionable en su firma, aquellas ciudades que tienen el mismo nombre, que su nombre comparte una raíz, o bien una historia compartida. Bajo este motivo, se podría mencionar, la Conferencia Permanente de Ciudades de Santiago que incluyó a Santiago de Querétaro, Santiago de Cuba, Santiago de Compostela, Santiago de Chile, Santiago de Veraguas, Santiago de Atitlán, Santiago del Estero y Santiago de los Caballeros y León.

El último factor, tal vez el principal, se vincula con la geopolítica en las relaciones internacionales y la coyuntura, en su caso, también con la historia en las relaciones bilaterales entre los países. Por ejemplo, Zelinsky plantea cómo los hermanamientos de ciudades estadounidenses con ciudades iraníes pausaron sus actividades a partir de 1979; o bien, cómo se propiciaron y fueron incrementando los hermanamientos entre ciudades japonesas y estadounidenses; o cómo, se impulsaron los hermanamientos entre ciudades francesas y alemanas en el periodo de posguerra, como un medio de pacificación y reconciliación⁶. También podemos observar casos recientes, como el incremento de la participación de las provincias chinas en la firma de acuerdos de hermanamientos con una diversidad de contrapartes en el mundo.

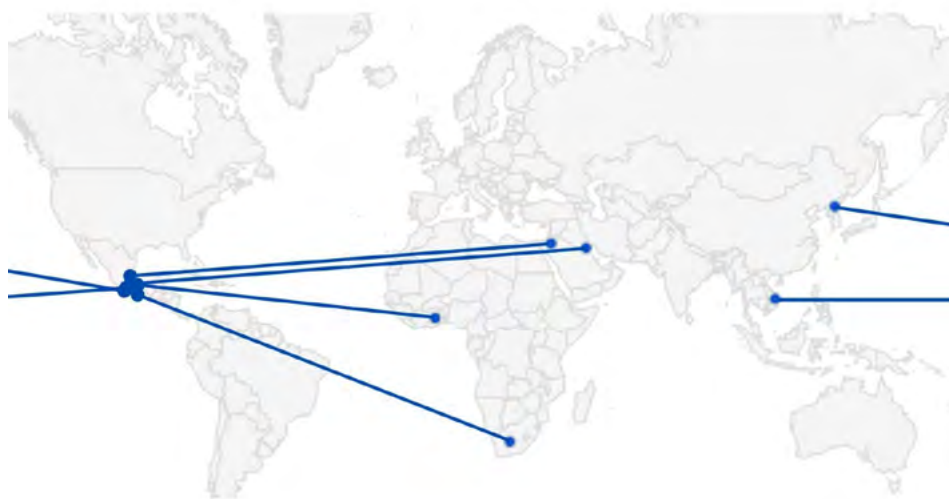
Si bien se considera que la distancia geográfica entre las ciudades hermanas es un factor lógico que explica sus relaciones, los resultados también

⁶ Véase el capítulo 5 en este libro.

muestran que esta proximidad también puede tener una historia de conflicto o distanciamiento entre países que incide en que no existan condiciones de hermanamiento entre ciudades o estados vecinos, como es el caso, de India y Pakistán al momento del estudio.

A partir de estos factores encontrados por Zelinsky, se han hecho varios supuestos que pueden determinar la racionalidad para la firma de un hermanamiento desde algún gobierno estatal o municipal mexicano. Se considera que el conjunto del país preferirá celebrar AH con sus vecinos, especialmente con Estados Unidos, país con el que la relación bilateral ha sido prioritaria por más de dos décadas. En segundo lugar, los gobiernos preferirán establecer AH con la ex metrópoli (España). En tercer lugar, con países de América Latina y el Caribe, debido a la afinidad lingüística, histórica y cultural. Finalmente, que los AH con importantes socios comerciales (Canadá, países de la UE, Japón y China) también harán que estos países superen al resto del mundo como socios en los AH.

Figura 4. Visualización hermanamientos que no cumplen con los supuestos de Zelinsky (1991)



Fuente: elaboración propia.

Con ayuda del MAHM se puede visualizar que el 79.72 % de los AH registrados en el RAI se concentran en ocho países, de los cuales todos cumplen con alguno de los supuestos expuestos arriba. De hecho, son pocos los casos de AH que no cumplen con alguno de estos factores como los hermanamientos con homólogos en Corea del Norte, Ghana, Jordania, Kuwait o Vietnam.

Los AH con estos cinco países caen fuera de la racionalidad propuesta, siguen temáticas generales, es decir, son hermanamientos amplios o multi-temáticos. La excepción es el hermanamiento de Puebla con Corea del Norte en el cual su temática fue estipulada en materia de agricultura. Por otra parte, el AH entre Toluca y la ciudad de Da Nang, Vietnam, se centró en cinco áreas de cooperación: comercio, inversiones y coinversiones; educación, cultura, turismo, deporte, ciencia y tecnología; equidad de género y cambio climático. Este es el primer hermanamiento entre México y Vietnam en los cuarenta años de relaciones diplomáticas entre ambos países (Secretaría de Relaciones Exteriores [SRE], 2015).

Al igual que en el caso anterior, el hermanamiento entre la Ciudad de México y la Ciudad de Kuwait, firmado en 2011 y aún vigente, está registrado en el RAI como multitemático, pero centrado principalmente en el intercambio económico y comercial, la cooperación científica y técnica y otros proyectos de interés entre ambas ciudades. Otro acuerdo registrado como multitemático y, por tanto, tiene multiplicidad de áreas de cooperación es el AH entre Guadalajara y el Área Metropolitana de Accra, capital de Ghana, cuyo enfoque radica en áreas como cultura, turismo, desarrollo económico, vínculos comerciales, educación y desarrollo de empresas creativas y tecnología.

En el caso del hermanamiento entre Yucatán y la autoridad regional de Petra, Jordania, como un AH estadual, fue firmado en 2017 con una vigencia indefinida. Sus áreas centrales de cooperación son turismo, cultura, desarrollo económico, deportes y educación. Es importante considerar que ambos estados se enfocan en la cooperación en turismo y cultura puesto que comparten la similitud de ser destinos turísticos debido a que poseen una maravilla del mundo moderno en ellos, la ciudad antigua de Petra, en Jordania, y Chichén-Itzá, en Yucatán.

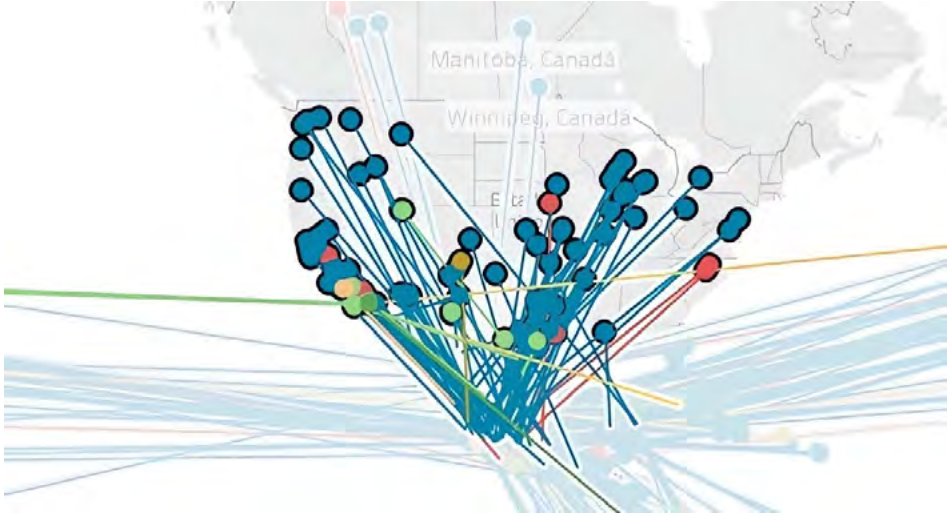
Tabla 3. Número de AH registrados en el RAI por país hasta marzo de 2025

<i>País</i>	<i>Recuento de AH</i>	<i>País</i>	<i>Recuento de AH</i>
EUA	191	Serbia	2
Cuba	35	Alemania	1
España	35	Belice	1
Guatemala	28	Corea del Norte	1
China	19	Francia	1
Argentina	16	Ghana	1
Colombia	12	Grecia	1
Perú	10	Honduras	1
Chile	9	Hungría	1
Costa Rica	8	Indonesia	1
Canadá	7	Jordania	1
Corea del Sur	7	Kuwait	1
Japón	5	Nicaragua	1
Ecuador	4	Polonia	1
Bolivia	3	Puerto Rico	1
El Salvador	3	República Checa	1
Filipinas	3	Rumania	1
Italia	3	Rusia	1
Brasil	2	Sudáfrica	1
Eslovenia y España	2	Türkiye	1
Israel	2	Uruguay	1
Palestina	2	Venezuela	1
Reino Unido	2	Vietnam	1
República Dominicana	2		

Fuente: MAHM.

Para el caso de Estados Unidos, por sí solo representa casi la mitad de los AH registrados en el RAI (44 %), se espera que la mayor parte de los AH se den con ciudades, condados, municipios ubicados en estados fronterizos de Estados Unidos, siendo mucho menor la firma de AH con territorios ubicados lejos de la frontera con México. Con la información del MAHM, se confirma este supuesto, dado que podemos visualizar que los cuatro estados que comparten frontera con México —Texas, California, Arizona y Nuevo México— son los que tienen la mayor cantidad de AH con gobiernos subnacionales mexicanos, acumulando 144 de los 191 AH con este país.

Figura 5. Visualización de hermanamientos de entidades federativas con Estados Unidos



Fuente: MAHM.

Tabla 4. Recuento de AH registrados en el RAI por estado de Estados Unidos

Estado (EUA)	No. de AH con México	Estado (EUA)	No. de AH con México
Texas	91	Michigan	2
California	29	Oregon	2
Arizona	18	Utah	2
Nuevo México	6	Colorado	1
Illinois	5	Indiana	1
Kansas	4	Iowa	1
Washington	4	Maryland	1
Arkansas	3	Montana	1
Florida	3	Nebraska	1
Missouri	3	Ohio	1
Wisconsin	3	Oklahoma	1
Carolina del Norte	2	Pennsylvania	1
Idaho	2	Puerto Rico*	1
Louisiana	2		

*Territorio no incorporado a Estados Unidos.

Fuente: MAHM.

De manera general, la inmensa mayoría de las entidades federativas mexicanas presentan una tendencia a hermanarse con Estados Unidos, pues como podemos apreciar en la tabla 5, todas presentan al menos un hermanamiento de municipios mexicanos con contrapartes en Estados Unidos, a excepción de Tabasco, que como ya se ha mencionado, cuenta con AH dirigidos a Guatemala, pero que en este caso también se explica por la variable geográfica de proximidad y por ser un municipio donde, en años recientes, se da un flujo importante de personas en movilidad que cruzan por esta frontera hacia México y de ahí hacia Estados Unidos.

Tabla 5. *Recuento del número de países a los que se dirigen los AH y el porcentaje que representa EUA por entidad federativa*

<i>Entidad</i>	<i>Número de países con los que se tienen AH</i>	<i>Porcentaje de AH con Estados Unidos</i>	<i>Entidad</i>	<i>Número de países con los que se tienen AH</i>	<i>Porcentaje de AH con Estados Unidos</i>
Aguascalientes	3	75 %	Morelos	3	50 %
Baja California	7	45.50 %	Nayarit	1	100 %
Campeche	5	12.50 %	Nuevo León	14	54.05 %
Chiapas	7	5.26 %	Oaxaca	7	14.29 %
Chihuahua	2	83.33 %	Puebla	11	6.67 %
Ciudad de México	11	7.14 %	Querétaro	3	40 %
Coahuila	1	100 %	Quintana Roo	8	26.09 %
Colima	3	33.33 %	San Luis Potosí	5	66.67 %
Durango	3	60 %	Sinaloa	2	88.88 %
Estado de México	21	15.91 %	Sonora	1	100 %
Guanajuato	5	63.63 %	Tabasco	1	0 %
Guerrero	4	25 %	Tamaulipas	2	94.12 %
Hidalgo	4	50 %	Veracruz	10	25 %
Jalisco	15	57.90 %	Yucatán	4	50 %
Michoacán	9	22.22 %	Zacatecas	4	40 %

Fuente: MAHM.

Además de mostrar la clara tendencia, con el MAHM es posible visualizar la diversidad de países hacia los cuales los municipios y estados dirigen sus hermanamientos. En promedio, las entidades federativas cuentan con hermanamientos en 5 países distintos, aunque resaltan los casos del Estado de México, Jalisco y Nuevo León que han dirigido instrumentos hacia 21, 15 y 14 países, respectivamente.

Figura 6. Dirección de los AH para Estado de México, Jalisco y Nuevo León



Fuente: MAHM.

Tabla 6. Existencia de AH para cada entidad federativa con los tres estados estadounidenses donde hay mayor diáspora

Entidad	Principales Estados en EE. UU.	% de matrícula expedida de la entidad	¿Existe AH?	Entidad	Principales Estados en EE. UU.	% de matrícula expedida de la entidad	¿Existe AH?
Aguascalientes	Texas	20.5	Sí	Chihuahua	Texas	33.4	Sí
	California	17.0	Sí		Colorado	11.8	No
	Oklahoma	14.2	No		Nuevo México	10.2	Sí
Baja California	California	65.7	Sí	Ciudad de México	California	28.3	Sí
	Nevada	5.9	No		Texas	19.0	No
	Texas	5.4	Sí		Illinois	14.9	No
Baja California Sur	California	45.0	No	Coahuila	Texas	70.0	Sí
	Texas	11.6	No		California	4.5	No
	Illinois	6.4	No		Oklahoma	4.1	No
Campeche	Texas	20.9	Sí	Colima	California	63.7	Sí
	California	18.0	No		Texas	7.6	No
	Florida	7.6	No		Nevada	5.5	No
Chiapas	Florida	17.1	No	Durango	Texas	28.6	Sí
	California	12.3	No		California	17.3	No
	Texas	6.9	Sí		Illinois	14.6	Sí

<i>Entidad</i>	<i>Principales Estados en EE. UU.</i>	<i>% de matrícula expedida de la entidad</i>	<i>¿Existe AH?</i>	<i>Entidad</i>	<i>Principales Estados en EE. UU.</i>	<i>% de matrícula expedida de la entidad</i>	<i>¿Existe AH?</i>
Estado de México	California	20.4%	No	Querétaro	Texas	34.8	No
	Texas	20.1%	Sí		California	17.0	Sí
	Illinois	14.1	Sí		Florida	7.7	No
Guanajuato	Texas	38.0	Sí	Quintana Roo	California	23.3	No
	California	18.4	No		Texas	17.2	Sí
	Illinois	11.1	No		Alabama	5.3	No
Guerrero	California	32.6	Sí	San Luis Potosí	Texas	66.4	Sí
	Texas	13.0	No		California	3.4	No
	Illinois	12.7	No		Illinois	3.4	No
Hidalgo	California	19.4	Sí	Sinaloa	California	57.1	Sí
	Texas	14.7	Sí		Arizona	15.1	No
	Florida	10.1	No		Nevada	5.3	No
Jalisco	California	48.5	Sí	Sonora	Arizona	49.1	Sí
	Texas	11.5	Sí		California	24.1	Sí
	Illinois	11.1	Sí		Nevada	5.4	No
Michoacán	California	41.9	Sí	Tabasco	Texas	26.5	No
	Illinois	16.6	Sí		California	8.1	No
	Texas	12.5	Sí		Florida	7.6	No
Morelos	California	25.6	No	Tamaulipas	Texas	79.5	Sí
	Illinois	20.4	No		Florida	2.1	No
	Texas	11.3	Sí		Carolina del Norte	1.7	No
Nayarit	California	59.4	No	Tlaxcala	California	22.8	No
	Nevada	6.3	No		Nueva York	14.7	No
	Texas	4.0	No		Texas	9.9	No
Nuevo León	Texas	81.3	Sí	Veracruz	Texas	16.5	Sí
	Illinois	3.0	No		California	15.2	No
	California	2.1	No		Illinois	13.2	No
Oaxaca	California	43.1	No	Yucatán	California	66.5	No
	Nueva York	16.8	No		Texas	9.1	No
	Nueva Jersey	8.6	No		Colorado	3.9	No
Puebla	California	29.2	No	Zacatecas	Texas	30.9	Sí
	Nueva Jersey	8.6	No		California	21.2	Sí
	Illinois	4.4	No		Illinois	10.7	No

Fuente: elaboración propia con base en IME (2023).

Retomando uno de los puntos de Zelinsky (1991) en donde explica que es más probable para dos ciudades contar con un hermanamiento si la diáspora de alguna de estas ciudades reside principalmente en la otra, se hizo una revisión de las matrículas expedidas por el Instituto de los Mexicanos

en el Exterior (IME) para verificar que esto aplique al caso mexicano. Con la información recopilada es posible observar que, de manera general, los tres estados con mayor número de migrantes mexicanos son California, Texas e Illinois; seguido por Florida y en menor medida Colorado, Nueva York, Nueva Jersey, Oklahoma, Nuevo México, Nevada, Carolina del Norte y Arizona.

El 78 % de los estados mexicanos, es decir, 25 de los 32, cuentan con al menos un AH firmado con ciudades de los tres principales estados donde se encuentra su diáspora en Estados Unidos. Debido a su posición estratégica como estados fronterizos, tanto California como Texas son los estados con los que se cuentan más instrumentos existentes, 17 estados cuentan con AH con Texas, aunque son 28 los estados donde es originaria la mayor cantidad de diáspora; con respecto a California, 12 estados cuentan con AH con este estado, sin embargo, son prácticamente la mayoría de los estados (30 de 32, salvo Chihuahua y Tamaulipas) que expulsan migrantes hacia esta entidad.

Las entidades federativas de Nayarit, Oaxaca, Puebla y Yucatán, si bien no cuentan con hermanamientos con Texas y California, sí se tiene registro de sus hermanamientos con otros estados estadounidenses como Nuevo México, Luisiana y Florida. En los casos de Baja California y Tlaxcala ambos estados no cuentan con hermanamiento alguno registrado en el RAI. Sin embargo, en el caso de Baja California, los flujos de intercambio e interacción diaria en distintos sectores es fundamental. Si se hiciera un registro y una visualización de dichos flujos e interacciones nos daría cuenta del dinamismo de la relación con su estado vecino, California, aun cuando no pase por acuerdos formales de hermanamiento.

Según datos de la Universidad de San Diego, la denominada región binacional “CaliBaja”, compuesta por los condados de San Diego y el Condado Imperial de California y los municipios de Ensenada, Mexicali, Rosarito, San Quintín, Tecate y Tijuana, en 2019 presentó un estimado de 200 millones de dólares en flujos fronterizos comerciales por día, y alrededor de 70 billones de dólares por año. Con sus siete millones de habitantes es considerada la mayor zona económica en la frontera México-Estados Unidos (Canedo et al., 2022).

La tabla 6 muestra que de manera general la firma de AH de las entidades federativas mexicanas responde en, cierta manera, a la atención de la

diáspora mexicana en Estados Unidos. El análisis también permite observar un área de oportunidad de reforzar lazos de los estados mexicanos y promover la firma de nuevos AH con ciudades que posean una mayor cantidad de ciudadanos mexicanos, no solamente en Estados Unidos, sino también alrededor del mundo.

Tabla 7. Coincidencia entre nivel de PIB per cápita (2023) y nivel de número de AH por entidad federativa

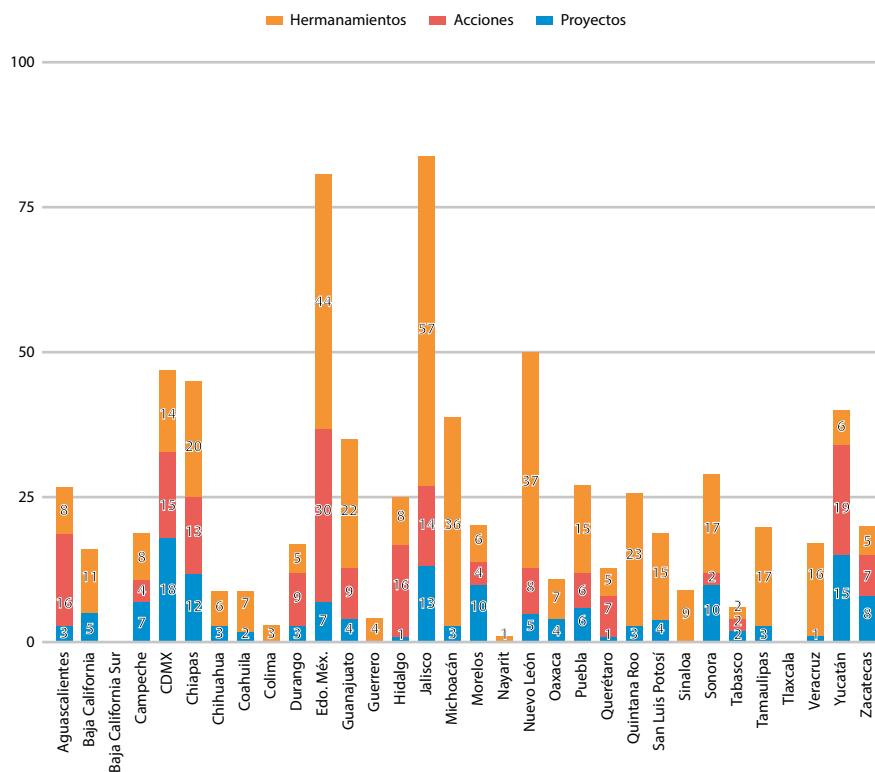
Entidad	Nivel de PIB per cápita	Nivel de AH	Entidad	Nivel de PIB per cápita	Nivel de AH
Aguascalientes	Alto	Muy bajo	Morelos	Bajo	Muy bajo
Baja California	Alto	Muy bajo	Nayarit	Bajo	Muy bajo
Baja California Sur	Alto	Muy bajo	Nuevo León	Muy alto	Alto
Campeche	Muy alto	Muy bajo	Oaxaca	Muy bajo	Muy bajo
Chiapas	Muy bajo	Bajo	Puebla	Bajo	Bajo
Chihuahua	Alto	Muy bajo	Querétaro	Alto	Muy bajo
Ciudad de México	Muy alto	Bajo	Quintana Roo	Medio	Medio
Coahuila	Alto	Muy bajo	San Luis Potosí	Medio	Bajo
Colima	Alto	Muy bajo	Sinaloa	Medio	Muy bajo
Durango	Medio	Muy bajo	Sonora	Alto	Bajo
Estado de México	Bajo	Alto	Tabasco	Alto	Muy bajo
Guanajuato	Medio	Bajo	Tamaulipas	Alto	Bajo
Guerrero	Muy bajo	Muy bajo	Tlaxcala	Muy bajo	Muy bajo
Hidalgo	Bajo	Muy bajo	Veracruz	Bajo	Bajo
Jalisco	Alto	Muy alto	Yucatán	Medio	Muy bajo
Michoacán	Bajo	Alto	Zacatecas	Bajo	Muy bajo

Fuente: elaboración propia a partir del MAHM e información del INEGI (2024).

Por otra parte, utilizando el MAHM, se ha buscado comprobar el supuesto expuesto por Zelinsky que lee: entre mayor sea el nivel socioeconómico de la ciudad —en este caso el estado— mayor será su número de hermanamientos. Como referencia se ha tomado el nivel de PIB per cápita otorgado por INEGI para cada entidad federativa durante 2023 y se ha cruzado con los mismos valores asignados a cada estado, considerando el mayor y el menor número de hermanamientos (el mayor siendo 57 para Jalisco y el menor siendo 0 para Tlaxcala y Baja California Sur). Con este se puede observar (*vid.* tabla 7) que únicamente los estados de Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tlaxcala y Veracruz presentan una coincidencia en niveles, por lo que no se observa una tendencia generalizada de este fenómeno para el caso

mexicano, que como se ha visto a lo largo de este capítulo, corresponde a otras variables que marcan, en mucho sentido, también la relación bilateral entre estos dos países: la migración, la cooperación educativa, científica, tecnológica, y la relación fronteriza.

Gráfica 3. Número de proyectos, acciones de cooperación y AH por entidad federativa



Fuente: elaboración propia con base en el Registro de Acuerdos Interinstitucionales de la Dirección General de Coordinación Política de la Secretaría de Relaciones Exteriores (s/f).

Ahora bien, el MAHM no solo permite registrar y visualizar los AH existentes, sino que tiene un potencial directo para incidir en estrategias para la toma de decisiones en materia de acción exterior de los gobiernos subnacionales, cuando muestra zonas con baja o nula densidad de hermanamientos, como es el caso de Tlaxcala o Baja California Sur. Con ello, se pueden orientar estrategias de internacionalización territorial desde los

gobiernos locales o desde el propio gobierno federal, mediante ejercicio de planificación territorial de la cooperación. Más aún si estos resultados los comparamos con el “Mapeo de proyectos y acciones puntuales de cooperación internacional de gobiernos subnacionales en México”,⁷ en el cual también se observa una ausencia de proyectos de cooperación en estos estados.

Conclusiones y proyecciones para el análisis territorial de los AH desde el MAHM

Este capítulo ha contribuido a llenar un vacío en el estudio empírico de los acuerdos de hermanamiento (AH) en México mediante el uso del Mapa de Acuerdos de Hermanamiento de México (MAHM), desarrollado conjuntamente entre la Universidad de Guanajuato y el Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo S. C. (CGCID). A través de esta herramienta se ha generado un insumo metodológico que no solo permite sistematizar los registros de los AH para visualizarlos espacial y temporalmente, sino también identificar patrones de comportamiento institucional y contextual, orientación temática y racionalidades geopolíticas, económicas y migratorias que subyacen en la firma de estos instrumentos.

Los hallazgos permiten constatar que seis entidades concentran cerca del 50 % de los AH registrados (Jalisco, Estado de México, Nuevo León, Michoacán, Quintana Roo y Guanajuato), una práctica que, si bien tiene sus primeras manifestaciones entre las décadas de los años sesenta y setenta, se consolidó a partir de los años noventa como un instrumento recurrente de acción exterior local. De hecho, con los datos recabados, y con ayuda de la línea del tiempo del MAHM, se ha encontrado que en promedio se firman aproximadamente 11 hermanamientos en el país cada año.

También se ha evidenciado que el 91.5 % de los AH son impulsados por gobiernos municipales, lo cual reafirma la centralidad de los municipios mexicanos en este ámbito de acción exterior local. Esta característica responde también a un origen histórico correspondiente a los hermanamientos de ciudades.

⁷ Véase en este mismo capítulo.

De forma complementaria, en el análisis del MAHM se pudo observar que los estados y municipios mexicanos han formado alianzas en un total de 47 países, en promedio, las entidades federativas cuentan con hermanamientos en cinco países distintos, para todos los casos —a excepción de Tabasco— se identificó una fuerte orientación hacia Estados Unidos. El 44 % de los AH en México están dirigidos a este país, particularmente, hacia estados fronterizos (Arizona, Texas, California y Nuevo México), explicable por razones de proximidad geográfica y vínculos migratorios, lo cual está en consonancia con las aportaciones que sobre este tema han hecho autores como (Zelinsky, 1991, Campbell, 1987; Ponce, 2008; Cornago, 2010).

Por otra parte, se intentó encontrar una relación entre el número de AH por entidad federativa y su nivel económico, dada la coincidencia que encontró Zelinsky entre estas dos variables al momento de su estudio; no obstante, el análisis del PIB per cápita y su relación con el número de AH por entidad no muestra correlaciones claras, lo cual sugiere que variables como el capital institucional, las redes de cooperación preexistentes y las agendas políticas locales pueden pesar más que los indicadores macroeconómicos (Ponce, 2008, 2013; AMEXCID et al., 2017).

Como se puede revisar en este capítulo, el MAHM no solo registra y muestra los AH existentes, sino que también permite delimitar zonas de baja densidad de hermanamientos, como se mencionó con los casos de Tlaxcala y Baja California. Esta información resulta valiosa, a nivel de políticas nacionales de fortalecimiento a la acción exterior local, para orientar estrategias de planificación territorial que permitan solventar estos vacíos o posibles desequilibrios regionales.

También contribuye al fortalecimiento institucional en la acción exterior de los gobiernos subnacionales, pues con los datos del MAHM se pueden identificar buenas prácticas, como la estrategia que se identificó de Sonora en 2023 con Arizona, a fin de replicarlas en otras regiones, o entender coyunturas o factores específicos que conllevan que un gobierno estatal o municipal fortalezca acciones con ciertas contrapartes en el exterior.

Otro análisis que es producto del MAHM con cruce de datos de otras fuentes, por ejemplo, con el Instituto de Mexicanos en el Exterior (IME, 2023) de la SRE, es evidenciar oportunidades desaprovechadas, como es el caso de Oaxaca y Puebla, dos estados con una diáspora importante en

California, pero que no tienen hermanamientos con ese estado. Asimismo, este cruce de datos permitió advertir que, no necesariamente, el mayor nivel económico es un factor que, por sí mismo, explique más o mayor número de hermanamientos, sino que los incentivos pueden estar vinculados a otras variables institucionales, políticas, de historia compartida, entre otras.

Por tanto, el MAHM no solo permite una visualización y acercamiento empírico riguroso a la práctica de los hermanamientos en México, sino que también se proyecta como una herramienta replicable y útil para otros contextos. Su uso puede ser particularmente relevante para:

- Fortalecer la toma de decisiones en materia de acción exterior de los gobiernos municipales y estatales, en distintas modalidades: promoción, difusión, vinculación, comercio, cooperación internacional, entre otras.
- Planificar la acción exterior desde una perspectiva que tome en cuenta los vínculos geográficos y de otro tipo que histórica y sectorialmente se tienen.
- Presentar y difundir los acuerdos con los que cuenta el gobierno municipal y estatal de manera más simple, permitiendo que la ciudadanía y los diversos actores locales y en otros países conozcan con cuales ciudades, estados, provincias, departamentos, regiones, entre otras, se tienen relaciones, en qué sectores y desde cuándo.
- Permitir que otros gobiernos y actores locales en el mundo puedan conocer de manera más o menos inmediata si tienen algún acuerdo con un ente municipal o estatal mexicano, en cuáles sectores o temas y desde cuándo; o bien saber en términos más o menos amplios cuál es el estado de los AH mexicanos.

Además, el MAHM sienta las bases para avanzar hacia una cartografía crítica de la paradiplomacia en México desde los acuerdos de hermanamiento en México. Su carácter de base de datos georreferenciados permite analizar fenómenos como la concentración de AH en torno a ciertas temáticas o regiones, la dispersión en los flujos, alta y baja densidad, principales nodos, entre otras. En este sentido, representa una contribución e innovación me-

todológica relevante para el análisis de la acción exterior de los gobiernos locales. Al mismo tiempo, abre el camino para profundizar en el estudio de las capacidades institucionales, los marcos normativos y los diversos aspectos geográficos y sectoriales que estos acuerdos contienen.

Como última reflexión, se reconoce que el MAHM, si bien constituye un avance significativo en la sistematización y análisis espacial de los acuerdos de hermanamiento en México, aún presenta áreas de oportunidad que deben ser atendidas para consolidarlo como una plataforma de referencia nacional e internacional. Entre los retos inmediatos destaca la necesidad de mejorar la clasificación temática de los acuerdos, para que puedan reflejar de mejor forma los sectores a los que están dirigidos, superando las limitaciones impuestas por las categorías del Registro de Acuerdo Interinstitucional (RAI), donde, además, muchos AH aparecen agrupados genéricamente como “hermanamiento” sin mayor especificidad sectorial.

Asimismo, resulta prioritario ampliar las fuentes de información del MAHM, incorporando registros estatales, municipales y otras bases de datos que documenten acuerdos no capturados por la RAI, lo que permitiría una representación más completa y precisa de la acción internacional subnacional en el país.

El fortalecimiento de estos aspectos conformará al MAHM no solo como un instrumento técnico de visualización, sino como una herramienta estratégica para la toma de decisiones, el diseño de políticas públicas locales hacia el exterior y la investigación empírica, orientada también a la evidencia y útil para los gobiernos municipales y estatales, redes de ciudades, organismos multilaterales, actores académicos, sociedad civil y otras instancias involucradas en el desarrollo territorial y la acción internacional desde lo local.

Referencias

Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Centro de Gestión y Cooperación Internacional para el Desarrollo (CGCID). (2017). *Mapeo de proyectos y acciones puntuales de cooperación internacional de gobiernos subnacionales en México*. AMEXCID / PNUD.

- Añorve, D. (2020). Paradiplomacia, poder suave y la cooperación internacional municipal: El caso de Guanajuato. *Convergencia*, 27, 1-29.
- Añorve, D. (2022). El hermanamiento Guanajuato-Ashland: Medio siglo de éxitos a través del enfoque *people-to-people*. En R. Lara et al. (Coords.), *La paradiplomacia en México: Casos de éxito* (pp. 29-60). Universidad de Guadalajara / Universidad de Guanajuato.
- Campbell, E. (1987). The ideals and origins of the Franco-German sister cities movement, 1945-70. *History of European Ideas*, 8(1), 77-95.
- Canedo, T., Floca, M., Gin, A., Medina R., Orraca P. y Shrik, D. (2022). *The Cali Baja Regional Economy*. University of San Diego.
- Cornago, N. (2010). La descentralización como elemento de innovación diplomática: Aproximación a sus causas estructurales y lógicas de acción. En L. Maira, *La política internacional subnacional en América Latina* (pp. 107-134). Libros del Zorzal.
- García, S. (2015). *Análisis de la gestión internacional de los gobiernos locales hacia la construcción de una política pública local de internacionalización: La proyección de Guadalajara ante el mundo (2000-2012)* [Tesis de maestría inédita, Universidad de Guadalajara / El Colegio de Jalisco].
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2024, 6 de diciembre). *Producto interno bruto por entidad federativa (PIBE) 2023: Preliminar* (Comunicado de prensa, 741/24). INEGI.
- Ponce Adame, E. (2005). Dificultades del desarrollo y vinculación externa de los municipios mexicanos: Competitividad y cooperación. En J. Mendoza Pérez, *Políticas públicas: Cambio social e institucional* (pp. 405-447). Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Iztapalapa.
- Ponce Adame, E. (2008). La dimensión internacional de los municipios mexicanos: Marco teórico-normativo y práctica de una realidad. En C. Dávila, J. Schiavon y R. Velázquez, *Diplomacia local: Las relaciones internacionales de las entidades federativas* (pp. 399-441). Universidad Nacional Autónoma de México.
- Ponce Adame, E. (invierno de 2013). RIG y la gestión asociativa en la cooperación internacional para el desarrollo territorial: Una propuesta más allá de la cooperación descentralizada en México. *Revista Española de Desarrollo y Cooperación*, (31), 57-79.
- Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE). (2015). *México y Viet Nam: 45 años de amistad* (col. Cuadernos Diplomáticos, 1). Centro de Investigación Internacional.
- Secretaría General del Consejo Nacional de Población (Conapo). (2020). *Intensidad migratoria por estados*. Gobierno de México. https://www.datos.gob.mx/dataset/indice_intensidad_migratoria/resource/798b6213-ddda-427c-be62-c122583e7c95
- Toyoda, T. (2016). La transformación y perspectivas de los acuerdos de ciudades hermanas (2, 9-22). <https://doi.org/10.34321/00010197059>
- Villatoro, M. (2016). *Participación social y política de las mujeres campesinas en el desarrollo local de Los Llanos, Chiapas* [Tesis de doctorado en Estudios Regionales, Universidad Autónoma de Chiapas].
- Zelinsky, W. (1991). The twinning of the world: Sister cities in geographic and historical perspective. *Annals of the Association of American Geographers*, 81(1), 1-31. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8306.1991.tb01676.x>