

17. Análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur

LESLIE FERNANDA CORRAL RESÉNDIZ*

JUAN JOSÉ MENDOZA RODRÍGUEZ**

GABRIEL IGNACIO VERDUZCO ARGÜELLES***



DOI: <https://doi.org/10.52501/cc.341.17>

Resumen

El análisis del discurso se desempeña como una metodología en las investigaciones con un enfoque cualitativo. Dentro de este método han existido una amplia diversidad de autores y autoras que se han dedicado al trabajo de dicho análisis en diversos contextos. La finalidad de esta investigación es generar una propuesta de método de análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur. Dicha perspectiva se genera de dos herramientas: las interseccionalidades y las epistemologías del Sur. La intención que se busca generar con este método es visualizar mediante el análisis del discurso a las personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad que generan actos de represión, silenciamiento y discriminación.

Palabras clave: *interseccionalidad, sur, vulnerabilidad, análisis del discurso.*

* Maestra en Metodología de la Investigación. Docente en la Universidad Autónoma de Coahuila, México. ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-8209-8003> ; correo electrónico: fernanda.resendiz@uadec.edu.mx

** Doctor en Ciencias de la Educación. Profesor-investigador de tiempo completo de Universidad Autónoma de Coahuila, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8027-3911>

*** Doctor en Filosofía con acentuación en Estudios de la Cultura. Profesor-investigador de tiempo completo de la Universidad Autónoma de Coahuila, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2546-8916>

Introducción

Hablar de perspectiva interseccional del sur se ha convertido en un reto, ya que conlleva a establecer relaciones entre diversos términos a los cuales les concierne el concepto en sí. Existen de por sí las interseccionalidades como una metodología en sí que nace del feminismo y que ayuda a poder visibilizar aquellas situaciones de vulnerabilidad en las cuales se encuentran las personas, para así analizar las diversas circunstancias que les llevan a ser discriminados por diversos sectores.

El hecho de hacerlo específicamente con el sur que, como lo dice Boaventura de Sousa Santos (2009), no es un sur geográfico sino un sur metafórico que especifica dos variantes: la primera donde el sur hace referencia también a las personas en situación de vulnerabilidad que han sido discriminadas y silenciadas sistemáticamente, y en la segunda variante se considera aquello que está “cerca” para ser analizado. Es decir, considera nuestras propias situaciones de vulnerabilidad en el contexto adecuado en donde están surgiendo. No es lo mismo hablar de la discriminación que les sucede a las mujeres en Estados Unidos que la que sufren las mujeres mexicanas. Lo mismo es hablar de las mujeres del sur de México que a las del norte. Establecer los límites para dar voz a todas las personas que sufren algún tipo de discriminación en un contexto específico es lo que lleva a hablar del sur.

La propuesta que se realiza en esta investigación va dirigida a un nuevo modelo de análisis del discurso con una perspectiva interseccional del sur. El análisis del discurso es importante ya que funciona como una metodología dirigida a las investigaciones con un enfoque cualitativo, en donde se trabaja directamente con experiencias humanas se considera importante tomar en cuenta todas aquellas interseccionalidades que tiene una persona en situación de vulnerabilidad desde su contexto para el análisis de cualquier problemática o fenómeno.

Desarrollo

Perspectiva interseccional del sur

Para hablar de una perspectiva interseccional del sur (PIS) es necesario analizar este término ya que nace de distintas expresiones que serán explicadas a continuación y se busca su consolidación a través de esta investigación. Se habla del término interseccional, así como sur, gracias a la relación que tienen estos conceptos es que pueden llegar a crear una perspectiva en conjunto.

Las interseccionalidades o interseccional es un término que se le atribuye a Kimberlé Crenshaw en 1989. Esta expresión nace en el ámbito jurídico, ya que Crenshaw, como abogada, pudo percibir que no se juzgaba de la misma manera a las mujeres blancas que a las mujeres afrodescendientes; ella hace referencia a una discriminación no solamente de género, partiendo al hecho de que la primera discriminación nace del hecho de ser hombre o mujer; sino que se agrega una discriminación racial. Cuando se unen estas dos vertientes que hacen que una persona esté en situación de vulnerabilidad, nace el término “interseccional”.

A esto es importante añadir que Kimberlé Crenshaw específicamente hablaba de una discriminación de género racial, esas fueron las dos primeras categorías en ser tomadas en consideración para formar una relación entre ellas; sin embargo, al avanzar y ahondar en el concepto de interseccionalidades se toman en consideración más categorías de las cuales se hablará más adelante.

Además de Crenshaw, Patricia Hill Collins junto a Sirma Bilge en 2016 publicaron el libro titulado *Interseccionalidad* que está dedicado a estudiar cómo es que se relaciona este concepto con diversas áreas de estudio y, como lo comentan las autoras en la presentación del libro, es “un mapa de carreteras para el descubrimiento” (p. 16), pues va de la mano el cambio social con las categorías que son tomadas en consideración para el análisis. Del mismo modo, las autoras comentan que es un concepto que, como se maneja en diversas áreas, es normal que pueda verse variado. Sin embargo, se acepta la siguiente afirmación.

La interseccionalidad es una forma de entender y analizar la complejidad del mundo de las personas y de las experiencias humanas. Los sucesos y las circunstancias de la vida social y política y la persona raramente se pueden entender como determinadas por un solo factor, en general están configuradas por muchos factores y de formas diversas que se incluyen mutuamente. En lo que se refiere a la desigualdad social, la vida de las personas y la organización del poder en una determinada sociedad se entienden mejor como algo determinado, no por un único eje de la división social, sea este raza, género, clase, sino por muchos ejes que actúan de manera conjunta y se influyen entre sí. La interseccionalidad, como herramienta analítica, ofrece a las personas un mejor acceso a la complejidad del mundo y de sí mismas (Hill Collins y Bilge, 2016, p. 14).

De esta manera, es importante hacer énfasis en que las interseccionalidades hacen que diversas problemáticas u objetos de estudios se puedan ver con distintos ojos, enfocados a una desigualdad o una discriminación. Esto a sabiendas de que no es exclusivo el hecho de que se pueda sufrir solamente un tipo de discriminación, sino que todas las categorías que se involucren en este acto funcionan entre sí, lo que las autoras afirman “la raza, la clase, el género, la sexualidad, la discapacidad y la edad no funcionan como entes independientes y mutuamente excluyentes, sino que se construyen unos sobre otros y actúan juntos” (Hill Collins y Bilge, 2016).

A continuación, se explicarán los cuatro ámbitos del poder que permiten el uso de las interseccionalidades como instrumento de análisis. Estas cuatro dimensiones fueron propuestas por las autoras Patricia Hill Collins y Sirma Bilge en el libro *Interseccionalidades* (2016).

1. **El ámbito interpersonal del poder:** de aquí se destacan las personas que son favorecidas y las que no dentro de las dinámicas que se generan en las organizaciones de poder.
2. **El ámbito disciplinario del poder:** este ámbito se refiere específicamente a cómo es que se manejan las normas, así como la aplicación e implementación de ellas con diversos tipos de personas.
3. **El ámbito cultural del poder:** se toman en consideración las ideas y principios que manejan diversos contextos, así como la reproducción de estos mediante la divulgación de estas ideas para que se pue-

dan adoptar. Es decir, las organizaciones del poder se hacen dueñas de una idea y la reproducen para crearla como la única.

4. **El ámbito estructural del poder:** se hace referencia a las distintas jerarquías que están involucradas en las diversas organizaciones del poder, y cómo es que entre ellas manejan una dinámica para ofrecer y obtener oportunidades en diversos contextos.

En este sentido, estos cuatro ámbitos del poder serán tomados en consideración dentro de la propuesta de método de análisis del discurso con la perspectiva que se está explicando al momento de seleccionar las diversas interseccionalidades que se utilizarán en este método.

Las interseccionalidades son una propuesta que funciona como análisis para diversos fenómenos sociales. A este punto se ha llevado a institucionalizar este término dirigiéndolo a investigaciones como esta, en donde se busca tomarlo como una herramienta de análisis. Sin embargo, no es lo mismo hacerlo desde la teoría a hacerlo en la práctica. Hill Collins y Bilge proponen dos ideas. La primera es poder comprender la vida desde estas conductas, y la segunda es poder vincular la teoría y la práctica para llegar a un empoderamiento de comunidades; esto desde el hecho de comprender que las interseccionalidades abrieron paso a crear preguntas, pero también a responder otras que ya se tenían. Al entender esto se llega a la conclusión no solamente de que funcione como un método de análisis, sino que se tenga como herramienta para ofrecer a todas las personas; es generar un compromiso público.

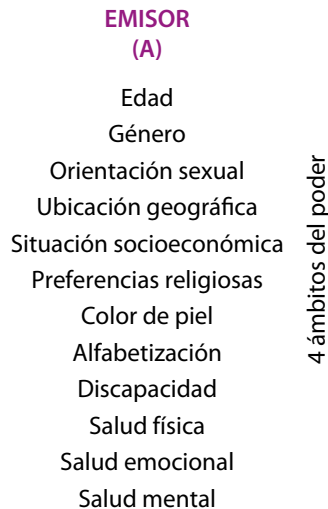
Este tipo de investigación propone trabajar en conjunto y relacionar la teoría con la práctica y no solamente dejar el trabajo dentro de la academia. De esta manera también se llega a la conclusión de que tiene que ser un trabajo que sea accesible para todas las personas; esto desde el lenguaje y las maneras en las cuales se expresa la gente, así como en la accesibilidad de llegar a este tipo de trabajos.

Ejemplo de esto es el área penal, en donde en los juicios se puede ver el uso de las interseccionalidades como método de análisis, así como la educación y la salud pública (no se asegura que suceda en un ámbito local, pues el libro del cual se está hablando fue escrito en Estados Unidos y las

interseccionalidades son diferentes, y el avance, aplicación y reflexión de estas es distinto).

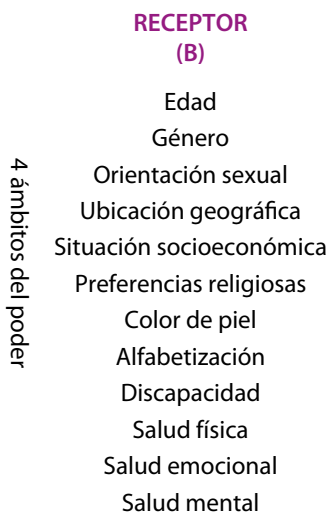
Para la elaboración del método de análisis del discurso con PIS se tomó en consideración en un primer momento el modelo de comunicación de Roman Jakobson (1960), en donde se destacan las figuras participantes en el proceso de comunicación, que son emisor, receptor mensaje, contexto código y canal. Las interseccionalidades se concentrarán en el emisor y en el receptor de los mensajes.

Figura 1. *Interseccionalidades observadas desde el emisor del mensaje*



Fuente: elaboración propia.

En la figura 1 se pueden apreciar las categorías de las interseccionalidades vistas desde el emisor de un mensaje, en donde en este contexto en específico se toman a consideración la edad, el género, la orientación sexual, la ubicación geográfica, la situación socioeconómica, las preferencias religiosas, el color de piel, la alfabetización, la discapacidad, la salud emocional, la mental y los cuatro ámbitos del poder. Aquí se infiere que el emisor de un mensaje puede pertenecer a grupos en situación de vulnerabilidad por ser discriminado a causa de los ámbitos mencionados anteriormente.

Figura 2. *Interseccionalidades observadas desde el receptor del mensaje*

Fuente: elaboración propia.

En la figura 2 se muestran las categorías de las interseccionalidades vistas desde el receptor del mensaje, en donde se cuenta con las mismas que las que tiene el emisor. Aquí no se afirma que se tenga que contar con las mismas categorías del emisor, sino que pueden ser menos o más y también pueden ser distintas. Al momento de recibir el mensaje se pueden percibir las categorías de las interseccionalidades de acuerdo al momento de emitir o recibir el mensaje.

Como segundo punto se establecerán las epistemologías del sur como un concepto importante para hablar después de lo que es una perspectiva interseccional del sur. Este concepto nace del teórico portugués Boaventura de Sousa Santos que ha sido uno de los exponentes más importantes de este tema. En 2009 de Sousa Santos publicó su primer libro titulado *Una Epistemología del Sur*, al cual le siguieron más hasta el año 2020, cuando publicó la antología titulada *Conocimientos nacidos en las luchas: construyendo las Epistemologías del Sur*, en donde participaron diversas autoras y autores que han seguido el trabajo de Boaventura.

Dentro de los diversos conceptos se habla de lo que son las epistemologías del sur en un primer momento. Según de Sousa Santos (2009)

Son el reclamo de nuevos procesos de producción, de valorización de conocimientos válidos, científicos y no científicos, y de nuevas relaciones entre diferentes tipos de conocimiento, a partir de las prácticas de las clases y grupos sociales que han sufrido, de manera sistemática, destrucción, opresión y discriminación causadas por el capitalismo, el colonialismo y todas las naturalizaciones de la desigualdad en las que se han desdoblado; el valor de cambio, la propiedad individual de la tierra, el sacrificio de la madre tierra, el racismo, al sexismo, el individualismo, lo material por encima de lo espiritual y todos los demás monocultivos de la mente y de la sociedad económicos, políticos y culturales que intentan bloquear la imaginación emancipadora y sacrificar las alternativas. En este sentido, son un conjunto de epistemologías, no una sola, que parte de esta premisa, y de un Sur que no es geográfico, sino metafórico: el Sur antiimperial. Es la metáfora del sufrimiento sistemático producido por el capitalismo y el colonialismo, así como por otras formas que se han apoyado en ellos como, por ejemplo, el patriarcado. Es también el Sur que existe en el Norte, lo que antes llamábamos el tercer mundo interior o cuarto mundo: los grupos oprimidos, marginados, de Europa y Norteamérica. También existe un Norte global en el Sur; son las elites locales que se benefician del capitalismo global. Por eso hablamos de un Sur antiimperial. (p. 12)

Es importante que se tome en consideración que son todos estos conceptos los que hacen el concepto sur en sí, y en los cuales los teóricos como Boaventura de Sousa Santos se han enfocado para crear una propuesta epistemológica, desde la emancipación hasta poder generar una justicia histórica que tome en cuenta el contexto en el cual se vive y de desarrollan las y los individuos. Es decir, no es lo mismo vivir una injusticia producida en Venezuela que lo que puede pasar con las personas que viven en México. Sur también lleva a que se puedan establecer soluciones a esos problemas desde la misma cercanía y comprensión que se tiene con el contexto.

A esto mismo, Boaventura de Sousa Santos reliza diversos análisis importantes acerca de la obtención de conocimientos y cómo es que los enfoques que se utilizan en las investigaciones hacen que suceda un proceso de degradación, en donde las investigaciones sociales pierden importancia y las descalifica. De este modo, de hablar del sur hace también referencia al

hecho de visibilizar todas aquellas dinámicas que, al momento de llevar a cabo la obtención de conocimientos, hacen sobresalir unas dinámicas más que otras por la validación, la rigurosidad y la confiabilidad, minimizando así otras opciones para poder trabajar. En este caso, se habla específicamente de los enfoques de investigación que en este trabajo es en donde se genera un impacto importante, ya que se busca establecer una propuesta cualitativa para conocer las experiencias de vida relacionadas a un objeto de estudio en específico. A esto se le llama “la crisis en el paradigma dominante” (De Sousa Santos, 2009).

Una propuesta de Boaventura de Sousa Santos es poder trabajar estas propuestas desde la hermenéutica diatópica. En primer lugar, la hermenéutica se entiende como el “arte de interpretar textos, especialmente los sagrados, para fijar su verdadero sentido” (Diccionario Hispánico Universal, 1961), de esta definición se tomará la palabra texto que, según Eduardo Galeano lo expresa de la siguiente manera “quien escribe teje. Texto proviene del latín, *textum* que significa tejido. Con hilos de palabras vamos diciendo, con hilos de tiempo vamos viviendo: Los textos son como nosotros: tejidos que andan” (Galeano, 2000, p. 16).

De esta manera, la hermenéutica se ha tomado como un método de interpretación para las diversas dinámicas que estén involucradas en las dinámicas de textos. Específicamente, la propuesta que realiza de Sousa Santos (2009) la expresa de la siguiente manera:

La hermenéutica diatópica parte de la idea de que todas las culturas son incompletas y, por lo tanto, pueden ser enriquecidas por el diálogo y por la confrontación con otras culturas. Admitir la relatividad de las culturas no implica adoptar sin más el relativismo como actitud filosófica. Implica, si, concebir el universalismo como una particularidad occidental cuya supremacía como idea no reside en sí misma, sino más bien en la supremacía de los intereses que la sustentan. La crítica del universalismo se sigue de la crítica de la posibilidad de la teoría general. La hermenéutica diatópica presupone, por el contrario, lo que designo como universalismo negativo, la idea de la imposibilidad de completud cultural. (p. 139)

En este sentido, se centra en la idea de llevar a cabo el trabajo de interpretación o traducción con la idea de que es imposible que se tenga una idea cultural completa, y que las ideas, en general y en todos los aspectos, en ningún momento estarán completas, pues siempre habrá ausencias que van de la mano con la supremacía de los intereses que no permiten que se lleve a cabo esto.

En la figura 3 se muestra la idea del sur visto desde el mensaje con una relación con las interseccionalidades, es decir, a las categorías se les añade las características principales que se toman de la propuesta del sur, que son silenciamiento, represión y discriminación. Esto indica que en el mensaje emitido se pueden percibir desde diversas categorías que pertenecen a las interseccionalidades relacionadas con las ideas del sur. En este sentido se habla solamente del mensaje que en este punto es emitido por alguien que cuenta con las categorías, sin embargo, también se pueden percibir en el mensaje.

Figura 3. *El sur observado desde el mensaje*

MENSAJE
(R)

Edad
Género
Orientación sexual
Ubicación geográfica
Situación socioeconómica
Preferencias religiosas
Color de piel
Alfabetización
Discapacidad
Salud física
Salud emocional
Salud mental
+
Silenciamiento
Represión
Discriminación

En este sentido la perspectiva interseccional del sur se definirá como aquella herramienta que permite visibilizar todas aquellas circunstancias que ubican a los sujetos en situación de vulnerabilidad en un contexto específico caracterizado por el silenciamiento, la represión y la discriminación.

Una vez explicada y contextualizada la perspectiva en la cual se basa este método de análisis del discurso se explicará el funcionamiento del análisis del discurso, así como las bases que se tomaron en consideración para la siguiente propuesta.

Análisis del discurso

El análisis del discurso funciona como una metodología en las investigaciones que trabajan con un enfoque cualitativo en donde se habla específicamente de una de las dinámicas que son parte de la vida social y, como lo mencionan Calsamiglia y Tusón en la obra *Las cosas del decir* (1999), el discurso funciona también como un instrumento que crea la vida social en donde hay un nivel de interdependencia con el contexto lingüístico, local, cognitivo y sociocultural. A partir de estas ideas se toma todo lo escrito y lo no escrito como un objeto de estudio para analizarlo y poder llegar a diversas conclusiones.

Ejemplos de esto son la lingüista estadounidense Zelling Sabbettai Harris, quien mediante dos artículos publicados en 1952 genera la denominación de análisis del discurso, en donde utiliza múltiples corrientes para este análisis. Del mismo modo se habla de la Escuela Francesa de Análisis del Discurso, que se originó en la década de 1960, en donde destaca Michel Pêcheux como uno de los principales teóricos que han aportado a las teorías de dicho análisis. De esta manera se encuentra Teun van Dijk, quien realizó la propuesta del análisis crítico del discurso en 1984. Julieta Haidar en 1992 realizó la propuesta de las materialidades discursivas y a partir de su obra *Debate CEU-Rectoría. Torbellino pasional de los argumentos* publicado en 2006, donde analizó este debate y destacó las prácticas semiótico-discursivas, así como hizo propuestas novedosas para el análisis de las condiciones de producción.

A continuación, se expondrán los referentes tomados en consideración como la base de esta propuesta de Análisis del Discurso. Teun A. van Dijk (2016) realizó la propuesta del Análisis crítico del discurso, y de acuerdo con él se puede entender lo siguiente:

El análisis crítico del discurso (ACD) es un tipo de investigación que se centra en el análisis discursivo y estudia, principalmente, la forma en la que el abuso de poder y la desigualdad social se representan, reproducen, legitiman y resisten en el texto y el habla en contextos sociales y políticos. (p. 204)

Lo cual también se afirma de la siguiente manera en el área de la práctica analítica:

Como práctica analítica, el ACD no es una orientación investigativa entre muchas otras en el estudio del discurso. En lugar de esto, es una perspectiva crítica que puede ser encontrada en todas las áreas de los estudios del discurso incluyendo la gramática del discurso, el análisis conversacional, la pragmática del discurso, la retórica, la estilística, el análisis narrativo, el análisis de la argumentación, el análisis multimodal el discurso y la semiótica social, la sociolingüística y la etnografía de la comunicación o la psicología del procesamiento del discurso, entre otras. (van Dijk, 2016, p. 204)

Una vez ya establecido esto, el análisis crítico del discurso funciona como una herramienta base para el método de análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur porque no es una dinámica que está centrada solamente en analizar las prácticas discursivas. Esta dinámica propone que se tome en consideración el contexto en el cual se da el discurso, es decir, se basa en una cuestión práctica, así como la idea del análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur que busca, sin duda alguna, tomar en cuenta el contexto en donde se da el discurso y llevarlo en la teoría y la práctica.

Para esto, Teun A. van Dijk (2016) reconoce que existen diversos vacíos metodológicos y teóricos como la interrelación de las estructuras discursivas y las estructuras del contexto social, en donde no se hace de manera explícita; sin embargo, las propuestas que realiza y las aportaciones al análisis del discurso son de gran importancia.

Pêcheux (1978) es uno de los teóricos franceses que ha brindado grandes aportaciones al análisis del discurso. De acuerdo con su trabajo se “conciben las condiciones de producción y recepción del discurso como formaciones sociológicas-ideológicas-discursivas que se implican mutuamente y se engloban las formaciones imaginarias de los sujetos del discurso como ocupantes de un determinado lugar social” (Rodríguez, 2002, p. 4). Esto se puede ver gráficamente explicado en el siguiente esquema.

Figura 4. Esquema de la relación de las formaciones social-discursiva-ideológica



Fuente: elaboración propia.

A continuación, se dará una explicación de cada una de las formaciones para poder contextualizar. De acuerdo con Pêcheux (1978)

La **formación social**, categoría más amplia, corresponde a la estructura económica concreta con sus modos de producción y el conjunto de relaciones sociales que le son propias. Esta formación social implica una **formación ideológica** que es un elemento susceptible de intervenir, como fuerza confrontada a otras fuerzas en la coyuntura ideológica característica de una formación oscila en un momento dado. Entre estos diversos mecanismos se encuentran las **formaciones discursivas** que corresponden a lo que, en una formación ideológica dada, es decir, de una postura dada en una coyuntura determinada por la lucha de clases, determina “lo que puede y debe decirse” (Pêcheux, 1978, p. 235).

A partir de estas tres formaciones se dan las formaciones imaginarias que “son las imágenes que los participantes en una situación comunicati-

va se hacen de sí mismos, de su interlocutor y del objeto de su discurso” (Pêcheux, 1978, p. 235), y que explicado a manera de diagrama se vería de la siguiente manera.

Tabla 1. Formaciones imaginarias en donde se expresan los sujetos A y B

<i>Expresión que designa las formaciones imaginarias</i>	<i>Significación de la expresión</i>	<i>Pregunta implícita cuya respuesta subyace a la formación imaginaria correspondiente</i>	
A {	$I_A(A)$	Imagen del lugar de A para el sujeto colocado en A	¿Quién soy yo para hablarle así?
	$I_A(B)$	Imagen del lugar de B para el sujeto colocado en A	¿Quién es él para que yo le hable así?
B {	$I_B(B)$	Imagen del lugar de B para el sujeto colocado en B	¿Quién soy yo para que él me hable así?
	$I_B(A)$	Imagen del lugar de A para el sujeto colocado en B	¿Quién es él para que me hable así?

Fuente: Pêcheux (1978).

Tabla 2. Formaciones imaginarias de A y B sobre un tercer sujeto R

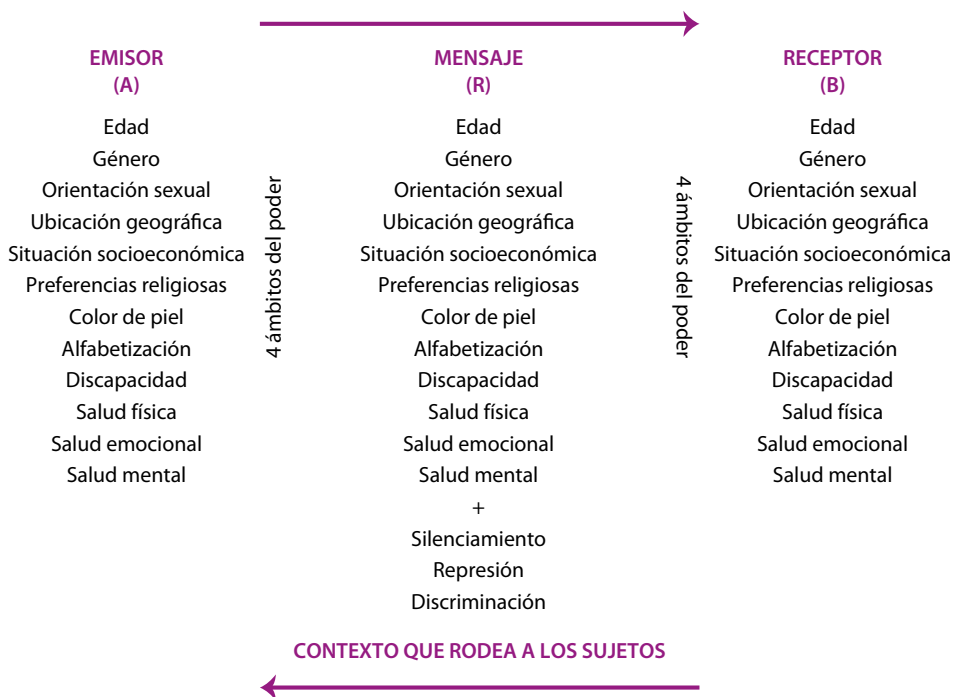
	<i>Expresión que designa las formaciones imaginarias</i>	<i>Significación de la expresión</i>	<i>Pregunta implícita cuya respuesta subyace a la formación imaginaria correspondiente</i>
A	$I_A(R)$	Punto de vista de A sobre R	¿De qué le hablo así?
B	$I_B(R)$	Punto de vista de B sobre R	¿De qué me habla así?

Fuente: Pêcheux (1978).

De esta manera, las formaciones imaginarias propuestas por Pêcheux (1978) relacionadas con las formaciones sociales, ideológicas y discursivas servirán como una guía y una base para el análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur, pues es de gran importancia reconocer a los sujetos que hablan, de qué hablan y por qué lo hacen de esa manera.

A continuación se presenta la propuesta de método de análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur, la cual se toma como una guía realizada con las bases anteriormente presentadas de análisis del discurso, así como con todas las categorías de las interseccionalidades y las relacionadas con la teoría de las epistemologías del sur.

Figura 5. Método de análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur



Fuente: elaboración propia.

A partir de este Método de Análisis del Discurso con Perspectiva Interseccional del Sur se busca, que mediante la recolección de entrevistas se puedan tomar en consideración todas las categorías que se observan en la imagen. En este sentido, se puede analizar cualquier objeto de estudio y se puede utilizar este método en diversos aspectos sobre todo en las ciencias sociales.

Para poner en práctica este método de análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur se utilizó el objeto de estudio del bienestar subjetivo. De esta manera, se realizaron entrevistas a distintas personas que se encontraban en las diversas categorías de situación de vulnerabilidad que generaban interseccionalidades, y a partir del mensaje poder percibir las dinámicas de silenciamiento, represión y discriminación que son características esenciales de las epistemologías del sur.

Se realizaron entrevistas no estructuradas a cinco personas que se auto-percibieron como vulnerables gracias a las categorías interseccionalidades. Esto a partir de un formulario que se distribuyó de manera digital. A partir de las respuestas obtenidas se llevaron a cabo las entrevistas en donde se hacía referencia a la percepción y consciencia que tienen de su bienestar subjetivo, y cómo es que ser parte de diversas situaciones de vulnerabilidad hace que esta percepción se vea alterada.

A partir de las entrevistas se llegaron a las siguientes conclusiones:

- Es posible la implementación en un principio de una perspectiva interseccional del sur al ver las relaciones que existen entre las Interseccionalidades y las epistemologías del sur, por lo cual resulta una perspectiva que se pueda utilizar en el análisis del discurso para diversos objetos de estudio.
- En el ámbito de las interseccionalidades, se puede apreciar que en el corpus se muestran las mismas categorías que en el diagrama del método de análisis del discurso con perspectiva Interseccional del sur desde la perspectiva del emisor, la del receptor y en el contenido del mensaje.
- Igualmente, en el aspecto del sur se pueden apreciar las características del silenciamiento, así como la represión y la discriminación en diversos ámbitos, pero el que más se repitió fue el ámbito laboral junto con las interseccionalidades de género, ubicación geográfica, situación socioeconómica y situación de discapacidad.
- Hablando del análisis del discurso, implementar la perspectiva interseccional del sur como un método de análisis resulta de bases importantes ya utilizadas en el pasado y, además, es un área de oportunidad importante si de problemáticas relacionadas con la agenda se habla.
- El método de análisis del discurso con perspectiva interseccional del sur funciona para analizar la consciencia del Bienestar Subjetivo de acuerdo con las cinco entrevistas realizadas, así como el análisis que se realizó de cada una de las áreas de este método con los ejemplos ya mencionados. Se infiere que la consciencia que tienen de su propio bienestar cambia de acuerdo con las categorías con las cuales cuentan y que los hacen ser personas en situación de vulnerabilidad.

- Es importante recalcar que esta investigación está realizada en un contexto en específico, es decir, que con las especificaciones que recalcan las teorías del sur se destacan las interseccionalidades que resaltan más en un cierto contexto. Es decir, no todas las interseccionalidades que se utilizaron en este método son las mismas que se utilizarían en una investigación realizada en otra ciudad, estado o país. El área de las interseccionalidades es accesible al cambio social, así como geográfico y temporal.

Referencias

- Calsamiglia Blancafort, H. y Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir*. Ariel España
- Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics. *University of Chicago Legal Forum*, 1989(8), 139–67. <https://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8>
- De Sousa Santos, B., (2009). *Una epistemología del Sur la reinención del conocimiento y la emancipación social*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- De Sousa Santos, B., (2017). *Justicia entre saberes: Epistemologías del Sur contra el epistemicidio*. Morata.
- Diccionario Hispánico Universal. (1961). México, D.F. W. M. Jackson, Inc., Editores.
- Galeano, E., (2001). *Tejidos Antología*. Octaedro.
- Haidar, J. (2006). *Debate CEU-Rectoría. Torbellino pasional de los argumentos*. Universidad Nacional Autónoma de México
- Hill Collins, P., Bilge, S., (2016). *Interseccionalidades*. Morata.
- Jakobson, R. (1960). *Modelo de Comunicación*.
- Jakobson, R. (1962). *Ensayos de Lingüística General*. Editorial Seix Barral.
- Pêcheux, M., (1978). *Hacia el análisis automático del discurso*. Ediciones Gredos.
- Van Dijk, T. A., (2016). Análisis Crítico del Discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (30), 203-222.