

Capítulo 4. Percepciones y usos de la inteligencia artificial en estudiantes de la licenciatura en Educación Física y Deporte de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física y Deporte de la UJED. Diagnóstico para el diseño de estrategias educativas emergentes



BRENDA ROCÍO RODRÍGUEZ VELA*

MARÍA GUADALUPE ORTIZ MARTÍNEZ**

JOSÉ RENÉ TAPIA MARTÍNEZ***

JESÚS JOSÉ GALLEGOS SÁNCHEZ****

MARIO ALBERTO VILLARREAL ÁNGELES*****

DOI: <https://doi.org/10.52501/cc.379.04>

Resumen

El objetivo del estudio fue analizar la percepción de los estudiantes sobre la integración de la inteligencia artificial generativa en la educación superior, identificando su nivel de conocimiento, uso, beneficios y desafíos en el contexto académico. La muestra estuvo conformada por 116 estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física y Deporte de la Universidad Juárez del Estado de Durango mediante un enfoque cuantitativo, diseño descriptivo y transversal, utilizando un cuestionario de 20 ítems en escala Likert,

* Doctora en Gestión Institucional. Profesora de tiempo completo en la Universidad Juárez del Estado de Durango, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5252-0052> ; correo electrónico: mtra.brendarodriguez@gmail.com

** Doctora en Innovación y Gestión educativa. Profesora de tiempo completo en la Universidad Juárez del Estado de Durango, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6474-201X>

*** Doctor en Educación por el Instituto Universitario Boulanger, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7873-9954>

**** Doctor en Ciencias de la Actividad Física y Deporte. Profesor de tiempo completo en la Universidad Juárez del Estado de Durango, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1470-6894> ; scopus: 572001795567

***** Doctor en Ciencias de la Actividad Física y Deporte. Profesor de tiempo completo en la Universidad Juárez del Estado de Durango, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8576-8171> ; scopus: 57190254440.

que evaluó cuatro dimensiones: accesibilidad a la información, impacto en el aprendizaje, habilidades metacognitivas e implicaciones éticas.

Los resultados indican que el uso de la IAG es moderado y funcional (principalmente 2 a 3 veces por semana), enfocado en tareas específicas como la búsqueda de información y la redacción de textos. La dimensión más valorada fue la incidencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje ($M=2.91$), mientras que el desarrollo de habilidades metacognitivas tuvo la puntuación más baja ($M=2.69$). Se encontraron diferencias significativas por género, donde los hombres reportaron una mayor percepción de utilidad y frecuencia de uso.

Se concluye que la adopción de la IAG por los estudiantes se caracteriza por un uso instrumental, sin una integración pedagógica que potencie el pensamiento crítico o la metacognición. Asimismo, se evidencian brechas de género y retos éticos, lo que exige estrategias educativas inclusivas y orientadas al uso crítico y responsable de la IA. Se recomienda profundizar en estudios cualitativos y ampliar el análisis a otros contextos educativos.

Palabras clave: *habilidades metacognitivas, inteligencia artificial generativa (IAG), percepción estudiantil, procesos de enseñanza-aprendizaje.*

Introducción

La integración de la inteligencia artificial generativa (IAG) en la educación superior presenta una oportunidad para enriquecer los procesos de enseñanza-aprendizaje, sin embargo, su implementación efectiva requiere una comprensión profunda de las percepciones y experiencias de los principales actores del proceso educativo, especialmente de los estudiantes.

En este contexto, resulta fundamental destacar que la irrupción de la IAG en la educación superior ha suscitado un amplio debate respecto al impacto y la manera adecuada de integrarla en los procesos formativos desde la perspectiva estudiantil. En particular, se pueden distinguir cuatro perspectivas de análisis: la teoría del conectivismo, el paradigma de la educación 4.0, la teoría de la cognición distribuida y el principio de integridad académica. Cada uno de estos enfoques ilumina dimensiones clave de cómo

las herramientas de IAG transforman los procesos de enseñanza- aprendizaje y cuáles son las consideraciones éticas y pedagógicas que surgen en consecuencia.

La teoría del conectivismo, desarrollada en la era digital por autores como Siemens (2005), plantea que el aprendizaje ocurre a través de redes de conexiones entre personas y fuentes de información, de modo que el conocimiento se distribuye en múltiples “nodos” interconectados. En este sentido, la IAG puede concebirse como un nodo inteligente más dentro de la red educativa, ampliando las posibilidades de conexión y acceso a la información.

Estudios recientes sugieren incluso que la incorporación de inteligencia artificial (IA) expande las dinámicas conectivistas al propiciar “conexiones inteligentes” y nuevas formas de aprendizaje en red (López de la Cruz, E. y Escobedo, F., 2021). Por su parte, Diedrich (2024), basado en estudios previos (Barrón Tirado, M. C. y Díaz Barriga Arceo, F., 2025), establece que el paradigma de la educación 4.0 enfatiza la integración de tecnologías avanzadas en la formación, en sintonía con la Cuarta Revolución Industrial. La aparición de herramientas de IAG en entornos universitarios ejemplifica esta tendencia y plantea retos para reimaginar la enseñanza superior acorde con las demandas actuales.

Finalmente, la integridad académica emerge como una dimensión crítica al considerar la adopción de la IAG en la educación superior. Si bien estas herramientas abren nuevos horizontes para el aprendizaje, la creatividad y la innovación, también plantean serias interrogantes éticos relacionadas con el plagio, la autoría de trabajos y la honestidad académica.

En la era de la IAG, las instituciones educativas se enfrentan al desafío de mantener los estándares de originalidad y honestidad, lo cual exige establecer directrices claras sobre el uso responsable de estas tecnologías y fomentar prácticas pedagógicas que promuevan la ética en las actividades estudiantiles. Abordar este equilibrio es esencial para aprovechar las ventajas de la IA en la enseñanza sin comprometer los valores fundamentales de la educación superior (Zapata González, A. y Ortego Hernando, J. L., 2023). Por otra parte, también aumenta la preocupación por las implicaciones éticas y pedagógicas que el uso de la inteligencia artificial generativa genera en la redacción de diferentes documentos (Perezchica *et al.*, 2024).

Pese a esta nueva realidad, muchas universidades aún no evalúan la manera en que los estudiantes perciben esta tecnología, donde la IAG pudiera mejorar los procesos de aprendizaje, entendiendo límites y riesgos, y usándola de manera ética y pedagógicamente válida. Esto dificulta la creación de políticas institucionales que promuevan el uso responsable y formativo de la IA (Valentini, 2025).

Por lo tanto, surge la necesidad de investigar la forma en que los estudiantes perciben la integración de la IAG en su formación académica para observar los beneficios y desafíos que se identifican y la influencia en las experiencias educativas. De ahí surge la siguiente pregunta de investigación: ¿cuál es la percepción de los estudiantes sobre la integración de la inteligencia artificial generativa en los procesos de enseñanza-aprendizaje en la educación superior? Por estas razones, el propósito del estudio es analizar la percepción de los estudiantes sobre la integración de la inteligencia artificial generativa en la educación superior, identificando su nivel de conocimiento, uso, beneficios y desafíos en el contexto académico.

Metodología

El presente trabajo de investigación tiene un sustento científico cuyo enfoque es cuantitativo, ya que, como afirma Hernández y Mendoza (2020), será un proceso que recolecta, analiza y vincula datos cuantitativos. En este caso, la recolección y el análisis de datos numéricos tiene la finalidad de identificar patrones, relaciones o niveles de integración de la inteligencia artificial en la vida académica de los estudiantes.

Por su tipo, esta investigación es descriptiva, ya que busca detallar y caracterizar cómo se da la integración de la IA generativa en el entorno educativo, en este caso en el nivel superior

El diseño de la investigación es de tipo transversal debido a que se evaluó durante un solo período concreto (febrero 2025).

Población y muestra

Población: 156 sujetos pertenecientes a la Facultad de Ciencias de la Cultura Física y Deportes de la Universidad Juárez del Estado de Durango.

Muestra: está conformada por 116 estudiantes (Edad media: 21.31 ± 2.17 años) de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física y Deporte de la Universidad Juárez del Estado de Durango que participaron voluntariamente, de los cuales fueron 36 mujeres y 80 hombres (31% y 69%, respectivamente). El alumnado estaba cursando entre 1º y 9º semestre, como se muestra en la tabla 1. Tipo de muestreo: intencionada o conveniencia.

Tabla 1. Descripción de los participantes por semestre que cursan ($n = 116$).

Semestre	Frecuencia	Porcentaje
Primero	13	11.2
Tercero	11	9.5
Cuarto	43	37.1
Quinto	7	6.0
Sexto	4	3.4
Séptimo	15	12.9
Octavo	19	16.4
Noveno	4	3.4
Total	116	100.0

Fuente: elaboración propia con los resultados de la investigación.

Los criterios de inclusión aplicados fueron: a) estar matriculados en la facultad anfitriona, b) disponibilidad por participar, c) estar de acuerdo en responder verazmente, d) ser mayores de edad. Criterios de exclusión: a) la negativa a participar y b) la presencia en los cuestionarios de un elevado porcentaje de valores ausentes o un patrón de respuesta incoherente. Previo a la aplicación del instrumento, todos los participantes fueron informados sobre el propósito y método del estudio y se obtuvo el consentimiento informado firmado donde los participantes aseguran ser mayores de edad.

Técnicas e instrumentos

Para esta investigación se utilizó el instrumento propuesto por Carreto (2025), publicado en el capítulo uno del libro *“Marco teórico metodológico para el estudio de la inteligencia artificial generativa (IAG) en estudiantes de nivel superior”*. El instrumento evalúa cuatro dimensiones clave:

1. accesibilidad a la información, 2. impacto en el proceso de enseñanza-aprendizaje, 3. desarrollo de habilidades metacognitivas e 4. implicaciones éticas y buenas prácticas de integridad académica. Se diseñó un cuestionario compuesto por 20 ítems organizados en cuatro dimensiones: la primera dimensión incluye tres ítems, la segunda siete, la tercera seis y la cuarta cuatro ítems. La escala de respuesta seleccionada fue de tipo Likert con cuatro opciones: totalmente de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, y en desacuerdo, siguiendo la recomendación de Canales (2006) sobre el número adecuado de categorías de respuesta.

La encuesta se realizó en un formulario Google y fue enviada vía WhatsApp a un aproximado de 185 sujetos de la Facultad de Ciencias de la Cultura Física y Deportes de la Universidad Juárez del Estado de Durango, la cual fue contestada por 116 personas, entre ellos encontramos tanto hombres como mujeres, siguiendo las instrucciones de aplicación mencionados por Carreto (2025). A continuación, se detallan las instrucciones para la correcta aplicación del instrumento:

1. Supervisión docente: durante toda la aplicación del cuestionario, los alumnos deberán estar acompañados por un profesor o profesora.
2. Distribución del enlace: la profesora o profesor encargado enviará el enlace del formulario vía WhatsApp al jefe de grupo, quien lo compartirá con todos sus compañeros. Link del instrumento.
3. Ubicación y dispositivos: el cuestionario se debe responder dentro del salón de clases y puede completarse desde cualquier dispositivo electrónico con acceso a internet (laptop, tableta, celular).

4. Tiempo límite: los estudiantes contarán con 25 minutos para responder el cuestionario.
5. Sinceridad en las respuestas: se les solicita a los estudiantes contestar de manera honesta y realista.
6. No hay respuestas correctas o incorrectas; lo importante es conocer su opinión.
7. Un solo intento por participante: cada estudiante podrá enviar solo una respuesta.
8. El instrumento resultante se presenta como una herramienta válida y confiable para evaluar la integración de la IA generativa en la educación superior, facilitando la obtención de datos precisos para futuras investigaciones sobre el impacto de esta tecnología en los procesos formativos y las prácticas éticas de los estudiantes.

Resultados

Por medio de estadística descriptiva se encontró que la categoría predominante fue el uso ocasional de IA (2 a 3 días), representando casi la mitad de la muestra, mientras que el 28% no la utiliza. El uso frecuente (4 a 6 días) o de manera diaria resultó el menos común (tabla 2).

Tabla 2. Descripción de los días a la semana usando IA ($n = 116$).

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Nada	33	28.4
2 a 3 días	56	48.3
4 a 6 días	15	12.9
Diario	12	10.3
Total	116	100.0

Fuente: elaboración propia con los resultados de la investigación

Respecto a las dimensiones del uso de la IA, la tabla 3 presenta los medios y desviaciones estándar para diversas dimensiones relacionadas con el uso de la inteligencia artificial (IA), revelando las siguientes tendencias:

La dimensión “*incidencia en el proceso de enseñanza aprendizaje*” obtuvo la media más alta ($M = 2.91, \pm 0.57$), indicando que los participantes perciben esta dimensión como la más destacada en su experiencia con IA.

En contraste, la dimensión “*desarrollo de habilidades metacognitivas*” mostró la media más baja ($M = 2.69, \pm 0.62$), sugiriendo una menor percepción de impacto en esta área.

Las dimensiones “*pertinencia en la accesibilidad a la información*” ($M = 2.82, \pm 0.62$), “*implicaciones infoéticas y buenas prácticas*” ($M = 2.83, \pm 0.64$) y “*uso general de la inteligencia artificial generativa*” ($M = 2.82, \pm 0.53$) presentaron medias intermedias, con desviaciones estándar que oscilan entre 0.53 y 0.64, lo que refleja una variabilidad similar en las respuestas de los participantes para estas dimensiones.

En general, los medios para todas las dimensiones se agrupan en un rango relativamente estrecho, lo que sugiere una percepción moderada del impacto de la IA en todas las áreas evaluadas. La desviación estándar más baja se observa en “uso general de la inteligencia artificial generativa”, lo que implica una mayor consistencia en las respuestas para esta dimensión en comparación con las demás.

Tabla 3. *Análisis descriptivo de las dimensiones del uso de IA (n = 116).*

	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>
Pertinencia en la accesibilidad a la información	2.82	0.62
Incidencia en el proceso enseñanza-aprendizaje	2.91	0.57
Desarrollo de habilidades metacognitivas	2.69	0.62
Implicaciones infoéticas y buenas prácticas	2.83	0.64
Uso general de la inteligencia artificial generativa	2.82	0.53

Fuente: elaboración propia con los resultados de la investigación.

wLos resultados para la dimensión de pertinencia en la accesibilidad a la información sugieren que los hombres perciben una mayor utilidad o relevancia de la IA en el contexto de la búsqueda y obtención de información. Esto también sucede en la percepción de la incidencia de la IA en el proceso de enseñanza-aprendizaje, indicando que los hombres dan una mayor importancia al impacto de la IA en las dinámicas de enseñanza y aprendizaje. Por último, en el uso general de la inteligencia artificial generativa, los hombres tienen una mayor interacción con herramientas de IA generativa.

Tabla 4. Comparación de las dimensiones del uso de IA por género (n = 116).

<i>Dimensiones del uso de IA</i>	<i>Género</i>	<i>Rango promedio</i>	<i>Suma de rangos</i>	<i>U</i>	<i>Z</i>
Pertinencia en la accesibilidad a la información	Mujeres	46.35	1668.50	1002.5	-2.66**
	Hombres	63.97	5117.50		
Incidencia en el proceso enseñanza-aprendizaje	Mujeres	48.31	1739.00	1073.0	-2.20*
	Hombres	63.09	5047.00		
Desarrollo de habilidades metacognitivas	Mujeres	50.82	1829.50	1163.5	-1.66
	Hombres	61.96	4956.50		
Implicaciones infoéticas y buenas prácticas	Mujeres	49.78	1792.00	1126.0	-1.89
	Hombres	62.43	4994.00		
Uso de la inteligencia artificial generativa	Mujeres	48.60	1749.50	1083.5	-2.13*
	Hombres	62.96	5036.50		

*p < .05, ** p < .01, mujeres n = 36, hombres n = 80.

Fuente: elaboración propia con los resultados de la investigación.

Discusión

La frecuencia de uso de la IA en esta investigación deja ver que los estudiantes universitarios le dan un uso moderado y funcional, ya que la mayoría recurre a esta tecnología entre 2 o 3 veces por semana, mientras que un porcentaje significativo no la emplea. Esto indica una adopción parcial, ya que se utiliza para tareas específicas como la reacción de textos o la búsqueda de información, lo cual coincide con los estudios realizados por Niño *et al.* (2025), donde se observa que los estudiantes emplean la IAG, principalmente para actividades académicas como el diseño de tareas o la búsqueda de información rápida sin que exista una integración profunda en su proceso de aprendizaje.

Se establece como algo común un uso moderado y funcional de la IAG entre los estudiantes universitarios, ya que la mayoría utiliza esta tecnología dos o tres veces por semana, mientras un porcentaje considerable no la usa. Esto hace ver una adopción parcial, pues se utiliza para tareas específicas como la redacción de textos o la búsqueda de información. Dichos resultados concuerdan con Niño *et al.* (2025), quienes comunican resultados muy similares. Posiblemente, los estudiantes han encontrado una manera de realizar sus tareas sin tanto esfuerzo, pero esto conlleva implicaciones que

hasta el momento no se pueden sustentar porque la mayoría de docentes no se ha actualizado en cuanto al uso de estas herramientas.

En relación a la percepción de la inteligencia artificial en el proceso de enseñanza-aprendizaje, los estudiantes coinciden en que la IAG tiene un impacto positivo en su proceso educativo, enfatizando que esta tecnología puede ser aplicada para una mejora en la calidad educativa, ya que permite un ajuste personalizado del aprendizaje, pero también hacen constar restricciones a la vista del conocimiento teórico académico respecto de esta tecnología y sus usos educativos. Esto concuerda con Ríos *et al.* (2024) en cuanto a la aceptación del potencial de la IAG, así como en una falta de acompañamiento y de comprensión profunda, lo cual apunala la necesidad de estrategias pedagógicas que impliquen la enseñanza de un uso crítico y ético de estas herramientas, fomentando su aprovechamiento, más allá de las tareas operativas.

Respecto al desarrollo de habilidades metacognitivas y el pensamiento crítico, los resultados indican que los estudiantes aún no asocian el uso de la IAG con el fortalecimiento de habilidades metacognitivas o el desarrollo de pensamiento crítico. Este hallazgo es consistente con los de Gallent *et al.* (2023), quienes señalan que si bien la IAG puede facilitar ciertas tareas, su uso excesivo o sin orientación puede afectar negativamente habilidades clave como la de síntesis y la comunicación escrita. Estos resultados resaltan la importancia de una integración pedagógica de la IAG que fomente el pensamiento crítico y la autorreflexión, evitando una dependencia tecnológica que pueda limitar el desarrollo integral de los estudiantes.

Finalmente, al hablar de brechas de género y su percepción en el uso de la IAG, el análisis comparativo por género refleja diferencias al percibir y utilizar la IAG, pues los hombres tienen una mayor familiaridad y le dan un uso activo de esta herramienta. Dicho patrón refleja una brecha de género en la adopción tecnológica que ya se había observado en estudios como el realizado por García y Calvo (2022), quienes afirman que estas diferencias pueden estar influenciadas por factores socioculturales, como la confianza en el uso de las tecnologías o la exposición previa a herramientas digitales. Por ello, es necesario reducir esta brecha mediante la aplicación de estrategias inclusivas que aseguren la equidad de acceso y uso de las (IAG), asegu-

rando que todos los estudiantes puedan disfrutar de los beneficios educativos.

Conclusiones

La presente investigación expone que la incorporación de la IAG en el aprendizaje universitario como propuesta educativa emergente, así como el micro aprendizaje, la gamificación y los aprendizajes basados en proyectos, en donde se promueva la interacción, la colaboración y el pensamiento crítico centrado en los estudiantes en su propio proceso educativo, se encuentra en un estado de adopción limitada que se define, en primer lugar, por un uso instrumental y objetivo al servicio de la resolución de tareas dadas, más que por un alto grado de integración y reflexión a lo largo de los procesos de aprendizaje.

Los resultados dejan ver que los estudiantes perciben un efecto positivo del uso de la IAG en el proceso de enseñanza-aprendizaje, especialmente en términos de la facilitación del acceso a la información y la optimización del tiempo. Sin embargo, existe poca correlación entre la utilización de estas herramientas y el desarrollo de competencias metacognitivas, lo que demuestra que la integración de la IAG aún no ha sido acompañada por enfoques pedagógicos que favorezcan la reflexión crítica y el pensamiento independiente. Además, el análisis comparativo de género indicó la presencia de disparidades significativas con respecto al uso y la percepción de la inteligencia artificial generativa, destacando que los hombres reportan una mayor frecuencia y confianza en su uso

Esta tendencia subraya la necesidad de implementar políticas y prácticas educativas que puedan mejorar la equidad en el acceso y el dominio de las tecnologías emergentes. Asimismo, destaca la dificultad de convertir el uso de la IA en un recurso real para permitir la construcción de conocimiento por encima de su uso instrumental o mecánico. Por ello, como sugerencias para futuros estudios, se puede ampliar el enfoque poblacional para comparar cómo varía la percepción de la IAG, dependiendo de las realidades tecnológicas y pedagógicas locales. También se puede profundizar en el análisis cualitativo, permitiendo conocer experiencias y actitudes

de los estudiantes en relación con el uso de la inteligencia artificial generativa en su aprendizaje.

Referencias

- Barrón Tirado, M. C., y Díaz Barriga Arceo, F. (2025). *El curriculum en la Educación 4.0: Convergencias pedagógicas y tecnológicas*. *El Cardo*, 21, 1–21. <https://doi.org/10.33255/18511562/1963%20>
- Carreto, F. (2025). *El uso de la inteligencia artificial generativa en los estudiantes universitarios. Diagnóstico participativo desde diversos espacios educativos de dos redes de investigación educativa: la RedCA UAEMex, y la Red Durango* [Proyecto de investigación No. 7270/2025CIC]. Secretaría de Investigación y Estudios Avanzados (SIEA), UAEMex.
- Corvalán, J. G. (2018). Inteligencia artificial: retos, desafíos y oportunidades - Prometea: la primera inteligencia artificial de Latinoamérica al servicio de la justicia. *Revista de Investigações Constitucionais*, 5, 295–316. <https://www.scielo.br/j/rinc/a/gCXJ-ghPTyFXt9rfxH6Pw99C/>
- Diedrich, C. L. (2024). Inteligencia artificial: su relación con tendencias pedagógicas y perspectivas de aprendizaje actuales en educación superior. *Cuadernos Universitarios*, 17, 153–166. <https://doi.org/10.53794/cu.v17i17.667>
- Gallent, C., Zapata, A., y Ortego, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), 1–21. <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., y Ortego-Hernando, J. L. (2023). *El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica*. RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 29(2), 1–21. <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- García, E. C., y Calvo, E. (2022). Perspectiva de género en inteligencia artificial, una necesidad. *Cuestiones de género: de la igualdad y la diferencia*, (17), 111–127. <https://buleria.unileon.es/handle/10612/15662>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2020). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.
- López de la Cruz, E., y Escobedo, F. (2021). El conectivismo, el nuevo paradigma del aprendizaje. *Desafíos*, 12(1), 67–73. <https://doi.org/10.37711/desafios.2021.12.1.259>
- Niño, S. A., Castellanos, J. C., Perezchica, J. E., y Sepúlveda, J. A. (2025). Percepciones de estudiantes universitarios sobre los usos de inteligencia artificial en educación. *Revista Fuentes*, 27(1), 94–106. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2025.26356>
- Perezchica, J. E., Sepúlveda, J. A., y Román, A. D. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior: Usos y opiniones de los profesores. *European Public y Social Innovation Review*, 9, 1–20. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-593>

- Ríos, I. N., Mateus, J. C., Rivera, D., y Ávila, L. (2024). Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. *Austral Comunicación*, 13(1), e01302. <https://doi.org/10.26422/aucom.2024.1301.rio>
- Siemens, G. (2005). *Connectivism: A learning theory for the digital age*. *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*, 2(1), 1–9.
- Torre, A., y Baldeon, M. (2024). Inteligencia artificial generativa en la educación superior latinoamericana: Una revisión sistemática de la literatura. *Proceedings del ISDFS 2024*, 1–7. <https://doi.org/10.1109/isdfs60797.2024.10527283>
- Valentini, A. (2025). Educación superior, inteligencia artificial y transformación digital en América Latina y el Caribe. *SciComm Report*, 5(1), 1–13. <https://doi.org/10.32457/scr.v5i1.2830>
- Zapata González, A., y Ortego Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), 72–82. <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>