

## Introducción



DOI: <https://doi.org/10.52501/cc.410.00.03>

Aunque la economía mexicana ha mostrado estabilidad macroeconómica durante las últimas décadas, el sector primario evidenció desigualdades estructurales que la pandemia acentuó. Hubo un crecimiento promedio de 2.6 % entre 1980 y 2018. En 2020, la pandemia de COVID-19 provocó una contracción de 8.3 % en el Producto Interno Bruto (PIB) (FAO, 2024; Banco de México, 2020; World Bank, 2020; Hernández y Ríos, 2019). En el caso del sector primario (agricultura, ganadería, pesca y silvicultura), aportó 3.2 % al PIB con la producción y exportación de frutas, como aguacates y bayas. Sin embargo, se identifica una marcada polarización y desafíos. Como señala Calva (2018), la estructura agraria mexicana se caracteriza por la coexistencia de un sector empresarial exportador altamente tecnificado y una mayoría campesina marginada del acceso a los mercados. Esto último corresponde a que 73% son pequeños productores agropecuarios, mientras que un grupo reducido (0.3 %) concentra 97 % de la producción comercializada (SADER, 2020). De acuerdo con la FAO (2024) y SADER (2020), superar estas dificultades requiere políticas diferenciadas (estratos productivos, regiones y cultivos) orientadas al desarrollo sostenible y equitativo en el sector rural, mejorando las condiciones de vida y la seguridad alimentaria, considerando además los efectos a largo plazo de la pandemia. De acuerdo con De Janvry y Sadoulet (2020), la efectividad de las políticas rurales depende de su capacidad para corregir las asimetrías estructurales de acceso a la tierra, al crédito y la tecnología.

Ante esta polarización y exclusión de los pequeños productores, el Gobierno Federal implementó en 2019 el programa Producción para el Bienestar (PpB), el cual formó parte de los 30 proyectos y programas prioritarios

diseñados para apoyar a los más necesitados y reactivar la economía nacional en el sexenio 2018-2024. PpB tiene como antecedentes el programa PROAGRO productivo (2014-2018) y PROCAMPO (1993-2013) y en su diseño incorporó cambios sustanciales, por lo que es necesario visibilizar su implementación y resultados en aras de su rediseño, así como reflexionar sobre sus resultados y aprendizaje académico e institucional. Estos cambios fundamentan el tránsito hacia un nuevo paradigma (enfoque redistributivo y de bienestar) con una política económica orientada al bienestar y la autosuficiencia, el destino de la producción interna, considerando la entrega directa de los apoyos a los productores, la incorporación del acompañamiento técnico, la inclusión financiera y un enfoque de producción agroecológica (Hernández *et al.*, 2021). Siguiendo a Sen (1999), el bienestar no se limita al ingreso monetario sino es, más bien, el fortalecimiento de las capacidades de las personas para llevar una vida que valoran.

Por lo anterior, el caso del estado de Veracruz y su heterogeneidad territorial es idónea para indagar en los aprendizajes, resultados e implicaciones de la implementación del programa, ya que sus diez regiones administrativas que se utilizan para la planeación regional, y que considera aspectos gráficos, sociodemográficos y económicos (CONABIO, 2011), tienen una diversidad regional y una heterogeneidad productiva que coadyuva en el logro de objetivos de los programas, los resultados diferenciados y donde los beneficiarios son los protagonistas (Hernández *et al.*, 2020). El objetivo de esta obra es mostrar los resultados cuantitativos y cualitativos del programa PpB en el estado de Veracruz, considerando sus elementos principales: el apoyo directo a los productores y el acompañamiento técnico agroecológico. En este contexto, el presente estudio busca responder cómo la implementación del programa Producción para el Bienestar ha contribuido al bienestar de los productores veracruzanos y al fortalecimiento de la producción agroecológica.

El capítulo 1 analiza el PpB desde una perspectiva académico-institucional, articulando una revisión histórica y contextual de su origen y evolución y un panorama general de sus impactos productivos, sociales y territoriales. Se muestran los impactos positivos y las limitaciones estructurales y operativas, y se concluye la necesidad de tener un enfoque integral para el desarrollo rural sostenible.

El capítulo 2 examina la distribución de los beneficiarios, los montos de apoyo y la superficie apoyada en el estado de Veracruz en el periodo del sexenio 2019-2024. Se encontró una disminución del número de beneficiarios y de la superficie apoyada, una tendencia progresiva hacia la equidad de género y la consolidación del estrato pequeño productor como núcleo operativo del programa. Territorialmente se encontró la concentración de apoyos en municipios con alta marginación, la diversificación de cultivos con la predominancia de cultivos tradicionales y la transición hacia agroindustriales, información que puede mejorar la eficiencia, la equidad y la pertinencia de futuras políticas públicas.

El capítulo 3 comprende los aprendizajes de la implementación de la Estrategia de Acompañamiento Técnico (EAT) en el incremento de rendimientos de las unidades productivas del PpB en la Escuela de Campo (ECA) “Las Lomas”, ubicada en el municipio de Coatepec, Veracruz. Se evidencia que el productor y técnico agroecológico construyen vínculos dentro de la comunidad, construyen un conocimiento plasmado en el rediseño de sus sistemas productivos, sin embargo, la edad avanzada de la mayoría de los participantes, la baja incorporación de jóvenes y la desvinculación entre el apoyo económico y la participación técnica son desafíos presentes que enfrenta el PpB.

El capítulo 4 evalúa la contribución del PpB en el proceso de transición agroecológica en los cultivos de café de productores de las ECA en los ejidos de San Marcos de León y Xico, en el estado de Veracruz. Los sistemas productivos destacan por su diversidad, sinergia y reciclaje con puntajes medios-bajos y la co-creación, el intercambio de conocimientos, valores humanos y sociales, culturales, su tradición alimentaria, así como una mayor dispersión y homogeneidad en los aspectos sociales y económicos, reflejando una característica propia de las ECA.

El capítulo 5 presenta la complementariedad y los aprendizajes compartidos en la implementación del PpB en una experiencia donde precedía un proceso de transición agroecológica, aplicando el enfoque metodológico TAPE (Tool for Agroecology Performance Evaluation) en la unidad de producción familiar (UPF) agroecológica de “Los Pescados” en Perote, Veracruz. La UPF se valoró como “finca agroecológica”, con un desempeño del 70.99%. Su transición inició de forma autónoma y ha permanecido inde-

pendiente con la ayuda del PpB, que actúa como un apoyo económico y técnico.

Finalmente, el capítulo 6 analiza los cambios en el desempeño agroecológico y los aprendizajes de 18 ECA en el territorio funcional de Altotonga, Veracruz, México. Con la herramienta TAPE, y considerando las perspectivas de los técnicos agroecológicos y productores del territorio, se identificaron 16 ECA en etapa avanzada de transición agroecológica (CAET = 71–80%) y dos en transición intermedia (CAET= 69%). Se visibilizan avances y desafíos en las ECA, donde la confianza, la participación y la agencia de los técnicos son claves para impulsar procesos colectivos agroecológicos.

## Referencias

- Banco de México. (2020). Informe trimestral sobre la inflación. <https://www.banxico.org.mx/>
- Calva, J. L. (2018). Desarrollo agrícola incluyente y sostenible. En J. L. Calva, Soberanía alimentaria y desarrollo del campo (pp. 48–73). Juan Pablos Editor.
- Chontal, M. A. H., López, F. G., Martínez, M. M. V., Sánchez, C. L., y Romero, G. L. (2020). Resultados del programa Proagro Productivo en las regiones del estado de Veracruz, México. *Agrociencia*, 54(8), 1091–1107.
- Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad. (2011). La biodiversidad en Veracruz: Estudio de estado. CONABIO; Gobierno del Estado de Veracruz; Universidad Veracruzana; Instituto de Ecología, A. C. <https://www.biodiversidad.gob.mx/region/EEB/estudios.html>
- De Janvry, A., y Sadoulet, E. (2015). *Economía del desarrollo: Teoría y práctica*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315715520>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2024). Política agropecuaria 2018–2024 para el desarrollo agrícola y lucha contra el hambre y el cambio climático en México (UTF/MEX/145/MEX). FAO. <https://openknowledge.fao.org/handle/20.500.14283/cd3406es>
- Hernández Chontal, M. A., Gallardo López, F., y Villarreal Martínez, M. M. (2023). El programa Proagro Productivo en México y sus transformaciones en el proceso de implementación: Un estudio desde la perspectiva de los actores. *Intersticios Sociales*, 26, 368–391.
- Hernández, J., y Ríos, R. (2019). La evolución macroeconómica de México en los últimos 30 años: Logros y retos. *Revista de Economía y Finanzas*, 12(2), 35–52.
- Hernández, M. A., Rodríguez, N., Gallardo, F., y Linares, A. (2021). De Procampo a Producción para el Bienestar: De una política para incentivar la productividad hacia una política del bienestar. *Red Iberoamericana de Academias de Investigación*, A. C. <https://redibai-myd.org/portal/wp-content/uploads/2022/03/978-607-99563-2-5.pdf>

- 
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. (2020). Informe sobre la situación del sector agrícola en México. <https://www.gob.mx/sader>
- Sen, A. (1999). *Desarrollo y libertad*. Oxford University Press.
- Banco Mundial. (2020). La economía de México y la pandemia de COVID-19. <https://www.worldbank.org/en/country/mexico>