

## 7. Nuevos enfoques teóricos en el estudio del populismo



NOÉ HERNÁNDEZ CORTEZ\*  
MÓNICA MORENO GARCÍA\*\*  
ANA LAURA VALERIO HERNÁNDEZ\*\*\*

DOI: <https://doi.org/10.52501/cc.429.07>

### Resumen

Las investigaciones sobre el populismo en la ciencia política contemporánea se inscriben en diversas perspectivas teóricas. En esta pluralidad de enfoques se han realizado trabajos empíricos que han contribuido a la acumulación de conocimiento en esta área. En este sentido, identificamos cuatro enfoques teóricos en la investigación del populismo: el ideacional, el político-estratégico, el contextual y el postmarxista. Parten de supuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos distintos, que son importantes identificar para dar claridad conceptual a la discusión sobre los límites que tiene cada uno en competencia. Asimismo, este análisis abre la posibilidad de pensar en la integración de nuevos marcos de referencia para la investigación empírica del populismo.

---

\* Doctor de Investigación en Ciencias Sociales con Mención en Ciencia Política por Flacso-México. Docente-Investigador de la Unidad Académica de Ciencia Política de la Universidad Autónoma de Zacatecas, México. ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-3079-1152>; correo electrónico: [noe.hernandez@uaz.edu.mx](mailto:noe.hernandez@uaz.edu.mx)

\*\* Licenciada en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Autónoma del Estado de México. Maestra en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Zacatecas, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0380-0447>; correo electrónico: [morenomonn@gmail.com](mailto:morenomonn@gmail.com)

\*\*\* Maestra en Ciencia Política y Doctoranda en Ciencia Política por la Universidad Autónoma de Zacatecas, México. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8305-8325>; correo electrónico: [alvh0822@hotmail.com](mailto:alvh0822@hotmail.com)

**Palabras clave:** *populismo, ideacional, enfoque político-estratégico, contextual, postmarxista, epistemología.*

## Introducción

El estudio empírico del populismo ha establecido una sólida área de investigación en la ciencia política contemporánea. Las investigaciones sobre la emergencia del populismo en diversos países comprenden América Latina, Europa, África, la región Asia-Pacífico, así como Rusia y los Estados Unidos (Moffit, 2016). Esta significativa producción académica ha generado una renovada y nueva pluralidad de perspectivas teóricas y metodológicas, lo que manifiesta lo prolífico que es el estudio del fenómeno en las inquietudes actuales del campo disciplinario.

Se parte de la problematización epistemológica de que el populismo es un concepto cuyo significado está en disputa dentro de la ciencia política. Lo anterior tiene que ver, en parte, por las distintas perspectivas teóricas que han abordado su estudio empírico. Sin embargo, los diversos posicionamientos desde los cuales se estudia han sido fructíferos en sus hallazgos empíricos. Esto es indicativo de que la investigación sobre el populismo ha aportado refinados constructos teóricos e instrumentos metodológicos para dar cuenta de este fenómeno político complejo, el cual emerge en contextos políticos que celebran elecciones como criterio mínimo de democracia (Przeworski, 1997).

En el presente capítulo se ofrece una aproximación a los enfoques teóricos que estudian el populismo. Al menos identificamos cuatro enfoques teóricos en su investigación empírica: 1). El ideacional; 2). El político-estratégico; 3). El contextual, y 4). La teoría del discurso postmarxista. La finalidad de este estudio es explicitar los supuestos ontológicos y epistemológicos, así como las estrategias metodológicas (Hay, 2002) en que se apoyan los cuatro abordajes mencionados.

Las preguntas que guían la investigación son las siguientes: ¿qué existe para conocerse? ¿qué podemos (esperar) conocer al respecto? y ¿cómo podemos adquirir ese conocimiento? La primera pregunta nos remite a la ontología de cómo se concibe el fenómeno populista en cada una de las

perspectivas teóricas que hemos identificado. La segunda toca el terreno epistemológico en lo relativo al paradigma epistémico que se tenga para producir conocimiento. La tercera plantea la cuestión de los instrumentos metodológicos para la investigación empírica.

Considerar los supuestos ontológicos de las diversas perspectivas teóricas que estudian el populismo permiten conocer las tensiones entre ellos, lo que se traduce en las formas distintas de entender este fenómeno y las variables explicativas de su emergencia. A partir de los supuestos ontológicos en que se enmarque el fenómeno populista se derivan las intensas disputas sobre su significado (Rosanvallón, 2021). En esta misma línea argumentativa, la epistemología nos conduce a la concepción de cómo se construye el conocimiento, esto es, con qué paradigma epistémico se compromete el investigador para conocer la realidad política.

Esta articulación entre la ontología y la epistemología desemboca en las estrategias metodológicas para la investigación empírica. Así, dicho brevemente, existe una coherencia teórica entre la ontología, la epistemología y la metodología que se implementa para el análisis empírico. Lo que encontramos es que los mismos instrumentos metodológicos que se han desarrollado en la ciencia política para estudiar la democracia son los que se han aplicado en la investigación empírica del populismo. Por ejemplo, la metodología de los estudios de opinión pública que miden las preferencias políticas en la vida democrática también se aplica para medir las actitudes populistas que explican el surgimiento del populismo en un determinado contexto político.

Este capítulo se organiza en seis secciones. Tras esta introducción, la segunda parte aborda el análisis del populismo de acuerdo con el enfoque ideacional. La tercera sección discute el enfoque político-estratégico en sus argumentos fundamentales, mientras que la cuarta aborda el enfoque contextual que investiga el fenómeno populista como mecanismo causal. La quinta sección se concentra en la perspectiva postmarxista del discurso. Finalmente, se presentan las conclusiones del estudio.

## El enfoque ideacional

La perspectiva ideacional centra su interés en la investigación de las ideas que configuran el discurso populista. Los investigadores que han trabajado el populismo desde este enfoque teórico reconocen como parte de su tradición intelectual los trabajos sobre la teoría del discurso de Ernesto Laclau, fundamentalmente, al concebir el populismo como una construcción discursiva (Hawkins y Rovira, 2017). En este sentido, se puede afirmar que existe una afinidad teórica entre el enfoque ideacional con la teoría del discurso postmarxista, ya que el fenómeno populista no se entiende en términos estructurales, económicos o político-estratégico, sino más bien como campos discursivos en que se constituye la retórica populista. De hecho, para algunos autores del enfoque ideacional, el populismo se entiende como “ideología”, “perspectiva”, “discurso” o “visión del mundo” (Hawkins y Rovira, 2017).

El enfoque ideacional tiene como preocupación central generar conocimiento empírico sobre el populismo, para ello se apoya en la perspectiva epistemológica de Sartori (1970) sobre la formación de conceptos que sean observables empíricamente. Asimismo, en unos que puedan “viajar” para aplicarse en diversas unidades de análisis distantes en el espacio, pero comparables analíticamente para obtener inferencias. El sustento epistemológico en la formación conceptual explica que el enfoque ideacional ponga el énfasis en la construcción del concepto de populismo, que se aplique a distintos casos y se pueda comparar, es decir, hacer política comparada entre diversas experiencias populistas (Mudde y Rovira, 2013).

Con base en esta concepción epistemológica, los estudiosos que se orientan por el enfoque ideacional conciben el populismo como una ideología “no densa”; es decir, una ideología que toma diversos fragmentos de la realidad para construir un discurso populista como resultado de la contingencia del contexto político, pero cuyas ideas no se estructuran en un corpus integral, coherente y sistemático, propio de una ideología “densa” como lo es, por ejemplo, el liberalismo (Freeden, 1998). Bajo este razonamiento, se contraponen de manera antagónica a la “élite corrupta” y al “pueblo bueno”, y la democracia se concibe como la expresión de la “voluntad general”. En

otros términos, la concepción ontológica de la política que se encierra en esta definición de populismo es una idea “maniqueísta” del mundo político entre el nosotros (*pueblo bueno*) y ellos (*la élite corrupta*) que se da en el terreno de la “voluntad general” rousseauiana de la representación política directa del pueblo para la toma de decisiones (Mudde y Rovira, 2017).

El populismo entendido como expresión política de la voluntad general se opone al pluralismo democrático, pues se apela al pueblo como una totalidad. Un avance significativo desde esta perspectiva ideacional es el trabajo empírico que se ha producido en los últimos años para medir, por el lado de la demanda, las “actitudes populistas” de los ciudadanos con base en estudios de opinión pública (Mols y Jetten, 2020). Dichas actitudes explican las preferencias de los ciudadanos hacia los valores populistas; estas mediciones se hacen con encuestas de opinión pública y se pueden observar a partir de las percepciones de los individuos. Las actitudes populistas para reactivarse requieren de un contexto político que les sea propicio para emerger (Hawkins et al., 2018).

Por el lado de la oferta, el populismo se entiende como un conjunto de ideas que se pueden medir a través de las plataformas electorales, discursos de líderes y las redes sociales de los partidos políticos (Akkerman et al., 2014). En otros términos, las actitudes populistas son un conjunto de valores que emergen en contextos políticos con fallas generalizadas de gobernabilidad democrática, el cuestionamiento de la legitimidad de la clase política y entornos de corrupción generalizada. Estas condiciones contextuales activan las actitudes populistas como un síntoma de resentimiento hacia la élite política (Rico et al., 2017).

Mudde y Rovira (2013, 2017) proponen una tipología del populismo con base en la ideología. El primer tipo, el populismo de izquierda, se define por una política incluyente, principalmente a través de política social. El segundo tipo, populismo de la derecha, se caracteriza por una política excluyente antiinmigrante, con discursos racistas y xenofóbicos (Rovira, 2018). Esta concepción de exclusión o inclusión se establece analíticamente como el lado de la oferta, que se puede observar empíricamente a través de los discursos de los líderes populistas, las plataformas electorales o redes sociales de los partidos políticos.

La derecha radical representada por Donald Trump está basada ideológicamente en representaciones étnicas de las personas y construcciones racistas y xenófobas de los grupos que se conciben como “extranjeros”. Sus adherentes también ven a las personas como una colectividad unitaria amenazada por extranjeros no blancos, musulmanes, etc. Por ejemplo, en el primer gobierno de Trump (2017-2021) sus simpatizantes se identificaron con el discurso de *hacer de América un país único y fuerte*. Trump imaginaba la restauración de un glorioso pasado (De la Torre, 2018). Sobre los aspectos ideológicos que acompañan a los movimientos populistas, Mudde (2012) ha escrito lo siguiente:

Las crisis económicas de las últimas décadas han producido muchos movimientos populistas, especialmente en América Latina. Ahora que la crisis económica ha golpeado también a los países más ricos de Norteamérica y Europa occidental, la retórica y las protestas populistas se han vuelto todavía más comunes. En ningún lugar resulta más visible que en Estados Unidos, donde los principales movimientos de derecha y de izquierda son fundamentalmente populistas. Como el populismo va casi siempre acompañado de otros rasgos ideológicos (por ejemplo, agrarismo, nacionalismo, neoliberalismo), uno de los mayores desafíos de los estudios sobre el populismo es identificar la contribución específica del populismo a los fenómenos populistas. Por ejemplo, gran parte de la literatura sobre los partidos de la derecha radical populista considera la xenofobia un elemento intrínseco del populismo y, por tanto, explica el ascenso del populismo como una reacción a la inmigración de masas. (p. 19)

Justamente en este segundo mandato de Donald Trump (a partir del 20 de enero de 2025), lo que observamos es una política antiinmigrante que se ha radicalizado, desembocando en una persecución ilegal hacia las personas presuntamente inmigrantes en los Estados Unidos, que son estigmatizadas como criminales por los discursos de derecha radical, que se han intensificado en los últimos meses de su segundo mandato al grado de ser catalogados como discursos fascistas.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> El presente capítulo se escribió teniendo en mente el primer mandato de Donald Trump (2017-2021); no obstante, los últimos acontecimientos políticos de su segundo mandato

## El enfoque político-estratégico

El enfoque político-estratégico de Weyland (2001, 2004) sostiene que el populismo tiene como elemento fundamental a los líderes personalistas, los cuales son actores estratégicos e indispensables para que se dé el populismo. Al respecto, Weyland (2004) plantea lo siguiente:

El populismo es mejor definido como una estrategia política a través de la cual los líderes personalistas buscan o ejercitan el poder de gobierno basados en el apoyo directo, no mediado ni institucionalizado de un gran número de seguidores que son principalmente desorganizados [...] Un líder carismático gana un amplio apoyo, difuso pero intenso, por parte de dicha masa desorganizada “representando” a la gente que se siente excluida o marginada de la política nacional y prometiendo rescatar a esta gente de las crisis, las amenazas y los enemigos. El líder recurre a la gente para que colabore en su esfuerzo heroico para regenerar a la nación, combatir a los grupos privilegiados que defienden intereses especiales y transformar las “corruptas” instituciones establecidas. (Weyland, 2004, p. 36)

El enfoque político-estratégico es un paradigma que proviene de la ciencia política americana para estudiar el fenómeno populista en América Latina. Esta corriente pone el énfasis en las decisiones estratégicas de los líderes personalistas y plebiscitarios que tienen capacidad política para organizar a las masas. Desde esta perspectiva teórica se parte del supuesto de que las masas populares están desorganizadas y no tienen capacidad de agencia. En consecuencia, es necesaria la existencia de un líder populista que aglutine y ordene estas fuerzas populares desorganizadas (Weyland, 2017).

El enfoque político-estratégico le otorga un papel decisivo a los líderes personalistas en la emergencia del populismo como una expresión política para organizar las demandas de las masas populares. Es el líder personalista el que hace posible que se constituya la acción colectiva para el ejercicio del poder

---

(a partir del 20 de enero de 2025) merecen ser investigados a la luz de la teoría populista y el fascismo.

desde las políticas públicas de sus gobiernos populistas. Una de las aportaciones teóricas decisivas del enfoque político-estratégico es su apuesta epistemológica, que considera al populismo como un fenómeno meramente político. El populismo no se explica por la economía, sino por la política.

Esta visión se apoya fuertemente en la concepción epistemológica de la formación de conceptos de Sartori (1970). Al igual que el enfoque ideacional, el político-estratégico parte de la idea de que se requiere una buena definición de populismo que permita al concepto viajar en otros espacios, haciendo posible el análisis comparado. A diferencia del primero, el enfoque político-estratégico se sustenta en el análisis histórico y contextos específicos en que emerge el populismo (Weyland, 2017). Su estrategia explicativa es el uso de narrativas enlazadas causalmente para dar cuenta de los procesos populistas, o bien, como los mismos autores de esta corriente denominan, neopopulistas, para diferenciarse del populismo clásico de la sociología crítica latinoamericana de las décadas de los cincuenta y setenta.

Esta perspectiva teórica destaca por sus aportaciones a la investigación empírica del neopopulismo en América Latina. Al concebir la política como un conjunto de juegos estratégicos hace que se haya puesto el énfasis en la agencia de los líderes populistas. Es así que su análisis político considera a los líderes personalistas como los agentes centrales en la implementación de las políticas neoliberales (Weyland, 1996, 2003). Esto explica, en parte, el ascenso y la consolidación del modelo neoliberal en América Latina, que para estos autores no es sólo una política de mercado, sino una forma populista de hacer política. Para mostrar empíricamente esta ola populista de líderes promercado y neoliberales, se aportaron investigaciones de estudio de caso de líderes como Carlos Menem en Argentina, Alberto Fujimori en Perú o Carlos Salinas de Gortari en México (Roberts, 1995, 2006).

Se puede afirmar que los nuevos métodos de la ciencia política de las décadas de los ochenta y noventa produjeron una innovación teórica y metodológica en el estudio del populismo (neopopulismo), principalmente en el estudio de lo que hoy se denomina el populismo de derecha radical, para explicar el ascenso de los líderes personalistas y populistas en América Latina durante la implementación y desarrollo del modelo neoliberal, mostrando que dicho modelo tenía un apoyo popular organizado con base en la manipulación estratégica de líderes como Carlos Menem, Alberto

Fujimori o Salinas de Gortari en Argentina, Perú y México, respectivamente. Esta hipótesis ha sido cuestionada por otras corrientes intelectuales del populismo, sin embargo, consideramos importante conocer los supuestos ontológicos y epistemológicos de estas perspectivas teóricas para ampliar la discusión en torno al estudio del fenómeno populista en América Latina.

## El enfoque contextual

El enfoque contextual está de acuerdo con las ideas de las estrategias y organización política que analiza el enfoque estratégico, así como su énfasis en la relevancia del líder carismático y personalista. No obstante, la perspectiva del juego estratégico en el campo populista falla al no considerar mecanismos causales que expliquen su emergencia (Pappas, 2012). El enfoque contextual es una formulación teórica que se apoya en las ideas de la emergencia y los mecanismos causales, tanto de las ciencias naturales como de las ciencias sociales (Bunge, 2007a; 2007b). Su principal exponente es Pappas (2012). Este enfoque ha sido poco atendido por la literatura especializada del populismo y aquí lo destacamos por sustentarse en la epistemología de la ciencia moderna.

La literatura académica sostiene que el populismo es una forma de expresión política intrínseca a la democracia (Rosanvallon, 2012); expresión motivada por cambios relacionados con la transición y características de sistemas democráticos, crisis de la voluntad política y tensiones de la representación política, asimismo, asociada a la polarización ideológica en los sistemas políticos. Estas dimensiones de análisis son componentes emergentes de los sistemas políticos.

Para el enfoque contextual existe una fuerte asociación entre actores y contextos; por ejemplo, el surgimiento de un líder populista tiene como mecanismos causales la politización del resentimiento entre la ciudadanía, la formación de nuevos clivajes y la polarización. Bajo estos mecanismos causales, las consecuencias políticas pueden expresarse en partidos o movimientos populares. Este realismo crítico de la emergencia del populismo lo consideramos un marco de referencia que se apoya en datos objetivos de la realidad política que son observables y medibles como procesos políticos.

En los procesos políticos podemos identificar mecanismos causales que expliquen la dinámica de un sistema político. Una de las aportaciones de las últimas décadas en el conocimiento científico es que en los sistemas coexisten elementos emergentes y mecanismos causales; en ese sentido, los procesos políticos como sistemas se pueden explicar por medio de sus mecanismos causales (Tilly, 2001). Es en esta literatura donde debemos insertar el enfoque contextual, a diferencia del enfoque ideacional o el político-estratégico; podemos formular la hipótesis de que el enfoque contextual observa la emergencia del populismo a través de mecanismos causales que operan dentro de un sistema político determinado.

La ontología del enfoque contextual es muy cercano, para nosotros, al realismo crítico (Bunge, 2001, 2007b), el cual supone que la realidad funciona como un sistema en donde emergen elementos que explican sus cambios. En este orden de ideas, el populismo es un fenómeno emergente que bajo determinadas condiciones o contextos opera en los sistemas políticos democráticos. Esto último es muy importante porque es una hipótesis que se encuentra en la teoría política, que asume que el populismo es inherente a la democracia (Rosanvallon, 2012); o bien, en otro lenguaje, el populismo es el espectro de la democracia (Arditi, 2013).

## **El enfoque del discurso postmarxista de Ernesto Laclau**

La teoría del discurso postmarxista es el desarrollo teórico de Ernesto Laclau, quien desde sus primeros escritos en la década de los setenta mostró una preocupación teórica sobre el concepto de populismo. En sus últimos años, Ernesto Laclau construyó una teoría formal del discurso paralela a su teoría formal del populismo. Preocupado por las diversas acepciones que adquiriría el concepto en la década de los setenta, pues básicamente cada autor lo entendía de acuerdo con los contextos históricos específicos en que éste se estudiaba, el autor se propuso la tarea de construir un concepto de populismo exento de las particularidades históricas (Laclau, 1977), avanzando en la noción de que el discurso populista es una construcción retórica y performativa.

La teoría del populismo en el marco de la teoría del discurso postmarxista tiene sus fundamentos en la ontología de *lo político*. Para Laclau, el orden social es producto de *lo político*, y los antagonismos que prevalecen en el mundo social son el elemento constitutivo de la comunidad política. En consecuencia, el populismo es el espacio político en donde los antagonismos se manifiestan con transparencia para constituir el orden social. La reflexión de Laclau (2005) en torno al populismo llegó a cristalizarse con su idea de *la razón populista* en un momento en que en América Latina surgían los populismos de izquierda. Una teoría formal del discurso fue el terreno teórico ideal para construir una teoría del populismo. El largo recorrido intelectual de Laclau culminó en una teoría del populismo con una gran riqueza conceptual. Hasta nuestros días, se han sumado los estudios empíricos del fenómeno populista desde el enfoque de la teoría del discurso postmarxista. A continuación queremos dar cuenta brevemente de esta intervención teórica de Ernesto Laclau a través de sus obras.

La teoría del discurso postmarxista ha influido en diversas áreas de la ciencia política, en particular en el estudio del populismo. Los discípulos y seguidores de Ernesto Laclau se han agrupado en lo que se llama la *escuela del discurso de Essex*. Han sido sus intérpretes quienes han realizado importantes contribuciones teóricas y empíricas en la materia. A manera de un rápido mapeo de las obras más significativas de Ernesto Laclau en el estudio del populismo desde el enfoque postmarxista, lo que pretendemos es exponer de forma sucinta los trabajos más relevantes desde este enfoque del discurso.

En este contexto, Laclau (2005) es un referente del pensamiento latinoamericano, al concebir el fenómeno populista como una retórica contingente en la constitución histórica de *pueblo*. Para que se dé *lo político*, se requieren fronteras antagónicas dentro de lo social y la convocatoria de nuevos sujetos políticos, lo que implica la producción de *significantes vacíos* a fin de unificar en *cadena equivalenciales* una multiplicidad de demandas heterogéneas (Laclau, 2005). El populismo supone un orden social por medio de la construcción de un *pueblo* como sujeto histórico.

Tres obras fundamentales de Laclau sobre el populismo son *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo* (1986); *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*

(2004), y *La razón populista* (2005). Un extraordinario libro que reúne a los autores que han estudiado el populismo desde la óptica de la tradición de Ernesto Laclau fue editado por Francisco Panizza (2005): *Populism and the Mirror of Democracy*.<sup>2</sup> Por la brevedad de espacio, sólo indicaremos que en esta obra colectiva destaca el capítulo de Ernesto Laclau (2009) titulado “Populismo ¿Qué nos dice el nombre?”, el cual lo conceptualiza como un fenómeno discursivo.

Para Laclau (2005), el populismo es un discurso retórico performativo que hace posible la construcción de identidades políticas. El discurso populista estructura la vida política y aglutina las diversas demandas dispersas en el espacio político. Así, la retórica juega un papel importante al interpelar al sujeto político. Con Ernesto Laclau, el populismo se convierte en una categoría importante para el análisis político; más allá de los estudios académicos de aversión hacia dicho proceso político, el autor le otorga dignidad al concepto como categoría de análisis de la ciencia política.

Con base en este recorrido analítico sobre los enfoques teóricos contemporáneos en el estudio del populismo, podemos estructurar la discusión ontológica, epistemológica y metodológica en sus componentes principales (véase la tabla 7.1).

Tabla 7.1. *Los enfoques teóricos contemporáneos en el estudio del populismo*

<i>Enfoques teóricos</i>	<i>Supuestos ontológicos de la política</i>	<i>Epistemología</i>	<i>Metodología</i>
Enfoque ideacional	Concepción moral de la política, una lucha maniqueísta entre “buenos” y “malos”	Formación de conceptos (Sartori) que posibilite la investigación empírica en política comparada del populismo	Aplicación de la escala de abstracción de los conceptos
Enfoque político-estratégico	Decisiones estratégicas de los actores políticos concebidos como agentes racionales	Elección racional	Identificación de los efectos de las decisiones estratégicas de los actores
Enfoque contextual	Importancia de los contextos y actores como elementos emergentes	Concepción sistémica del mundo político: emergencia, mecanismos causales y contextos	Identificación de dimensiones de análisis
Enfoque discurso postmarxista	“Lo político” como expresión antagónica	Retórica y discurso performativo	Interpretación de los discursos populistas

Fuente: Elaboración propia.

<sup>2</sup> *El populismo como espejo de la democracia* (2009), editado en versión castellana por el Fondo de Cultura Económica.

## Conclusiones

La investigación empírica de los fenómenos políticos supone un conocimiento de sus fundamentos ontológicos, epistemológicos y metodológicos. Esta idea no es ajena al estudio del populismo, pues, al ser un fenómeno político presente en las dos últimas décadas en distintas regiones del mundo, se ha enriquecido su investigación empírica desde diversos enfoques teóricos propios de la disciplina de la ciencia política. Conocer de forma explícita y transparente la ontología, epistemología y metodología de estos enfoques teóricos hace posible establecer un mapeo conceptual para construir un marco de referencia integrativo en el estudio del populismo.

Lo que encontramos es que los cuatro enfoques teóricos estudiados parten de supuestos ontológicos distintos sobre la política, esto nos parece relevante porque explica y da respuesta a la pregunta ¿qué existe para conocerse? Así para el enfoque ideacional la existencia de un *pueblo bueno* y una *élite corrupta* son los elementos mínimos de la política para suponer la existencia del fenómeno populista. La concepción estratégica de la política al recurrir a la historia observa que líderes personalistas y plebiscitarios tienen gran capacidad de agencia para organizar a las masas populares; aquí la política se concibe como manipulación y estrategias de poder utilizadas por tales líderes para construir acción colectiva con base en la manipulación de las masas populares, que son desprovistas de capacidad de agencia. El enfoque contextual le otorga importancia a los líderes populistas, pero éstos son resultado de mecanismos causales que operan en la realidad política. Por último, la posición postmarxista, concibe al populismo como una construcción discursiva que se da en el campo de *lo político* como antagonismo cuando las demandas populares no son satisfechas en un sistema político.

Las distintas epistemologías en que se sustentan estos cuatro enfoques teóricos en el estudio del populismo explican en gran parte sus estrategias metodológicas para la investigación empírica. Es interesante observar cómo el enfoque ideacional y el enfoque político-estratégico se apoyan en la teoría de la formación de conceptos de Giovanni Sartori, pero su concepción ontológica de la política es distinta, mientras que en el enfoque ideacional la política del populismo se sostiene en ideologías “no densas”, el enfoque

político-estratégico concibe a la política como estrategias que utilizan racionalmente los actores. En cambio, el enfoque contextual introduce la epistemología de sistemas como los elementos emergentes y contextuales, en donde la política populista opera ya sea como la presencia de un líder populista o bien como un resentimiento generalizado de la ciudadanía. Quizá esto último guarde cierta similitud con el enfoque postmarxista, que si bien tiene una teoría formal del populismo como discurso, supone que *lo político* es una construcción histórica y contingente.

En suma, la investigación aquí desarrollada tuvo como objetivo principal presentar un mapeo conceptual sobre la ontología, epistemología y metodología en el estudio contemporáneo del populismo, para ello, como hemos expuesto, identificamos cuatro enfoques teóricos: el ideacional, el político-estratégico, el contextual y el postmarxista. Al hacer explícitos sus supuestos esperamos contribuir para una formulación de un modelo integrativo para la investigación empírica del populismo, principalmente en América Latina.

## Referencias

- Akkerman, A., Mudde, C. y Zaslove, A. (2014). How Populist Are the People? Measuring Populist Attitudes in Voters. *Comparative Political Studies*, 47(9), 1324-1353. <https://doi.org/10.1177/0010414013512600>
- Arditi, B. (2013). El populismo como espectro de la democracia: una respuesta a Canovan. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 47(191), 105-107.
- Bunge, M. (2001). *La ciencia su método y su filosofía*. Sudamericana.
- Bunge, M. (2007a). *La investigación científica*. Siglo XXI.
- Bunge, M. (2007b). Buscar la filosofía en las ciencias sociales. Siglo XXI.
- De la Torre, C. (2018). Populism Revived: Donald Trump and the Latin American Leftist Populists. *THE AMERICAS*, 75(4), 733-753. <https://doi.org/10.1017/tam.2018.39>
- Freeden, M. (1998). Is Nationalism a Distinct Ideology? *Political Studies*, 46, 748-765.
- Hawkins, K. y Rovira, C. (2017). The Ideational Approach to Populism. *Latin American Research Review*, 52(4), 513-528. Doi: <https://doi.org/10.25222/larr.85>
- Hawkins, K., Rovira, C., y Andreadis, I. (2018). The Activation of Populist Attitudes. *Government & Opposition*, 55(2), 283-307. <https://doi.org/10.1017/gov.2018.23>
- Hay, C. (2002). *Political Analysis: a critical introduction*. Palgrave.
- Laclau, E. (1977). *Politics and Ideology in Marxist Theory. Capitalism, Fascism, Populism*. NLB.
- Laclau, E. (1986). *Política e ideología en la teoría marxista. Capitalismo, fascismo, populismo*. Siglo XXI.
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. (2009). Populismo ¿Qué nos dice el nombre? En F. Panizza (Ed.) *El populismo como espejo de la democracia* (pp. 51-70). Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (2004). *Hegemonía y estrategia socialista. Hacia una radicalización de la democracia*. Fondo de Cultura Económica.
- Moffit, B. (2016). *The Global Rise of Populism. Performance, Political Style, and Representation*. Stanford University Press.
- Mols, F. y Jetten, J. (2020). Understanding Support for Populist Radical Right Parties: Toward a Model That Captures Both Demand and Supply Factors. *Frontiers in Communication*, 5, 1-13.
- Mudde, C. y Rovira, C. (2017). *Populism: a very short introduction*. Oxford University Press.
- Mudde, C. (2012). Reflexiones sobre un concepto y su uso. *Letras Libres*. <https://letraslibres.com/wp-content/uploads/2016/05/0160-convivio02-e.pdf>
- Mudde, C. y Rovira, C. (2013). Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition*, 48(2), 147-174. <https://doi.org/10.1017/gov.2012.11>
- Panizza, F. (Ed.) (2005). *Populism and the mirror of democracy*. Verso.
- Panizza, F. (Ed.) (2009). *El populismo como espejo de la democracia*. Fondo de Cultura Económica.

- Pappas, T. S. (2012). Populism Emergent: A Framework for Analyzing its Contexts, Mechanics, and Outcomes. *EUI RSCAS*, 1. <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/20114>
- Przeworski, A. (1997). Una defensa de la concepción minimalista de la democracia. *Revista Mexicana de Sociología*, 59(3), pp. 3-36.
- Rico, G., Guinjoan, M., y Anduiza, E. (2017) The emotional Underpinnings of Populism: How Anger and Fear Affect Populist Attitudes. *Swiss Political Science Review*, 23(4), 444 - 461. <https://doi.org/10.1111/spsr.12261>
- Roberts, K. (1995). Neoliberalism and the Transformation of Populism in Latin America: The Peruvian Case. *World Politics*, 48(1), 82-116.
- Roberts, K. (2006). Populism, Political Conflict, and Grass-Roots Organization in Latin America. *Comparative Politics*, 38 (2), 127-148.
- Rosanvallon, P. (2012). *Counter-Democracy. Politics in an Age of Distrust*. Cambridge University Press.
- Rosanvallon, P. (2021). *The Populist Century. History, Theory, Critique*. Polity Press.
- Rovira, C. (2018). La larga tradición del populismo latinoamericano. Entrevista a Cristobal Rovira. *Nueva Sociedad*. <https://nuso.org/articulo/la-larga-tradicion-del-populismo-latinoamericano/>
- Sartori, G. (1970). Concept Misformation in Comparative Politics. *American Political Science Review*, 64(4), 1033-1053.
- Tilly, C. (2001). Mechanisms in Political Processes. *Annual Review of Political Science*, 4, 21-41.
- Weyland, K. (1996). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: Unexpected Affinities. *Studies in Comparative International Development*, 31(3), 3-31.
- Weyland, K. (2001). Clarifying a Contested Concept: Populism in the Study of Latin American Politics. *Comparative Politics*, 34 (1), 1-22.
- Weyland, K. (2003). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: how much affinity? *Third World Quarterly*, 24(6), 1095-1115.
- Weyland, K. (2004). Clarificando un concepto cuestionado: El populismo en el estudio de la política. En Weyland, K.; De la Torre, C.; Aboy Carlés, G. e Ibarra, H., *Releer los populismos* (pp. 11-50). Centro Andino de Acción popular.
- Weyland, K. (2017). Populism. A Political-Strategic Approach. En Rovira Kaltwasser, C.; Taggart, P.; Ochoa Espejo, P. y Ostiguy, P., *The Oxford Handbook of Populism* (pp. 48-72). Oxford University Press.