



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

Influencia de Variables Socioambientales en Habilidades Lingüísticas Precursoras de la Lectura en Nivel Inicial

DICTAMEN:

(Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | <b>El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.</b> |
| C | El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.      |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

**ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:**

La presentación del resumen del capítulo contiene los elementos necesarios para obtener una visión clara de lo que tratará el estudio: tema, antecedentes, objetivos, procedimientos, resultados obtenidos y aplicaciones.



---

### **MÉRITOS A DESTACAR:**

El estudio trata aspectos importantes –lingüísticos y socioambientales- que inciden en el desarrollo del desarrollo lenguaje oral y en el de las habilidades de decodificación del lenguaje escrito, tratados aquí como precursores del aprendizaje de lectura y, consecuentemente, de la comprensión lectora. Además, el artículo visualiza estos elementos como aprendizajes escolares necesarios para el desarrollo del lenguaje escrito y considera, también, los ambientes sociales y educativos favorables y desfavorables para este desarrollo. Estos resultados ofrecen posibles estrategias pedagógicas para orientar prácticas docentes que mejoren la situación desventajosa para el aprendizaje de la lectura.

Otro aspecto meritorio del trabajo es la consulta de varios estudios realizados con niños hispanohablantes, referencias que apoyan los resultados de la investigación, sustento indiscutible para investigadores en el área de la lectura y para maestros de nivel preescolar.

### **DEFECTOS A SEÑALAR:**

Señalo algunas observaciones, no defectos del artículo, en la redacción y presentación del escrito que considero necesarias de tomar en cuenta. En cuanto al contenido del capítulo encuentro algunos aspectos teóricos y metodológicos en los que se requeriría mayor explicación, pero entiendo que esta síntesis se debe al esfuerzo de resumir varios aspectos de la investigación para cumplir con la extensión solicitada para su publicación.

### **OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

El estudio aborda, de manera fundamentada, el desarrollo de habilidades lingüísticas básicas, elementales en el proceso de adquisición de la lectura, que son conocimientos



importantes y necesarios a desarrollar en los niveles iniciales de la enseñanza escolar. La relación del desarrollo de estas habilidades lingüísticas con variables socioambientales consideradas en el estudio aporta una perspectiva significativa en posibles decisiones pedagógicas respecto a la enseñanza de la lectura a estudiantes en riesgo de retraso en el aprendizaje de la lengua escrita.

### **OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Las mediciones y los porcentajes obtenidos en las repuestas de las pruebas realizadas demuestran ser fiables y suficientes. Como mencioné anteriormente, el número de estudios sobre desarrollo de la lectura realizados con niños hispanohablantes ofrece un punto favorable al estudio.

### **ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

En general, la exposición del artículo está bien organizada: introducción, bases teóricas, elementos y procedimientos de obtención de datos, análisis de los datos obtenidos, presentación de los resultados -cuadros y descripción-, discusión y conclusiones. En cuanto a la coherencia, enfoco mis observaciones en algunos aspectos de la cohesión del texto, y sugiero una revisión completa de la redacción y presentación del escrito.

### **SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Es necesario revisar la redacción, las notaciones y la organización de algunos apartados con el fin de facilitar la lectura de la propuesta y mejorar su presentación. En general, a lo largo del texto aparecen: frases nominales en las que sería adecuado utilizar el artículo para definir el sustantivo; uso indiferenciado de mayúsculas y minúsculas (muy frecuente); uso o falta de preposiciones en estructuras que



complementan el sentido oracional; numeración de los apartados y variación en el interlineado de los apartados y sub-apartados. Anoto algunos ejemplos:

- Jardines urbanos (resumen)/ jardines urbanos (p. 9. Apartado 1 participantes).
- Uso del cuantificador *cuanto* (p. 5, apartado 1.3).
- Concordancia de número del pronombre anafórico (p. 6, párrafo inicial), concordancia sujeto-verbo (p. 8, apartado 2.2)
- Referencia incompleta del modelo contextual de Brofenbrenner, en el párrafo; en la bibliografía no aparece la referencia (p. 6, párrafo inicial).
- Numeración repetida (p. 8, apartado 2.2).
- Numeración del apartado de metodología.
- Presentación de las tablas: encabezados y organización de los datos (p. 10).
- Uso del adjetivo *superiores* para el desempeño en las pruebas aparece como valoración de las personas (p. 14).

### **¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

Investigaciones sobre el desarrollo de habilidades lingüísticas precursoras del aprendizaje de la lengua escrita son muy necesarias en el campo educativo. El artículo revisado aporta resultados importantes derivados de sus valoraciones y observaciones, posibles de ser considerados en la aplicación de los estudios lingüísticos para obtener información sobre los procesos cognitivos en el desarrollo de la lengua escrita, así como en la aplicación de estos resultados en el campo de la pedagogía.

### **¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

El procedimiento de la investigación indica las consideraciones que se hicieron para establecer las características adecuadas de la muestra, edad, medio ambiente y número de participantes; la confiabilidad de los tests probados en otros estudios; los



---

requerimientos cuantitativos de análisis necesarios para apuntalar los resultados que señalan el efecto de las variables sociales en el desarrollo de las habilidades lingüísticas estudiadas.

### **¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**

El escrito ofrece poca información al respecto. Confío en que no se haya lesionado a los participantes del estudio. En el apartado de la metodología se menciona que obtuvieron autorización de los directores de los jardines y permiso de los padres de los niños participantes en el estudio. En cuanto a las actividades solicitadas a niños de esas edades, aunque no son habituales en todos los ámbitos escolares, son posibles de ejecutar por estudiantes de nivel preescolar; además, según lo expresado en el texto, se cuidó el tiempo y la forma de administración en las pruebas realizadas, entiendo que se hizo para evitar el cansancio o incomodidad de los niños.

En cuanto a la institución escolar, no creo que haya habido problemas ya que se contó con la autorización de directores; además, la escuela debe aprovechar los resultados de este tipo de investigaciones y sus implicaciones en la práctica docente, en los planes educativos y en las estrategias de enseñanza de la lengua escrita.



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

Trayectorias de Crecimiento Lector en Estudiantes Chilenos de Segundo Grado con y sin Dificultades Lectoras Iniciales

DICTAMEN:

(Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | <b>El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.</b> |
| C | El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.      |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

**ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:** Los autores examinan el crecimiento lector de kinder a segundo grado. Examinan también el estado inicial de habilidades como la conciencia fonológica, reconocimiento de palabras frecuentes y el conocimiento de las letras con el crecimiento lector en los años posteriores.



**MÉRITOS A DESTACAR:**

El artículo toca un punto conocido por todos, pero poco estudiado formalmente en poblaciones latinoamericanas.

**DEFECTOS A SEÑALAR:**

La sección de resultados necesita ser revisada. Hay párrafos confusos, errores de redacción y falta de profundidad.

**OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Anexo cuadro con observaciones y sugerencias:

| Página           | Dice   | Sugerencia/ tarea  |
|------------------|--|--|
| 1                | “Se discuten implicancias”   | sustituir por <i>implicaciones</i>   |
| 4                | “... <b>sino</b> que resaltan una relación importante con la comprensión lectora <b>sino</b> con el rol de la memoria de trabajo verbal y el vocabulario, y que es especialmente poderosa en los primeros años del aprendizaje lector” | Quitar segundo <i>sino</i> . No se entiende la última parte. Es una oración demasiado larga y se pierde referente de lo que es <i>especialmente poderosa en los primeros años del aprendizaje lector</i> .<br>Re-redactar. |
| 4 y subsecuentes | “decodificatorios”   | decodificadores  |
| 6                | “su rol en la sociedad; y juegan a leer”   | Quitar punto y coma  |



|                       |   |   |
|-----------------------|---|---|
| Todas, prácticamente. | Catts et al, 2008   | Al usar <i>et al</i> debe ponerse punto, luego coma. Por ejemplo, (Taylor <b>et al.</b> , 2018).                            |
| 9                     | “Los 6 establecimientos cuentan con programas similares en la enseñanza y aprendizaje de la lectura, y que están alineados...”  | Quitar “y”.   |
| 10                    | “que se interrumpe la responder”  | al  |
| 12                    | “Kinder, y luego a partir de inicios de primer grado, se evaluó dos veces por año, la comprensión lectora de los estudiantes.”  | Kinder y luego, a partir de inicios de primer grado, se evaluó la comprensión lectora de los estudiantes dos veces por año. |
| 13                    | “...en Kinder que no resultó significativa.”  | en Kinder, que no resultó significativa   |
| 13                    | “La tabla n. 1...”  | Quitar n.   |
| 16                    | “Estas correlaciones, aunque no demasiado altas, justifican la importancia de examinar en mayor detalle su impacto en la comprensión.”  | Explicar a más detalle. Ninguna de las correlaciones es significativa. ¿Por qué sería importante considerarlas?             |
| 17                    | “Donde el promedio del estudiante “i” en comprensión lectora es la media total de los puntajes de todos los estudiantes más la desviación ( $\mu_{oi}$ ) del puntaje de ese estudiante de la media total de los estudiantes.” | No es oración. Modificar redacción.   |
| 17                    | “Al modelarla variable de “índice de  | Se pierde el referente. Los   |



|    |  |  |
|----|--|--|
|    | tiempo” como predictor del crecimiento lineal en comprensión lectora es posible apreciar que ésta aumenta”   | párrafos de esta sección me parecen confusos.  |
| 17 | “El valor negativo obtenido (-3.84, $p > .002$ ) estipulan una baja de 3.84 puntos en comprensión lectora por cada unidad de incremento de tiempo, al tener la condición de dificultad inicial. “  | Muy confuso.<br>Concordancia.  |
| 18 | “Para profundizar en las diferencias de trayectorias según la condición de dificultad inicial planteada en la segunda pregunta de investigación, se repitió el análisis de las dos ecuaciones anteriores con la variable tiempo incluida se agregaron como predictores los subprocesos evaluados en kínder.” | Confuso.<br>Falla en la puntuación.  |
| 19 | “Las habilidades no constreñidas, como la comprensión o el vocabulario no tienen un techo...”  | “Las habilidades no constreñidas, como la comprensión o el vocabulario, no tienen un techo...” |

#### **OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Véase cuatro anterior.

#### **ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**



La sección de resultados necesita ser mejorada.

**SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Deben explicar mejor los resultados, en especial lo de las correlaciones y los gráficos temporales. Creo que los autores tratan de dar importancia a las correlaciones, pero en realidad no la tienen, por lo que mencionan rápidamente los datos y saltan a otro tema. La parte siguiente, más compleja, debe ser revisada para facilitar la lectura.

**¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

Sí

**¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

Sí

**¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**

No



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

*Las ventajas que otorga la cercanía a una segunda lengua en el proceso de alfabetización inicial*

DICTAMEN:

(Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |  |
|---|--|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.  |
| B | El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.   |
| C | El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión. |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.  |



---

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

**ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:**

El artículo se plantea poner a prueba la hipótesis sobre los efectos facilitadores del bilingüismo familiar sobre la adquisición de la lecto-escritura, comparando el desempeño y avance a partir de sesiones de intervención con un enfoque psicogenético de un grupo de niños bilingües de herencia (hñãño) y un grupo de niños y niñas monolingües (español) controlando condiciones sociales, etarias y familiares y mostrando su equiparabilidad de condiciones del nivel de alfabetización inicial como en la competencia lingüística en español. Se comprueba la hipótesis, mediante el análisis estadístico del desempeño diferencial tanto intergrupo como intragrupo de una “batería” de tareas, correlacionadas con el nivel de categorización de la escritura infantil, con un modelo pretest-post test.

**MÉRITOS A DESTACAR:**

El artículo está bien organizado y presenta un estado del arte de la problematización de los obstáculos y prejuicios con los que se enfrentan los niños y niñas indígenas bilingües de herencia en su trayectoria educativa referente a la cultura escrita en español. El enfoque es psicogenético y documenta de manera sintética las discusiones y evolución teórico-metodológica en el campo de la investigación de la adquisición de la lengua escrita, ubicando los autores más relevantes no sólo anglosajones sino sobre todo latinoamericanos en contextos socioculturales pertinentes para una problematización educativa que refleje la realidad del aula cotidiana.



---

La estructura y desarrollo del problema se lleva a cabo de manera pulcra, clara, con los datos necesarios para apuntalar las categorías de análisis usadas, como las evidencias recogidas para la prueba de hipótesis. Los resultados se presentan mediante análisis estadístico inferencial y se discuten brevemente los resultados en torno a las preguntas de investigación planteadas al inicio.

### **DEFECTOS A SEÑALAR:**

Me parece que pudiera enriquecer incorporar la dimensión de políticas lingüísticas y de derechos lingüísticos a la problematización para entender que el fenómeno de pérdida de competencias por la falta de uso social de la lengua minoritaria, no es un asunto de familia o de contexto urbano, sino de desplazamiento, de conflicto, de asimetrías de poder e invisibilización de otras lenguas, por políticas monoculturales hegemónicas (poscoloniales) discriminatorias, que está muy lejos de la política intercultural-inclusiva que oficialmente se presenta en el modelo educativo. No sólo se trata de herencia lingüística, sino cultural con estereotipos racializados que subordinan y colonizan otras cosmovisiones y marcos referenciales y códigos culturales diversos que violentamente se niegan y se confrontan.

### **OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Solo lo mencionado en la sección anterior.



**OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Ninguna

**ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Bien organizado coherente y con cohesión textual. Exposición rigurosa formal en la tradición de los formatos de investigación.

**SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Ninguna



---

**¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

Sí, aunque pudiera bordarse un poco más sobre las implicaciones y posibilidades de incorporar los hallazgos para transformar la docencia con un enfoque más intercultural y el valor positivo de la diversidad que generalmente se plantea en términos de problema y déficit.

**¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

Sí

**¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**

No



**COMUNICACIÓN  
CIENTÍFICA** PUBLICACIONES  
ARBITRADAS

## DICTAMEN

Documento exclusivo para uso interno.

---

---

**WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM**

Av. Insurgentes Sur 1602, Piso 9,  
Crédito Constructor, Benito Juárez, 03940, CDMX  
móvil: +52 (553) 123 2324  
oficina: +52 (555) 696 1057  
info@comunicacion-cientifica.com

©COMUNICACIÓN CIENTÍFICA



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

*La segmentación entre palabras gráficas en producciones escritas de niños bilingües zapotecos*

DICTAMEN:

(Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | <b>El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.</b> |
| C | El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.      |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

**ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:**

El artículo hace un análisis de la segmentación entre palabras en niños bilingües (zapoteco-español) que están aprendiendo a escribir en zapoteco por primera vez, en quinto y sexto de primaria en una escuela bilingüe en Oaxaca. Entre las conclusiones más importantes se destaca que la segmentación entre palabras es próxima a la lengua materna zapoteca aunque



---

no han sido alfabetizados en ella; además se muestra que existe una estrecha relación entre los dos idiomas y esto tiene un potencial muy positivo en el desarrollo lingüístico de estos niños.

**MÉRITOS A DESTACAR:**

Es una investigación muy clara y que tiene implicaciones directas a las prácticas docentes del bilingüismo en México.

**DEFECTOS A SEÑALAR:**

Me parece que hace falta dar más detalles de la investigación propia, porque son pocas cuartillas en las que se desarrollan específicamente su trabajo. No hace mención, por ejemplo, del contexto en que se dio la investigación: de la entrada a las escuelas, quiénes fueron los investigadores, qué tipo de decisiones se tomaron, etc.

**OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Agregar más contexto sobre las condiciones en que se dio la investigación.

Dar una revisión de estilo a profundidad porque hay por ahí faltas de puntuación y palabras repetidas.

**OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Balancear el número de cuartillas para dar más información de la investigación propia, sugiero que se haga un balance de la mitad del texto sobre la propia investigación y el resto sobre el estado del arte y la revisión de la literatura.

**ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**



---

Sigue una organización clara, aunque su estudio comienza a explicarse metodológicamente hasta la página 25 de 39. Me parece que hace falta darle mayor balance a la primera parte que es más contextual y de revisión del estado del arte y dar más espacio a presentar con mayor profundidad sus datos.

### **SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Hace falta nada más hacer una buena edición de estilo porque todavía hay algunos errores en el texto, pero son mínimos.

#### **¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

Sin duda, el trabajo es una aportación transdisciplinar, tanto en el desarrollo lingüístico como educativo. Permite entender el bilingüismo en lenguas originarias y español como una ventaja pedagógica porque permite a los niños y niñas pensar de una manera metacognitiva para tomar decisiones entre las dos lenguas. Esto tienen implicaciones directas en la pedagogía bilingüe e intercultural. Además permite argumentar la importancia de alfabetizar a los niños en L1 desde los primeros años de primaria.

#### **¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

Es una investigación rigurosa y que se fundamenta en otras investigaciones similares que han informado su diseño de investigación. Sus conclusiones son muy claras y logran argumentar las implicaciones pedagógicas que esto tiene en las prácticas docentes.

#### **¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**



**COMUNICACIÓN  
CIENTÍFICA** PUBLICACIONES  
ARBITRADAS

## DICTAMEN

Documento exclusivo para uso interno.

---

No

---

**WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM**

Av. Insurgentes Sur 1602, Piso 9,  
Crédito Constructor, Benito Juárez, 03940, CDMX

*móvil:* +52 (553) 123 2324

*oficina:* +52 (555) 696 1057

[info@comunicacion-cientifica.com](mailto:info@comunicacion-cientifica.com)

©COMUNICACIÓN CIENTÍFICA

TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

Renarración infantil de cuentos ficticiales: incidencia de la temática en las estructuras narrativas

DICTAMEN: (Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.          |
| C | <b>El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.</b> |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

### **ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:**

El artículo presenta un estudio en el que se analizaron las habilidades narrativas de niños de 7 y 9 años, a partir de 2 tareas de “renarración” (un recuento de experiencia personal y un recuento con temática maravillosa). En ambos textos y en ambos grupos de participantes, se observó un desempeño favorable y se subrayaron en particular las diferencias entre ambos grupos con respecto al incremento evolutivo de desempeño reflejado en sus “renarraciones” (construcción de episodios, estructura narrativa).

El trabajo expuesto nos parece interesante y útil para el campo de la investigación relativa al desarrollo lingüístico tardío en poblaciones hispanohablantes, dado que los datos reportados y la discusión presentada en el texto pueden trasladarse a contextos escolares de forma práctica, en función de las necesidades de profesores y alumnos en el ámbito de la adquisición de la lecto-escritura en español (L1).

Es preciso comentar, por otro lado, que el dictaminador de la presente propuesta encontró en internet la tesis de la que deriva el texto evaluado

(“Comprensión y renarración infantil de cuentos ficticiales: incidencia de las representaciones iniciales”. Tesis para optar al grado académico de Magister en Lingüística de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (<http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1934/te.1934.pdf>).

Se sugiere entonces que el autor haga referencia a la relación entre el artículo actual y la tesis de la que éste se deriva.

Ahora bien, es necesario mencionar que esta contribución presenta distintos problemas de forma y de organización: es indispensable revisar a fondo la redacción, la expresión y la formulación de las ideas en varios fragmentos del texto; es necesario además mejorar la organización de las partes del texto (capítulos y subcapítulos, numeración de los mismos). En el estado actual en el que se presenta esta contribución, no nos parece publicable. Así que recomendamos ampliamente que se revisen a conciencia los distintos detalles que se especifican tanto en el texto como en el presente dictamen.

### **MÉRITOS A DESTACAR:**

Consideramos que la problemática del estudio constituye el aspecto más meritorio: es actual y es importante para el contexto latinoamericano, puesto que el desarrollo de la lecto-escritura en español (L1) representa un desafío sumamente complejo hoy en día para profesores, formadores de profesores e investigadores en los diversos contextos escolares.

En particular, desde una perspectiva pedagógica, nos parece interesante la distinción que se hace entre una renarración de una experiencia personal y una renarración de temática maravillosa: los datos analizados y discutidos en el trabajo pueden constituir una aportación original y útil para los profesores en el momento de planear secuencias didácticas y de seleccionar el tipo de textos y de tareas que se desea proponer a los aprendices. El haber observado y explicado en qué medida renarrar una historia con temática cotidiana resulta menos difícil para un aprendiz que renarrar una historia maravillosa, de acuerdo a los resultados expuestos en esta contribución, aporta reflexiones importantes que pueden contribuir de forma positiva a la formación pedagógica de los profesores.

### **DEFECTOS A SEÑALAR:**

Los problemas principales que se encontraron en la presente propuesta son: la redacción poco cuidada en varios pasajes del texto (específicamente con respecto a la formulación de ideas y a la sintaxis de algunos pasajes), la falta de estructuración de los subcapítulos (numeración a veces incorrecta, falta de división en algunos capítulos), la extensión de los antecedentes y la repetición de algunas ideas, tanto en los antecedentes como en los resultados y en la discusión.

## **OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Según nuestro punto de vista, la parte o el capítulo “Antecedentes teóricos” es demasiado extenso y repetitivo; sugerimos resumirlo. Asimismo, la redacción de dicho capítulo presenta distintos problemas o errores de forma y organización: en muchas oraciones, se observó un uso incorrecto de la coma a lo largo del texto (la gran mayoría de los errores fueron anotados sobre el documento). De igual modo, hay problemas importantes en la sintaxis y en la formulación de algunas ideas (también se anotaron las precisiones correspondientes a lo largo del texto).

En cuanto a la estructura del artículo, en general hay problemas de organización: faltaron subtítulos por agregar, la numeración es incorrecta (probablemente esto se debe a que los números se movieron de una versión de word a otra). Debe revisarse con particular atención este problema de estructuración.

En el apartado que lleva por título “Narrativas: estructuras, clasificaciones y habilidades”, se sugiere aclarar o especificar la diferencia entre el concepto “estructuras” y el concepto “clasificaciones”. No queda claro si el autor está considerando ambos conceptos como sinónimos o si se trata de dos conceptos diferentes. Asimismo, en este apartado se sugiere dividir en 2 ó en 3 subcapítulos la exposición (de acuerdo a lo anunciado en el título de este capítulo).

La organización de la presentación de los resultados debe revisarse. Se sugiere guiar mejor al lector a través de una división en 2 ó en 3 apartados cada grupo de resultados; y al inicio de cada apartado, agregar una breve introducción explicativa sobre lo que se expondrá en cada subcapítulo. Asimismo, es preciso articular cada subcapítulo o cada parte de los resultados.

En el capítulo de discusión, faltó subdividir en 2 ó 3 partes los puntos específicos que aquí se discuten (sólo se anotó un subtítulo: “Desempeño evolutivo”). Ver comentarios sobre el texto.

## **OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

No hay análisis estadístico en este artículo. Reflexionar en la posibilidad o necesidad de respaldar los datos reportados a través de una prueba estadística.

En la página 28, el apartado “Análisis de las secuencias Marco” es muy general, no se profundiza en el análisis con respecto al uso de conectores y a la expresión de emociones por parte de los participantes. Es necesario exponer de forma más detallada (con más ejemplos) estos resultados. No hay análisis

estadístico en este artículo. Reflexionar en la posibilidad o necesidad de respaldar los datos reportados a través de una prueba estadística.

### **ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

El texto no presenta una organización adecuada. La problemática y los resultados son coherentes y están bien respaldados por los estudios diversos que se exponen en el texto.

La exposición de la problemática, de la metodología, de los resultados y de su discusión mejoraría de manera significativa si se revisa y corrige la organización de las partes del texto, de las ideas expuestas y de la división de los capítulos y subcapítulos.

### **SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Resumir el capítulo de antecedentes, organizar y numerar adecuadamente los capítulos y subcapítulos, agregar los subcapítulos faltantes (mencionados previamente en este dictamen).

Mejorar y corregir la redacción, la expresión, la puntuación, la expresión de las ideas, la estructuración de las oraciones.

Evitar la repetición de ideas, de palabras y de oraciones.

Corregir las ambigüedades y precisar los conceptos solicitados.

### **¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

Sí, nos parece que la aportación es original y útil, aunque modesta.

### **¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

Estimamos que hizo falta mayor rigor académico en la parte de resultados: hay 2 ó 3 pasajes o datos específicos un tanto ambiguos para el lector:

-Ver en particular los comentarios en las páginas 22 y 25.

Asimismo, faltó mayor reflexión, detalle o claridad con respecto a ciertos datos obtenidos:

-Ver comentarios en las páginas 26, 28 y 31 en particular.

En ocasiones, en los resultados y en la discusión, hay ideas repetidas (esto se señaló dentro del texto).

En el capítulo donde se describe la metodología, hay pasajes también un poco ambiguos. Por ejemplo, ver comentario de la página 17: primero se habló de “estímulo lingüístico auditivo” y unas líneas después se mencionan unas “imágenes”; al lector no le queda bien claro si sólo se utilizó un estímulo auditivo para elicitarse el discurso de los participantes o si las imágenes (de la historia) también fueron utilizadas en la prueba mencionada.

Con relación a la conclusión, es necesario que el autor mejore la redacción y la articulación de esta parte con los otros capítulos del texto. En especial, el final de la conclusión (últimos renglones) debió haberse desarrollado de manera más precisa y convincente.

### **¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**

No.

### **MODIFICACIONES AL CAPÍTULO CON BASE EN EL DICTAMEN**

A continuación, informamos las correcciones realizadas atendiendo a las observaciones de los evaluadores:

- Se realizaron correcciones de fondo, a saber:
- Redacción precisa del problema, y la consecuente revisión del sustento a partir del marco teórico.
- Se suprimió el apartado de análisis de microhabilidades.
- Se modificó la presentación de los resultados en tablas por la presentación en gráficos, a los fines de favorecer la comprensión.
- Se suprimió el apartado de análisis de resultados cualitativos, pues se estimó que eran demasiado generales y no estaban respaldados por datos reportados a través de una prueba estadística.
- Se completó la redacción del apartado metodológico y se explicitaron las categorías de análisis y el criterio de evaluación etnográfica.
- Se precisaron las denominaciones conceptuales: se modificó la denominación de “Relato de experiencia personal” por “Anécdota personal”, ya que es la denominación tipológica más frecuente. También se supervisó y corrigió la mención de “microhabilidades” por “habilidades narrativas”
- Se resumió la extensión de los antecedentes.
- Se incluyeron referencias bibliográficas actualizadas.

- Se reescribió el apartado Discusión y Conclusiones atendiendo a la modificación de fondo efectuada.

En cuanto a modificaciones formales:

- Se realizaron modificaciones de tipo formal en la redacción como corrección de escritura, completar oraciones (sintaxis), uso de verbos, formulación de ideas, sinonimias entre palabras, ideas, oraciones del párrafo y el uso de signos ortográficos de puntuación (coma).
- Se organizaron los apartados en el texto en capítulos y estructuración de subcapítulos en resultados, discusión y se corrigió la numeración de los apartados del artículo y tablas y/o diagramas.
- Se suprimieron menciones redundantes en Antecedentes, Resultados y Discusión.
- Se realizaron precisiones en la presentación de los resultados (por ejemplo: en la presentación de los resultados de productividad lingüística)
- Se aceptaron las sugerencias de los evaluadores que se encontraban en el artículo.
- Se aclaró que el artículo se deriva de la investigación que constituye la tesis de la Mag. Sofía Vivas para optar al grado académico de Magíster en Lingüística de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, de la Univ. Nac. de La Plata (Argentina): "*Comprensión y renarración infantil de cuentos ficticiales: incidencia de las representaciones iniciales*" (tesis defendida en diciembre, 2020).



- Se organizaron los apartados en el texto en capítulos y estructuración de subcapítulos en resultados, discusión y se corrigió la numeración de los apartados del artículo y tablas y/o diagramas.
- Se suprimieron menciones redundantes en Antecedentes, Resultados y Discusión.
- Se realizaron precisiones en la presentación de los resultados (por ejemplo: en la presentación de los resultados de productividad lingüística)
- Se aceptaron las sugerencias de los evaluadores que se encontraban en el artículo.
- Se aclaró que el artículo se deriva de la investigación que constituye la tesis de la Mag. Sofía Vivas para optar al grado académico de Magíster en Lingüística de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, de la Univ. Nac. de La Plata (Argentina): “*Comprensión y renarración infantil de cuentos ficticiales: incidencia de las representaciones iniciales*” (tesis defendida en diciembre, 2020).



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

**De la narración en video a la narración escrita: la reconstrucción de un evento**

DICTAMEN:

(Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | <b>El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.</b> |
| C | El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.      |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

**ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:**

El capítulo examina las distintas formas de organización narrativa que implica la reconstrucción de una historia animada presentada en un video sin diálogos. Se analiza, específicamente, cómo se rehace el evento repetitivo (la interacción entre un hombre y un perro, a partir del lanzamiento de una pelota) en términos de lanzamientos



y marcas de causalidad. Los textos corresponden a 239 estudiantes hispanohablantes de educación básica primaria (2º, 4º, 6º) y secundaria (9º -tercero de secundaria-). Las conclusiones corroboran resultados mencionados en los antecedentes, como la complejidad cognitiva que evidencia el uso de los marcadores de causalidad, la expresión de estados internos en la elaboración narrativa y los cambios que se presentan en la organización y estructuración de la trama, según el grado de escolaridad.

### **MÉRITOS A DESTACAR:**

-El capítulo presenta un análisis riguroso de la forma como niños hispanohablantes en etapa escolar reconstruyen el evento repetitivo de la historia en términos de número de lanzamientos y marcas de causalidad.

-El tema es muy interesante. La manera como se reconstruye el evento repetitivo de la historia y el tipo de relaciones causales arrojan información valiosa del desarrollo narrativo en etapas tardías.

- En las conclusiones se interpretan acertadamente los resultados descriptivos del estudio a la luz del desarrollo de la competencia narrativa.

-El corpus está constituido por un número significativo de datos que permite comparar la organización narrativa por grados de escolaridad y, en este sentido, plantear conclusiones interesantes en torno a la capacidad cognitiva de los estudiantes para representar-interpretar la historia presentada en el estímulo visual (video).

- Los datos están bien codificados.

- Incorpora bibliografía pertinente sobre el tema en cuestión.

- En términos generales, la redacción es clara y precisa. Se presentan algunos errores tipográficos, los cuales no alteran el contenido del documento, pero deben ser corregidos.



## **DEFECTOS A SEÑALAR:**

En la introducción no se profundiza en aspectos específicos del problema, tales como:

1. las exigencias cognitivas, lingüístico-textuales y pragmáticas al momento de reconstruir un evento o una historia;
2. la gramática de las historias y
3. la coherencia narrativa que se logra cuando, por ejemplo, se usan los nexos de causalidad. Este último aspecto puede contrastarse con las relaciones temporales. El tratamiento tan general del tema conduce a no señalar el propósito del estudio. Por lo tanto, recomiendo precisar los aspectos mencionados y plantear el objetivo en este apartado.

En la página 14, la explicación dada sobre la diferencia entre los ejemplos 2 y 3 es bastante escueta, puesto que si bien la marca lingüística de causalidad instauro el contraste entre los eventos descritos por los estudiantes de primaria y secundaria; el tipo de información suministrada en la narrativa de secundaria (a diferencia de la de primaria) es la que posibilita usar “así que” para introducir otro suceso. Todas las razones que anteceden el uso de este marcador causal son las que establecen una coherencia narrativa en términos de causa-efecto, la cual es distinta al ejemplo de primaria. Estos comentarios deben quedar señalados en el análisis de resultados, aunque, después, se retomen en la discusión y conclusiones.

En el apartado de los antecedentes, el propósito de la investigación se repite en un párrafo similar (pág. 8). Revisar y trasladar este objetivo a la introducción.

Aunque se describen los cambios en los tipos de lanzamientos que reconstruyen los estudiantes a partir del video, según el grado de escolaridad, no hay una interpretación



de estos resultados en términos del desarrollo de la competencia narrativa. Por ejemplo, sería interesante atreverse a contestar los siguientes interrogantes: ¿Cuáles narrativas alcanzan una mejor coherencia en la reconstrucción de la historia? ¿El número de lanzamientos influye en la coherencia narrativa? ¿Qué sugiere, en términos de complejidad narrativa, ese aumento en el número de lanzamientos (3LI) según transcurre el grado de escolaridad? ¿Qué significa, en términos de competencia narrativa, que disminuya la organización en un lanzamiento puntual a medida que se avanza en el grado de escolaridad? Preguntas similares se deben plantear con los resultados de las relaciones causales (R. de explicación, R. de finalidad y R. de consecuencia). Por ejemplo ¿Qué efecto tiene el tipo de relación causal en la estructuración o elaboración narrativa? Si bien las conclusiones responden a varios de estos interrogantes, estas observaciones deben asentarse en el apartado de análisis de resultados.

#### **OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

El contenido del capítulo es coherente con el contexto de situación, el tópico de estudio, los destinatarios y el discurso empleado. Internamente, el capítulo responde a una organización en donde los antecedentes teóricos conllevan a unas consideraciones metodológicas adecuadas para el análisis y discusión de los resultados. Asimismo, las conclusiones están en concordancia con los hallazgos que arrojó el análisis de los datos.

#### **OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

El número de apartados es adecuado para el logro del objetivo. De igual manera, los ejemplos y tipos de análisis (cuantitativos y cualitativos) son apropiados.



## **ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

El documento responde a una organización lógica de un artículo de investigación; por lo tanto, cada uno de los apartados contribuye a la consecución del objetivo principal del estudio.

## **SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

**Entre las sugerencias para mejorar la exposición del contenido están:**

1. La introducción debe contextualizar directamente el tema del estudio y brindar información sobre la estructura del documento. No es adecuado quedarse en generalizaciones sobre el desarrollo de la competencia narrativa. En este sentido, se sugiere introducir el tema desde aspectos muy puntuales como la gramática de las historias, la estructura narrativa y la coherencia textual desde las relaciones de causalidad. En este mismo orden de ideas, el objetivo del estudio debe quedar explícito.
2. En el apartado de análisis de resultados debe incorporarse la interpretación de los hallazgos en el marco del desarrollo cognitivo, narrativo y la coherencia textual.
3. Recomiendo seguir un orden secuencial en la presentación de los grados escolares cuando se justifica su selección: primaria (segundo, cuarto y sexto) y secundaria (novenio). Este orden lógico es claro y facilita la conceptualización.



## **¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

El estudio es un aporte al área del desarrollo del lenguaje en etapas tardías dado que suministrar información valiosa sobre la naturaleza y la complejidad cognitiva y lingüístico-textual que implica el acto de reconstruir una historia presentada a través de un estímulo visual-animado (video) a estudiantes hispanohablantes en etapa escolar. El análisis de los datos aporta una caracterización novedosa sobre los modos de organización del evento narrativo repetitivo de la historia y la identificación de las marcas y tipos de relaciones causales que se usan conforme avanza el nivel de escolaridad.

## **¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

Es una investigación académica seria, basada en un número significativo de datos, que conlleva a una conclusiones fiables e interesantes sobre el desarrollo narrativo en etapas escolares. Los análisis cuantitativos y cualitativos destacan la complejidad cognitiva y lingüístico-textual que se requiere a la hora de rehacer un evento narrativo presentado en un video animado (sin acompañamiento verbal).

## **¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**

No lesiona a ninguna persona. La investigación tiene fines puramente académicos. Los datos son codificados de manera apropiada, sin hacer público la identidad de los estudiantes, ni el nombre de las instituciones educativas.



**COMUNICACIÓN  
CIENTÍFICA** PUBLICACIONES  
ARBITRADAS

## DICTAMEN

Documento exclusivo para uso interno.

---

---

**WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM**

Av. Insurgentes Sur 1602, Piso 9,  
Crédito Constructor, Benito Juárez, 03940, CDMX

*móvil:* +52 (553) 123 2324

*oficina:* +52 (555) 696 1057

[info@comunicacion-cientifica.com](mailto:info@comunicacion-cientifica.com)

©COMUNICACIÓN CIENTÍFICA



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

*El texto argumentativo en la educación básica: reflexiones sobre su enseñanza*

DICTAMEN:

(Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | <b>El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.</b> |
| C | El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.      |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

**ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:**

El artículo describe la realización de un estudio exploratorio que se inscribe en un proyecto más amplio dirigido a la enseñanza de la argumentación en educación básica. Presenta el sustento teórico para ello, desarrolla una explicación detallada de la



---

metodología y muestra resultados de una muestra de los participantes, en escuelas públicas del centro de México.

### **MÉRITOS A DESTACAR:**

Especialmente meritorio es el extenso y cuidadoso trabajo de adaptación de un programa didáctico para formar habilidades de argumentación desde el enfoque de la literacidad académica, cuyo funcionamiento fue probado por dos universidades norteamericanas de reconocido prestigio. La traducción lingüística y cultural de las herramientas didácticas, el cuidado en la implementación y los medios de seguimiento del proyecto desde dentro de las escuelas de práctica y desde la universidad que abriga el proyecto son elementos a considerar a favor de este trabajo. Un aspecto más, de gran interés, es la población a la que se dirige (niños de la etapa final de la primaria y del primer año de secundaria) y los ejecutores del programa (docentes en formación con especialidad en lengua), quienes son los verdaderos agentes del cambio educativo.

### **DEFECTOS A SEÑALAR:**

No hay defectos en la exposición ni en la argumentación; por el contrario, el o los autores tienen la virtud de haber remontado las circunstancias adversas para llevar a efecto el plan de trabajo y lograr algunos resultados que, si bien no pueden ser definitivos ni generalizables en esta etapa de prueba, apuntan a un buen éxito en caso de que se continúe o retome el programa. Los riesgos fueron: la emergencia sanitaria por Covid-19, que puso en confinamiento a los participantes de manera abrupta, y la escasa participación e involucramiento de los docentes titulares de los grupos de práctica, un problema conocido que impacta no solo este, sino muchos emprendimientos de investigación en nuestro país, y que merece un estudio aparte.



---

### **OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Se sugiere actualizar algunas fuentes de información, especialmente los estudios sobre diáctica de la escritura, que son abundantes en Colombia, Chile, Argentina y México; la calidad de las citadas no se cuestiona, pero una actualización “vestiría” mejor el trabajo presentado.

### **OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Solo hay que revisar un resultado: en la primera pregunta se presenta un resultado como “estadísticamente significativo” con un  $p=0.25$ . Puede tratarse de un error de captura. En caso de ser correcto ese valor de  $p$ , eliminar la frase o matizar la afirmación.

### **ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

El artículo presenta una escritura de buena calidad. Las observaciones son menores.

### **SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

- a) Revisar la puntuación, específicamente el uso de la coma, cuidando no separar el sujeto del verbo.
- b) En el apartado de Conclusiones hay fallas en la redacción (concordancias, ausencia de preposiciones, puntuación mal empleada). Corregir cuidadosamente.



---

c) Corregir las referencias para adecuarlas a las Normas de los Editores. En su estado actual presentan inconsistencias.

**¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

Sí. Es una aportación original por su método, sus objetivos, su población meta y su alcance.

**¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

Sí, y le favorecerá hacer las correcciones que se sugieren.

**¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**

No es visible ningún actor o participante vulnerado por la realización del proyecto.



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

**Habilidades Argumentativas de Adolescentes Mexicanos de Educación  
Media: Evidencias del Subsistema de ACTITUD**

DICTAMEN 1: (Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.          |
| C | <b>El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.</b> |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:

El *abstract* (sinopsis) ofrece una información suficiente sobre la temática que versará este capítulo:  
“el desarrollo de estrategias en el uso de elementos lingüísticos para la VALORACIÓN (nótese el uso



de mayúsculas) encontradas en la argumentación de jóvenes de entre 15 y 16 años, que estudian en el nivel preparatoria, y que fueron expuestos a una intervención para la enseñanza-aprendizaje de este tipo de discurso” (p.1). Sin embargo, esta información presenta inconsistencias conceptuales que se prestan a confusión. Me refiero al manejo de conceptos que, desde este resumen, y a lo largo del capítulo, se usan de manera indistinta, y que, pese a su cercanía, no son de la misma naturaleza. El título es un buen ejemplo de esto: “Evidencias del desarrollo del sistema de ACTITUD en textos escritos por adolescentes mexicanos”, pues se presta a varias interpretaciones poco atinadas sobre el objetivo que se persigue ¿El sistema de ACTITUD que se desarrolla tardíamente? o ¿es un trabajo de corte sociolingüístico que estudiará las actitudes? o ¿La lengua escrita, como parte sustantiva del desarrollo tardío, es el foco de atención? A lo largo del trabajo este sistema de actitud (escrito a veces con mayúscula y a veces con minúscula) crea conflictos, pues el autor lo trata indiscriminadamente como un sistema, un subsistema, una teoría, un subsistema del sistema de valoración, o como dos sistemas sinónimos. También menciona a los adjetivos y los adverbios como categorías centrales para el análisis, pero también menciona elementos lingüísticos (p.16) léxico actitudinal (p. 24), dispositivos lingüísticos actitudinales (p. 26) que incluyen otras clases de palabra, menciono tres ejemplos que convendría revisar, pues el énfasis está puesto en verbos:

14. Aceptemos estos cambios *que sufren...* (p.23)
15. ...y que de paso *les cree satisfacción...* (p.23)
5. desde mi punto de vista *no afecta en nada...* (p.27)

Referente a la argumentación, y el desarrollo tardío, conceptos medulares para entender a fondo el capítulo, en particular, y el espíritu del libro que lo contendrá, en general, no alcanzan la relevancia necesaria. Más adelante volveré sobre este punto.

MÉRITOS A DESTACAR: *Utilice las hojas necesarias*

Enlisto las mayores fortalezas del capítulo:



1. El autor se detiene en un momento muy especial del desarrollo lingüístico, cognitivo y social de jóvenes adolescentes. Que prolonga el límite hasta ahora poco estudiado, de las etapas tardías
2. El autor cobija su estudio sobre el marco de la teoría de la pragmadialéctica, una interesante interdisciplina que da respuestas al peso de la valoración y la actitud en el contexto del desarrollo lingüístico tardío de adolescentes, en especial en la expresión escrita del discurso argumentativo.
3. El estudio incide en cuestiones de enseñanza- aprendizaje, importantes para aterrizar un problema de desarrollo lingüístico en contextos educativos.
4. El autor sigue una metodología consistente para probar la efectividad del modelo seguido (Van Eemeren y Grootendorst, 2004; Van Eemeren, Grootendorst y Snoeck Henkemans, 2008). Es una investigación novedosa, especialmente en el ámbito escolar de educación media que busca mostrar la posibilidad de seguir estrategias para estimular el potencial discursivo del adolescente, en general; y el discurso argumentativo, en particular.
5. El autor maneja un buen aparato crítico que le permite adentrarse en los estudios relacionadas con la argumentación y la forma de motivarla y medirla.
6. Para darle confiabilidad a los resultados, destaco el uso de un método mixto de análisis cuantitativo y cualitativo.
7. Presenta resultados confiables que potencian la réplica del estudio en otros contextos escolares con estudiantes en etapas tardías de desarrollo.

#### DEFECTOS A SEÑALAR:

Sobre la misma línea de las fortalezas, enlisto ahora las debilidades más salientes:

1. Es notoria la falta de un objetivo principal explícito: ¿Es un capítulo dedicado a la intervención para mejorar el discurso argumentativo escrito de adolescentes? ¿Es un capítulo dedicado al estudio de un tipo de discurso argumentativo? ¿Es un capítulo dedicado a resaltar la valoración y la actitud como estrategias idóneas de intervención? Ciertamente, el autor da 3 pistas, pero no son



---

del todo contundentes: “Una intervención diseñada bajo el modelo de la Pragmadiálctica, será lo que se presenta en este capítulo” (p.). “A esa disponibilidad de adjetivos valorativos, se suman adverbios de manera que también implican valoración, como *necesariamente*, *realmente*, *falsamente*, *relevantemente* y muchos más (Kaul de Marlangeon, 2002; Hummel, 2001, 2017). Sobre esto último versa el estudio que aquí estamos presentando” (p.7)

“El primero se refiere a la expresión de emociones, juicios éticos y apreciaciones estéticas. Los resultados del análisis de este sistema serán los presentados en este capítulo”. (p.8)

Relacionado con la falta de un objetivo rector, en este capítulo hay el manejo superficial de conceptos que describen procesos de gran envergadura tanto para la investigación Psicolingüística como para la Pragmadiálctica. Siendo un libro dedicado al desarrollo tardío, los procesos y los conceptos teóricos relativos a estos tienen que estar definidos con mucho más cuidado para darles profundidad y fuerza. Pongo dos ejemplos: El autor habla sobre las “*etapas más tardías de adquisición*” (pp. 3y 6) Afirma que: “Resulta indispensable, entonces, analizar elementos lingüísticos que nos permitan observar *esos sutiles logros característicos del desarrollo tardío*, cambios tanto cuantitativos como cualitativos respecto al perfeccionamiento en la producción del lenguaje” (p, 3). Estas menciones resultan vagas si no se las explica para comprender la complejidad que encierran. Dado que el límite se ha ido extendiendo cada vez más, y las fronteras son necesarias para marcar hitos evolutivos, sería conveniente una explicación de cuáles son y cómo se caracterizan estas etapas.

2. Con respecto a la argumentación, medular en esta investigación, no hay una definición nítida que acote su complejidad: ¿Es una capacidad intrínseca del hombre? ¿Es una habilidad que aparece tardíamente? ¿Es un discurso que aparece muy temprano en el habla infantil y que se potencia en las etapas tardías?
3. Se extraña la mención de la reflexión metalingüística, fundamental por el papel que juega en el desarrollo del discurso argumentativo.
4. Si bien se menciona la lengua escrita y su importancia (p. 3), queda muy solapado su papel tanto en el modelo de intervención seguido como su impacto en el desarrollo tardío.
5. Escasez de precisión en algunos pasos de la metodología que permitan ver con más claridad como el discurso argumentativo gana fuerza, gracias a la intervención pedagógica realizada. No hay la



---

suficiente precisión para entender cómo se produjeron los ensayos y cómo era la consigna para que los estudiantes escribieran sus argumentos ¿valorativos? o de ¿actitud?

**OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Ya se señalaron con anterioridad.

**OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Véase en comentarios anteriores.

**ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

En general es adecuada, pero hay que revisar de manera meticulosa la estructura del capítulo para que se logre una comprensión cabal de su objetivo, su hipótesis, el método seguido paso por paso y la exposición clara y ejemplificada con generosidad de los resultados más salientes.

**SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Hacer una revisión meticulosa del título, el resumen y, en general, de la explicación de conceptos que definen procesos que tiene lugar en el desarrollo tardío.

Tener cuidado con el uso indistinto de conceptos que enredan innecesariamente su significado.



¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?

Sí, si el autor reflexiona mucho más en torno al objetivo que quiere alcanzar y maneja con más cuidado los conceptos clave de su investigación, de seguro, su capítulo impactará en el ámbito de los estudios psicolingüísticos centrados en el desarrollo del discurso extendido como parte crucial de las etapas tardías, ofreciendo un instrumento probado de mediación y de intervención a lo largo del desarrollo tardío

¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?

En general sí, pues muestra un camino confiable para hacer conscientes a los estudiantes, en etapas avanzadas de desarrollo tardío, de las estrategias en especial las relacionadas con la actitud, que pueden mejorar sus habilidades argumentativas que redundarán en su futuro desempeño universitario.

¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?

No, en absoluto

## INFORME DE LOS AUTORES SOBRE LOS CAMBIOS REALIZADOS AL CAPÍTULO CON BASE EN LOS SEÑALAMIENTOS DEL DICTAMEN

### 1. Cambio del título

Tomando en cuenta las sugerencias de ambos dictámenes, repensamos el título de nuestro capítulo con el fin de que éste refleje de manera precisa lo que comunicamos, y que además se adecue a la temática del libro.

Recordarán que el original era:

**Evidencias del Desarrollo del Sistema de ACTITUD en textos escritos por adolescentes mexicanos**

El nuevo título queda ahora como:

**Habilidades Argumentativas de Adolescentes Mexicanos de Educación Media: Evidencias del Subsistema de ACTITUD**

### 2. Abstract

Además de restringir el texto al límite de 150 palabras, aprovechamos los cuestionamientos que se nos hicieron en el dictamen 1 para acotar y puntualizar el propósito y objetivos del capítulo.

Del dictamen 2 tomamos la exigencia de sistematizar el uso de los términos de conceptos y unidades de análisis,

provenientes de la Teoría de la Valoración, los cuales, en efecto, carecían de consistencia en su presentación a lo largo de todo el texto.

### 3. Introducción

Este apartado ha sido reelaborado completamente. En él explicitamos el propósito del estudio y el supuesto del que partimos para ello, que fue una de las coincidentes exigencias de ambos dictámenes:

En el presente capítulo mostramos el análisis del funcionamiento de las selecciones lingüísticas valorativas que se encuentran dentro del primero de esos subsistemas, el de ACTITUD, en la estructura argumentativa de ensayos escritos breves creados por los estudiantes de bachillerato de nuestro estudio, quienes se encuentran todavía en las etapas tardías de desarrollo lingüístico-discursivo (Nippold, 2000, 2016; Nippold et al, 2005; Nippold y Sun, 2010; Nippold y Ward-Lonergan, 2010).

El subsistema de ACTITUD se refiere a la expresión de emociones, juicios éticos y apreciaciones estéticas. Nuestra apuesta ha sido que, aunque otros dispositivos lingüísticos pueden señalar avances en el uso efectivo de la argumentación - como el empleo adecuado de conectores lógico-semánticos y marcadores discursivos propios de este tipo de discurso-, el aumento de elementos lingüísticos para la expresión de *apreciación, juicio y afecto*, componentes del subsistema de ACTITUD, dentro de ensayos argumentativos escolares producidos después de una intervención didáctica fundamentada en la Pragmadiálctica, desembocará en mejores argumentaciones. Este supuesto se basa en los propósitos de la incorporación del modelo argumentativo de la Pragmadiálctica en el aula desde una visión que fomenta el pensamiento crítico, que enseña a argumentar de forma racional con el propósito de facilitar la negociación entre sujetos críticos, flexibles y tolerantes. Así, esperamos que el aumento de expresiones de emociones, juicios éticos y apreciaciones estéticas para comunicar lo que piensan sobre un tema socialmente controversial, y las expresiones que emplean para evaluar lo que otras personas pueden pensar al respecto, nos brinde evidencias del desarrollo del subsistema de ACTITUD en su argumentación.

En esa introducción también explicamos la razón de acudir a la teoría Pragmadiálctica de la argumentación, en cuanto al discurso que nos interesa estudiar en esas edades tardías de desarrollo, y a la Teoría de la Valoración de la Lingüística Sistémico-Funcional, para el análisis de las unidades lingüísticas de nuestro estudio:

Dado que asumimos la argumentación como un modo discursivo de desarrollo y perfeccionamiento tardío, nos interesa observarlo en las últimas etapas escolares obligatorias. Para esta empresa, proponemos el cruce de la Teoría de la Pragmadiálctica (Van Eemeren y Grootendorst, 2004; Van Eemeren et al, 2008), con la Teoría de la Valoración de la Lingüística Sistémico-Funcional (Martin y White, 2005). La intención de este cruce metodológico es llevar a efecto un análisis discursivo que nos permita identificar patrones de dinámicas valorativas adoptadas para comunicar significados evaluativos en ensayos argumentativos generados por adolescentes, estudiantes de bachillerato, después de haber participado en una intervención didáctica para el mejoramiento de la argumentación, construida con base en el modelo de la Pragmadiálctica. Este modelo ofrece una conceptualización fundamental en el desarrollo de adecuados procesos de comunicación escrita, a través de estrategias didácticas básicas para la enseñanza de la producción textual

argumentativa. Además, se presenta como una opción para integrar la argumentación en el aula desde una visión que fomenta el pensamiento crítico y la convivencia social de sujetos flexibles y tolerantes. Este marco conceptual se presenta como una teoría integral que considera las cinco áreas que componen el campo de los estudios de la argumentación: el filosófico, el teórico, el analítico, el empírico y el práctico, mientras que otras teorías, como la de la argumentación radical (Anscombe y Ducrot, 1994) o la propuesta teórica de la Nueva Retórica (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 1971), tienen enfoques que privilegian algunos de los cinco componentes, pero desatienden otros. Asimismo, la Pragmadiálctica brinda la posibilidad de realizar análisis del discurso real, la reconstrucción rápida y sencilla del discurso argumentativo, y la elaboración de propuestas claras sobre cómo mejorar las habilidades argumentativas, lo que favorece su aplicación práctica en el contexto escolar.

Por otro lado, la Teoría de la Valoración, basada en la Lingüística Sistémico-Funcional, nos permite hacer un análisis puntual de los dispositivos lingüísticos manifestados por los escritores para plasmar su postura frente al texto y ante otras posturas argumentativas, dado que se trata de un modelo holístico, teóricamente sólido que permite evaluar el comportamiento argumentativo de los hablantes.

De acuerdo con Valerdi (2018), la Teoría de la Valoración ha experimentado un crecimiento importante en cuanto a sus recientes aplicaciones al análisis del discurso en México y América Latina (Martin y White, 2005). Un lugar común que existe entre la vasta mayoría de los trabajos elaborados y publicados desde este modelo es la descripción de las propiedades valorativas de discursos analizados a partir de la frecuencia de ocurrencia de determinados patrones evaluativos en el lenguaje de los hablantes que permiten su caracterización como parte de las estrategias adoptadas por los hablantes, en este caso, para argumentar. También este incremento de estudios sobre el discurso a partir de la Teoría de la Valoración ha beneficiado a los campos del análisis crítico del discurso y la alfabetización académica, ya que los ha dotado de propuestas innovadoras para analizar el comportamiento discursivo de los hablantes del español y las estrategias retóricas que utilizan en contexto. Este modelo lingüístico, sistémico, y funcional propone un sistema de la VALORACIÓN para el análisis de la evaluación textualizada, compuesto por tres subsistemas: la ACTITUD, el COMPROMISO y la GRADUACIÓN (Martin y White, 2005).

En el presente capítulo mostramos el análisis del funcionamiento de las selecciones lingüísticas valorativas que se encuentran dentro del primero de esos subsistemas, el de ACTITUD, en la estructura argumentativa de ensayos escritos breves creados por los estudiantes de bachillerato de nuestro estudio, quienes se encuentran todavía en las etapas tardías de desarrollo lingüístico-discursivo (Nippold, 2000, 2016; Nippold et al, 2005; Nippold y Sun, 2010; Nippold y Ward-Lonergan, 2010).

También en la Introducción brindamos la razón del uso de versalitas para los términos propios de la Teoría de la Valoración, en una nota a pie de página:

<sup>1</sup> En este capítulo asumimos la convención de la Lingüística Sistémico Funcional de presentar en versalitas los nombres de los sistemas y subsistemas de la Teoría de la Valoración (Martin y White, 2005).

Por último, en la Introducción cuidamos que los distintos niveles de los componentes analizados quedarán bien



esquemáticos:

Sistema de VALORACIÓN → de sus tres subsistemas analizamos el subsistema de ACTITUD → elementos lingüísticos para expresar *apreciación, juicio y afecto* {predicaciones verbales, adjetivos, adverbios, sustantivos abstractos de emoción, etc.}

A lo largo del texto mantuvimos con mucho cuidado que estos niveles estuvieran bien distinguidos.

#### **4. El Discurso Argumentativo en las Etapas Tardías del Desarrollo del Lenguaje**

En respuesta a lo solicitado por quien realizó el dictamen 2, hemos reelaborado el apartado sobre el desarrollo argumentativo en las Etapas Tardías del Desarrollo del Lenguaje, desplegando mayor información sobre lo que sucede de manera concreta con las habilidades argumentativas y porqué se trata de un discurso que se consolida en las Etapas Tardías (Nippold y Ward-Lonergan, 2010; Piéraud-Le Bonniec y Valette, 1991; Hess Zimmermann y Godínez López, 2011).

Una práctica discursiva como la argumentación, cuya estructura compleja implica la aplicación de diversos recursos lingüísticos y socio-pragmáticos, requiere de ser fortalecida incluso en etapas muy tardías del desarrollo del lenguaje. Si bien, las habilidades argumentativas surgen temprano en la oralidad, se siguen desarrollando a lo largo de la adolescencia y la adultez (Nippold et al, 2005). La consolidación de la adquisición de los elementos lingüísticos más complejos y el dominio de sus funciones tiene que ver con la exposición a una mayor diversidad de discursos propios de la interacción escolar (Alvarado, Calderón, Hess y Vernon, 2011). Al mismo tiempo, se ven obligados a manipular su conocimiento lingüístico dentro de diversas tareas discursivas en el ambiente familiar y escolar, como es el caso de la argumentación. Un buen argumentador debe poder razonar sobre hechos para convencer a otras personas en relación con la propia perspectiva de considerarlos. Por ello, el estudio del desarrollo de la competencia argumentativa se observa en la intersección de lo lingüístico con las operaciones mentales realizadas al argumentar (Nippold y Ward-Lonergan, 2010; Piéraud-Le Bonniec y Valette, 1991; Hess Zimmermann y Godínez López, 2011).

Nippold, Ward-Lonergan y Fanning (2005) trabajaron con estudiantes de 11, 17 y 24 años sobre escritura persuasiva para analizar aspectos selectos característicos del lenguaje tardío en sintaxis, semántica y pragmática, y constataron mejoría progresiva con la edad, en cuanto a la longitud media de emisión, la producción de cláusulas relativas y el uso de conectores. También, los estudiantes mayores produjeron un número superior de razones/argumentos diferentes en sus ensayos y fueron capaces de reconocer diversos puntos de vista, evidenciando mayor flexibilidad de pensamiento. No obstante, varios de los participantes adolescentes y adultos eran incapaces de reconocer posturas posibles y diversas ante un problema, impidiéndoles plasmar diferentes puntos de vista en sus ensayos.

En las etapas tardías del lenguaje se añaden nuevas palabras al léxico, la competencia del razonamiento verbal refleja un desarrollo lingüístico y cognitivo. Gracias a lo anterior, se alcanza la sofisticación pragmático-discursiva necesaria para producir discursos coherentes y cohesivos, junto con un uso más efectivo de los conectores para relacionar elementos discursivos al negociar puntos de vista, o al convencer a alguien de adoptar cierta postura o realizar determinada acción (Akiguet y Piolat, 1996; Coirier & Marchand, 1994; Crowhurst, 1987; Golder, 1996; Nippold et al, 2005). La argumentación académica escrita como modelo textual representa diversos retos para los hablantes de una lengua, ya que no presenta una estructura lineal (u horizontal), como puede ser el caso de algunas narraciones con estructura simple (Snow y Uccelli, 2014); de ahí que requiera de la enseñanza explícita para poder

---

dominarla en toda su complejidad. Así, el desarrollo de este género textual en las etapas tardías de adquisición depende, en gran medida, de los planes y programas de estudio y su aplicación por parte de las instituciones educativas. Es indispensable que las escuelas tengan claridad en cuanto al tipo de modelo de enseñanza de argumentación que proponen seguir en sus aulas. Como ya lo hemos manifestado, consideramos a la Pragmadialéctica como una apropiada solución.

---

Como podrá apreciar quien realizó el dictamen 2, en esta reelaboración sobre el Discurso Argumentativo en las Etapas Tardías del Desarrollo del Lenguaje, incluimos nuevos autores que han investigado sobre la evolución de la competencia y habilidades argumentativas en distintos momentos de desarrollo. Lo único que no consideramos incluir (de hecho es la única modificación que no tomamos en la reelaboración del capítulo), fue abrir un espacio a la reflexión metalingüística, pues esto nos habría abierto un tema nuevo sobre el que no tenemos interés de distraer la atención enfocada a los elementos del sistema de VALORACIÓN en general, y del subsistema de ACTITUD, con sus componentes de expresión de *apreciación*, juicio y *afecto* que son usados por estos adolescentes en sus textos argumentativos.

A fin de contar con espacio suficiente para esta reelaboración, tomamos la decisión de eliminar el apartado dedicado a la presentación de la Teoría de la Pragmadialéctica. Además, esta eliminación también respondió a la necesidad de poner claras fronteras al contenido de este capítulo de forma que se mantuviese en el ámbito temático del libro sobre Desarrollo Lingüístico Tardío. Por ello, en la Introducción exponemos lo suficiente sobre esta teoría de la argumentación, explicitando porqué la hemos considerado como modelo para la intervención didáctica que llevamos a cabo. Retomamos lo más relevante en el apartado metodológico donde se describe nuestro estudio.

### **5. La Teoría de la Valoración. El Subsistema de ACTITUD**

Este apartado fue reelaborado para dar respuesta en especial a los señalamientos del dictamen 2. En efecto, en la primera versión nos faltó sistematicidad respecto de la presentación de términos para los conceptos y para las unidades de análisis que tomamos de la Teoría de la Valoración de la Lingüística Sistemico-Funcional. Así que en esta reestructuración fuimos cuidadosas de mantener la distinción entre “sistema”, “subsistema”, “elementos de expresión”. Ya en la Introducción explicitamos que en este capítulo asumimos la convención de la Lingüística Sistemico Funcional de presentar en versalitas los nombres de los sistemas y subsistemas de la Teoría de la Valoración (Martin y White, 2005).

### **6. El Estudio**

En este apartado incluimos más detalle sobre la selección del grupo experimental (E) y el grupo control (C), sobre todo para aclarar que no tuvimos control en la elección individual de participantes, por lo que las diferencias que se evidenciaron en las pruebas iniciales entre grupos provienen posiblemente de sus antecedentes escolares:

---

Para corroborar los logros de la intervención didáctica tuvimos un grupo control, también de 36 estudiantes, elegido aleatoriamente de otros que cursaban el mismo semestre escolar, el cual recibió la enseñanza del currículum normal (de forma general: definición de ensayo desde la teoría de la Nueva Retórica, tipos de ensayo, partes del ensayo, estructura del ensayo, uso de conectores).

---

También agregamos más información sobre la dinámica de intervención y el tipo de textos usados, aunque sabíamos que este apartado no debía extenderse más, dado el espacio límite de 9 000 palabras, así como el propósito de este capítulo de

---

---

formar parte de un libro sobre Desarrollo Lingüístico Tardío y no un libro de didáctica o enseñanza, es decir, no en el ámbito de la pedagogía.

---

### ***Intervención***

Se diseñó e implementó una secuencia didáctica para la enseñanza de la argumentación en el aula con base en el modelo de la argumentación pragmatológica, el modelo enseñanza de género textual de Rothery (1994) y los enfoques constructivista, psicogenético y por competencias (SEP, 2011).

La intervención didáctica contó con diferentes estrategias especialmente diseñadas para desarrollar el discurso argumentativo. La propuesta se organizó en etapas diferenciadas para facilitar tanto la participación en prácticas socialmente relevantes para acercarse a la argumentación, como reflexiones acerca del funcionamiento de la argumentación en la lengua. Las habilidades lingüístico-discursivas meta fueron de dos tipos: pragmático-discursivas (flexibilidad, seguimiento de líneas de la argumentación, pensamiento crítico), y semántico-sintácticas (conectores, uso de elementos léxicos actitudinales, vocabulario escolar). La planeación didáctica por sesión presentó oportunidades a los alumnos para leer textos académicos y practicar el discurso argumentativo en contextos de comunicación auténticos, para tomar conciencia sobre las propias creencias sobre lo que representaba para ellos la argumentación y cómo la interpretaban; entre otros.

La planeación didáctica contó, a lo largo del semestre con cinco tipos de actividades: de evaluación, introductorias, de información (teoría y tópico), de comprensión y de producción. El objetivo de las actividades de evaluación era la aplicación de las pruebas pre y post intervención.

El propósito de las actividades introductorias era el desarrollo de las condiciones ideales para el trabajo de la argumentación, es decir, atender a la 3ª condición de orden (Van Eemeren y Grootendorst, 2004), promoviendo que las circunstancias en las que se practicaría la discusión crítica facilitarían que los participantes se sintieran con libertad de expresión, con licencia para intercambiar información y para expresar críticas. En esta etapa se trató de crear un ambiente sin violencia, y con pluralismo intelectual, fomentando el reconocimiento, el respeto hacia los otros y aceptación de las opiniones/posturas alternas.

La meta de las actividades de información: teoría y tópico fue conocer el tema pre seleccionado por medio de una encuesta entre los estudiantes (familias diversas y la adopción de niños por parte de parejas homosexuales) y sus fundamentos teórico-conceptuales, así como reconocer textos argumentativos escritos y el léxico académico asociado a ellos. Esto se realizó a través de actividades grupales de investigación, lectura, discusión y lluvia de ideas. El objetivo de las actividades de comprensión fue que los alumnos tuvieran contacto con la cultura escrita, con textos académicos y auténticos. También se tenía la meta de lograr que los estudiantes emplearan la información que ya disponían y reflexionaran al buscar nuevas alternativas para resolver problemas relacionados con la argumentación, su forma y su uso. Los temas manejados en los textos de comprensión fueron diversos incluido, aunque no exclusivo, el tópico central (familias diversas y adopción de niños por parte de parejas homosexuales). El punto clave que tenían en común es que todos eran textos argumentativos, pero fuera de eso, los tópicos y autores variaron a lo largo de la intervención.

Cada uno de estos textos fue seleccionado para que cumpliera una función específica en la secuencia didáctica, ya fuera que sirviera para identificar las partes del ensayo, o como modelo de escritura, o para proporcionar información sobre el tema, o para abrir una discusión, etc.

El propósito de las actividades de producción fue practicar el modo discursivo argumentativo, así como reflexionar sobre el uso y la importancia de la argumentación escrita y su uso para la elaboración de ensayos. Se pretendía darles la oportunidad a los alumnos de evaluar sus textos, compararlos con los de otros, reescribirlos, y reflexionar sobre las correcciones realizadas. Se procuró que los alumnos participaran en prácticas y reflexiones relacionadas con la argumentación y que tuvieran la oportunidad de practicar y mejorar los aspectos selectos de la argumentación que tienden a ser de adquisición tardía. La secuencia didáctica no incluyó enseñanza explícita del sistema de ACTITUD. Aunque sí se abordó el uso de elementos lingüísticos que realizan algunas de sus opciones, éstos no se relacionaron de manera explícita con los constructos de juicio, afecto, o apreciación.

## **7. Resultados**

Lo primero a destacar en esta reelaboración del apartado de resultados es que aclaramos la razón de las diferencias entre el grupo experimental y el grupo control en la evaluación inicial:

### ***Cláusulas con Elementos del Subsistema de ACTITUD***

Comenzamos con la observación de la media de las cláusulas que contaban con algún elemento de valoración dentro del subsistema de ACTITUD. En el caso del grupo experimental (E), en los textos testigo (T), la media fue de 17.55, mientras que en los textos finales (F) esa media fue 38.45, lo cual indica que existe una diferencia significativa en el uso de estos elementos en el grupo experimental ( $p < .000$ ) después de la intervención.

En los textos testigos (T) del grupo control (C) la media de cláusulas que cuenta con algún elemento de valoración en el subsistema de ACTITUD es de 9.6; mientras que en los textos finales (F) esa media es 13.5, lo cual indica que también existe una diferencia significativa en el uso de estos elementos ( $p < .003$ ) después de un semestre escolar, aunque esa diferencia es menor que la observada en el grupo experimental. Además, destaca el hecho que entre los textos T de ambos grupos, ya existía una diferencia importante a favor del grupo E. Esa diferencia quedó fuera del control del estudio, ya que la selección de los grupos fue aleatoria de entre los diez grupos que en ese momento se encontraban cursando el mismo semestre de Lectura y Redacción I.

Modificamos la titulación de los distintos subapartados que conforman el apartado de Resultados con el fin de lograr la coherencia que ambos dictámenes señalaron como faltante en cuanto a la exposición de los niveles de análisis:

## **Resultados**

### ***Cláusulas con Elementos del Subsistema de ACTITUD***

#### ***Elementos de Apreciación***

#### ***Elementos de Juicio***



---

*Elementos de Afecto*

*Fuente de la ACTITUD*

*Polaridad*

*Evaluaciones inscritas vs invocadas*

---

## **8. Consideraciones finales**

Dada la cantidad de modificaciones que fueron atendidas en esta reelaboración, el apartado final de consideraciones también sufrió cambios de redacción, acordes con los ajustes realizados en el texto, incluido el título.

Atendimos también el señalamiento sobre la cantidad de adverbios terminados en *–mente* que teníamos en la primera versión.

Revisamos minuciosamente el listado de Referencias bibliográficas con las fuentes citadas a lo largo del texto de manera que no faltará ni sobrará ninguna. Además, se cambió el formato de las referencias al que ahora se establece en APA 7ª edición. Títulos y subtítulos fueron también ajustados al formato APA 7ª edición



TÍTULO DEL  
CAPÍTULO:

*Trayectoria del desarrollo del procesamiento cerebral de la ironía*

DICTAMEN: (Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

|   |   |
|---|---|
| A | El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.   |
| B | El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.          |
| C | <b>El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.</b> |
| D | El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.   |

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

**ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:**

El artículo trata sobre un estudio utilizando potenciales medidos mediante EEG con los que se pretende determinar si el incremento en la capacidad para realizar reflexiones



metalingüísticas sobre la ironía verbal durante la infancia tardía y la adolescencia se ve reflejado en cambios en el procesamiento a nivel cerebral de la misma.

### **MÉRITOS A DESTACAR:**

El artículo expone un estudio experimental que hace uso de herramientas neuropsicológicas para evaluar una tarea cognitiva vinculada a la comprensión de ironías verbales entre participantes de 9, 12, 15 y 18 años. Es un trabajo con una pregunta concreta y específica, bien definida. Con una configuración de "setting" experimental apropiada y muy bien detallada, lo suficiente como para permitir una replicación y favorecer la generalización empírica en torno a la hipótesis de estudio. El marco teórico es comprensivo, aunque algo breve, sobre todo respecto de los acercamientos teóricos para explicar el procesamiento de las ironías mediante PRE. No obstante, es un buen marco que al menos expone los elementos necesarios para poder comprender el proceso posterior de trabajo experimental y las conclusiones a las que se llega.

Destaco también el rigor de los resultados, que se encargan organizadamente de los objetivos propuestos e informa detalladamente de cada uno de los hallazgos.

### **DEFECTOS A SEÑALAR:**

Son detalles que se requieren para enriquecer o informar mejor algunos aspectos formales, metodológicos y sobre todo analíticos que pueden ayudar a la comprensión del documento.

Me permito hacer las siguientes indicaciones:



- Aunque el diseño está descrito, dado que manipulan una variable, y que asumen un paradigma experimental, el diseño no clasifica como no experimental, ni tampoco es correlacional. En estudios donde se manipula una variable (sólo se manipulan las variables independientes), como se hizo en este estudio, no es posible asumir el nivel correlacional. Dado que no se menciona si los sujetos fueron asignados al azar a las condiciones, pero sí que se contrabalancearon dichas condiciones, el diseño está más cercano a un diseño de medidas repetidas bajo lógica experimental. El diseño del estudio, en consecuencia, debe ser corregido.
- Vinculado a lo anterior, si bien se describen los criterios de inclusión y exclusión, no se dice mucho de la procedencia ni del proceso de reclutamiento de los participantes. Convendría mencionarlo.
- Se debe considerar, además, que es poco clara la determinación del número de participantes. Evidentemente, al ser un estudio experimental, no es necesario justificar la naturaleza probabilística de la muestra. Lo que prima es la asignación aleatoria de sujetos o condiciones. Sin embargo, en los casos en que la muestra experimental proceso por voluntariedad, al menos sería interesante conocer si se efectuó algún estudio de potencia para definir un número mínimo de participantes que garantizara que los contrastes estadísticos alcanzaran el nivel de significación establecido por los investigadores.
- Convendría también que los autores mencionaran si se tomaron recaudos para evitar la historia intrasesional (comentarios, o perturbaciones al interior del "setting" experimental que pudieron generar sesgo entre los participantes).
- En los análisis y resultados dispuestos en el estudio también hay algunas observaciones a las que prestar atención. En primer lugar, los contrastes ANOVA son adecuados, pero falta incorporar el cálculo del tamaño de efecto. En estudios experimentales esto es especialmente importante, pues se suelen usar muestras pequeñas por lo que no resulta extraño obtener resultados no



significativos y sin embargo, alcanzar niveles de tamaño de efecto aceptables. En segundo lugar, Hay al menos una interacción estadísticamente significativa, pero efectos principales no significativos. Esto puede ocurrir usualmente, porque se produjeron efectos disordinales (cruce de efectos). Será necesario discutir los resultados a la luz de esta situación, que implica una interpretación algo distinta a la que se da en el artículo.

#### **OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

No muy distinto a lo previamente comentado, los cambios están aportar una mejor descripción del reclutamiento.

#### **OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:**

Considerar los cambios en inclusión de los tamaños de efecto, indicar tamaño previo estimado de muestra o procedimientos de determinación del número mínimo. Discutir mejor el efecto disordinal hallado.

#### **ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

El trabajo está bien organizado, en especial en lo que respecta al marco teórico, objetivos resultados dispuestos y discusión. Las incoherencias tienen relación con la mención del tipo de diseño y la descripción de tareas experimentales, lo que debe ser revisado.



---

## **SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:**

Ya discutido previamente.

### **¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?**

Como investigación cuasi experimental (la clasificación como no experimental es incorrecta) y dada la construcción temprana de la teoría que lo sustenta y que aún no se consolida, me parece una aportación valiosa y original

### **¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?**

Sí, es un trabajo con rigor académico y particularmente metodológico, con un diseño no experimental pero suficientemente bien descrito en su operacionalización.

### **¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?**

No, de acuerdo con lo que he revisado.



---

## MODIFICACIONES DE LOS AUTORES AL CAPÍTULO CON BASE EN EL DICTAMEN

### **Comentario del revisor:**

Aunque el diseño está descrito, dado que manipulan una variable, y que asumen un paradigma experimental, el diseño no clasifica como no experimental, ni tampoco es correlacional. En estudios donde se manipula una variable (sólo se manipulan las variables independientes), como se hizo en este estudio, no es posible asumir el nivel correlacional. Dado que no se menciona si los sujetos fueron asignados al azar a las condiciones, pero sí que se contrabalancearon dichas condiciones, el diseño está más cercano a un diseño de medidas repetidas bajo lógica experimental. El diseño del estudio, en consecuencia, debe ser corregido.

### **Respuesta:**

Hay muchas discusiones alrededor del diseño y alcance de investigación en estudios de este tipo. Sin embargo, consideramos el comentario del revisor muy adecuado, así que hemos corregido el diseño a cuasi experimental de medidas repetidas. Agradecemos la contribución del revisor.

### **Comentario del revisor:**

Vinculado a lo anterior, si bien se describen los criterios de inclusión y exclusión, no se dice mucho de la procedencia ni del proceso de reclutamiento de los participantes. Convendría mencionarlo.

### **Respuesta:**

Se menciona ahora el procedimiento de manera breve en la página 8, en la sección "Participantes".

### **Comentario del revisor:**

Se debe considerar, además, que es poco clara la determinación del número de participantes. Evidentemente, al ser un estudio experimental, no es necesario justificar la naturaleza probabilística de la muestra. Lo que prima es la asignación aleatoria de sujetos o condiciones. Sin embargo, en los casos



---

en que la muestra experimental proceso por voluntariedad, al menos sería interesante conocer si se efectuó algún estudio de potencia para definir un número mínimo de participantes que garantizara que los contrastes estadísticos alcanzaran el nivel de significación establecido por los investigadores.

**Respuesta:**

Este fue un comentario muy interesante. Es muy poco frecuente que los estudios electrofisiológicos hagan el cálculo del tamaño de la muestra. Sin embargo, cada vez más investigadores están llamando la atención acerca de la importancia de estos elementos metodológicos. En la página 8 se agregó lo siguiente:

“En estudios electrofisiológicos es poco frecuente que se haga el cálculo del tamaño de la muestra ideal (Larson y Carbine, 2017) debido a dos razones principales: por una parte, puede haber dificultad para obtener suficientes participantes que cumplan con todos los criterios de inclusión, y por otra, porque para calcular el tamaño ideal de la muestra debe saberse *a priori* información sobre cómo se comporta el componente de PRE que se está buscando (Yano et al., 2019), y no siempre se cuenta con tal información. En nuestro caso, no hay estudios previos de procesamiento de la ironía en niños ni adolescentes, así que no había información acerca de la amplitud o variabilidad del componente P600 o de algún otro. Sin embargo, el cálculo de la muestra es un requisito metodológico que cada vez se toma más en cuenta con el objetivo de buscar la replicabilidad en los estudios experimentales (Clayson et al., 2019). En este estudio el tamaño ideal de la muestra por cada grupo de edad fue calculado con la fórmula de Georgiev (S.F.), según la cual el tamaño ideal de muestra por cada grupo de edad estaba entre 11 y 14 participantes. Por lo tanto, se buscó tener una muestra al menos de 11 en cada grupo de edad, aunque no en todos los grupos se logró.”

**Comentario del revisor:**

Convendría también que los autores mencionaran si se tomaron recaudos para evitar la historia intrasiesional (comentarios, o perturbaciones al interior del "setting" experimental que pudieron generar



sesgo entre los participantes).

**Respuesta:**

Habíamos ya incluido en la sección de metodología que lo que se hizo para evitar ese tipo de sesgos fue hacer primero el experimento y después hacer las evaluaciones psicométricas y la evaluación sobre la ironía, pero consideramos que no era suficiente, así que incluimos la siguiente aclaración en la página 15:

“En todos los casos, el experimento con el EEG se llevó a cabo como primer paso del estudio, con el objetivo de evitar sesgos que pudiesen afectar el procesamiento espontáneo de los participantes. Antes del estudio se les explicó a los participantes que leerían unas historias y que después del experimento se les harían algunas preguntas sobre ellas, pero no se les explicó que encontrarían historias irónicas ni se les dieron pistas sobre el contenido de las historias. Después del registro del EEG se realizaron las pruebas psicométricas, los cuestionarios sobre ironía, y se respondieron las dudas de los participantes.”

**Comentario del revisor:**

En los análisis y resultados dispuestos en el estudio también hay algunas observaciones a las que prestar atención. En primer lugar, los contrastes ANOVA son adecuados, pero falta incorporar el cálculo del tamaño de efecto. En estudios experimentales esto es especialmente importante, pues se suelen usar muestras pequeñas por lo que no resulta extraño obtener resultados no significativos y sin embargo, alcanzar niveles de tamaño de efecto aceptables. En segundo lugar, Hay al menos una interacción estadísticamente significativa, pero efectos principales no significativos. Esto puede ocurrir usualmente, porque se produjeron efectos disordinales (cruce de efectos). Será necesario discutir los resultados a la luz de esta situación, que implica una interpretación algo distinta a la que se da en el artículo.



**Respuesta:**

Se añadieron los tamaños de los efectos con el cálculo de la eta parcial al cuadrado en todas las ANOVAs de medidas repetidas reportadas. Gracias por llamarnos la atención hacia este elemento faltante.

En cuanto a las interacciones encontradas, en este caso sólo tenemos una variable experimental de interés (condición ironía vs no ironía). Los otros dos factores de medidas repetidas que se incluyeron en las ANOVAs eran la localización de los electrodos (le llamamos región) y el hemisferio, por lo cual, una interacción significativa entre condición y electrodo sólo indicaba que el efecto P600 estaba restringido a una región de la cabeza, o sea, que sólo había diferencias significativas entre condiciones en algunos electrodos. Cuando encontramos interacciones significativas entre condición y región, hicimos el análisis de comparaciones múltiples para determinar en qué electrodos había diferencias significativas, como se muestra en la página 19, en la explicación de la interacción encontrada:

“Esto quiere decir que el procesamiento de la ironía se llevó a cabo en regiones cerebrales localizadas y no en todas las regiones por igual. Dado que se encontró una interacción significativa entre condición\*región, se hizo una prueba *post-hoc* Bonferroni para saber en qué electrodos específicos había diferencias significativas. Se encontraron diferencias significativas en los electrodos F1 y F2 ( $p=.010$ ,  $\eta^2= .38$ ) y en los electrodos F3 y F4 ( $p=.003$ ,  $\eta^2= .47$ ). Lo anterior parece indicar que estas zonas frontales son las que están más implicadas en el procesamiento de la ironía vs no ironía a los 12 años.”



**COMUNICACIÓN  
CIENTÍFICA** PUBLICACIONES  
ARBITRADAS

**DICTAMEN**

Documento exclusivo para uso interno.

---

Consideramos que esa interacción no cambia sustancialmente la interpretación, pues sigue indicando que hay un efecto P600 en ese grupo, aunque no es un efecto generalizado sino localizado, y de hecho la consideramos en la discusión.