



TÍTULO DEL
CAPÍTULO:

*Trayectorias de Crecimiento Lector en Estudiantes Chilenos de Segundo Grado con y sin
Dificultades Lectoras Iniciales*

DICTAMEN: (Favor de tomar en cuenta los criterios de la tabla al calce)

- A. PUBLICABLE SIN MODIFICACIONES
- B. PUBLICABLE CON SUGERENCIAS
- C. PUBLICABLE CON MODIFICACIONES
- D. NO PUBLICABLE

A	El artículo cuenta con los méritos suficientes y, por lo tanto, recomiendo su publicación en su forma actual.
B	El artículo es meritorio, pero el autor debe realizar algunas enmiendas menores para ser publicado. Estas correcciones no requieren de una nueva revisión por parte del evaluador.
C	El artículo debe condicionarse a la solución de problemas esenciales para que sea considerada su publicación, por lo que la segunda versión debe ser nuevamente sometida a revisión.
D	El artículo no tiene los méritos suficientes para su publicación. Recomiendo que sea rechazado.

Favor de justificar su dictamen mediante el llenado de los siguientes rubros:

ARGUMENTO/SINOPSIS DEL ARTÍCULO:

Los autores examinan el crecimiento lector de kinder a segundo grado. Examinan también el estado inicial de habilidades como la conciencia fonológica, reconocimiento de palabras frecuentes y el conocimiento de las letras con el crecimiento lector en los años posteriores.

MÉRITOS A DESTACAR:



El artículo toca un punto conocido por todos, pero poco estudiado formalmente en poblaciones latinoamericanas.

DEFECTOS A SEÑALAR:

La sección de resultados necesita ser revisada. Hay párrafos confusos, errores de redacción y falta de profundidad.

OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:

Anexo cuadro con observaciones y sugerencias:

Página	Dice	Sugerencia/ tarea
1	“Se discuten implicancias”	sustituir por <i>implicaciones</i>
4	“...sino que resaltan una relación importante con la comprensión lectora sino con el rol de la memoria de trabajo verbal y el vocabulario, y que es especialmente poderosa en los primeros años del aprendizaje lector”	Quitar segundo <i>sino</i> . No se entiende la última parte. Es una oración demasiado larga y se pierde referente de lo que <i>es especialmente poderosa en los primeros años del aprendizaje lector</i> . Re-redactar.
4 y subsecuentes	“decodificatorios”	decodificadores
6	“su rol en la sociedad; y juegan a leer”	Quitar punto y coma
Todas, prácticamente.	Catts et al, 2008	Al usar <i>et al</i> debe ponerse punto, luego coma. Por ejemplo, (Taylor et al. , 2018).



9	“Los 6 establecimientos cuentan con programas similares en la enseñanza y aprendizaje de la lectura, y que están alineados...”	Quitar “y”.
10	“que se interrumpe la responder”	al
12	“Kinder, y luego a partir de inicios de primer grado, se evaluó dos veces por año, la comprensión lectora de los estudiantes.”	Kinder y luego, a partir de inicios de primer grado, se evaluó la comprensión lectora de los estudiantes dos veces por año.
13	“...en Kinder que no resultó significativa.”	en Kinder, que no resultó significativa
13	“La tabla n. 1...”	Quitar n.
16	“Estas correlaciones, aunque no demasiado altas, justifican la importancia de examinar en mayor detalle su impacto en la comprensión.”	Explicar a más detalle. Ninguna de las correlaciones es significativa. ¿Por qué sería importante considerarlas?
17	“Donde el promedio del estudiante “i” en comprensión lectora es la media total de los puntajes de todos los estudiantes más la desviación (μ_{oi}) del puntaje de ese estudiante de la media total de los estudiantes.”	No es oración. Modificar redacción.
17	“Al modelarla variable de “índice de tiempo” como predictor del crecimiento lineal en comprensión lectora es posible apreciar que ésta aumenta”	Se pierde el referente. Los párrafos de esta sección me parecen confusos.



17	“El valor negativo obtenido (-3.84, $p > .002$) estipulan una baja de 3.84 puntos en comprensión lectora por cada unidad de incremento de tiempo, al tener la condición de dificultad inicial. “	Muy confuso. Concordancia.
18	“Para profundizar en las diferencias de trayectorias según la condición de dificultad inicial planteada en la segunda pregunta de investigación, se repitió el análisis de las dos ecuaciones anteriores con la variable tiempo incluida se agregaron como predictores los subprocesos evaluados en kínder.”	Confuso. Falla en la puntuación.
19	“Las habilidades no constreñidas, como la comprensión o el vocabulario no tienen un techo...”	“Las habilidades no constreñidas, como la comprensión o el vocabulario, no tienen un techo...”

OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:

Véase cuatro anterior.

ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:

La sección de resultados necesita ser mejorada.

SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y/O EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:



Deben explicar mejor los resultados, en especial lo de las correlaciones y los gráficos temporales. Creo que los autores tratan de dar importancia a las correlaciones, pero en realidad no la tienen, por lo que mencionan rápidamente los datos y saltan a otro tema. La parte siguiente, más compleja, debe ser revisada para facilitar la lectura.

¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?

Sí.

¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?

Sí.

¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?

No.