



DICTAMEN

Estimación del riesgo de presentar dificultades lectoras en niños de jardines de infantes urbano-marginales

TÍTULO:

ÁREA / TEMA:

Pedagogía

PUBLICABLE

NO PUBLICABLE

VALOR ACADÉMICO:

PUBLICABLE

CON MODIFICACIONES

5 / 6 / 7 / 8 / 9 / 10

ARGUMENTO / SINOPSIS:

El artículo se preocupa por evaluar un modelo de estimación del riesgo de presentar dificultades lectoras en estudiantes de primer grado de primaria. Para ello se evalúan diversas habilidades lingüísticas de 427 participantes argentinos de escuelas urbano-marginales en dos momentos educativos: en el nivel preescolar y en primer grado de primaria.

MÉRITOS A DESTACAR:

El manuscrito es interesante y aborda un tema de gran relevancia en nuestro contexto, que además expone una problemática que se complejizará aún más como resultado de la pandemia. El trabajo metodológico es riguroso y está bien explicado. Hay referencia a modelos teóricos bien validados, como el SVR, aunque sería deseable extender un poco más esta discusión hacia modelos más actualizados, dado que el SVR, si bien válido aún, no explica todo lo relativo a las dificultades de lectura, y tiene ya más de 40 años. Por ejemplo, recomiendo revisar Duke & Cartwright, 2021, quienes presentan un modelo activo de la lectura, e incluso Scarborough, 2001, con su modelo de la cuerda, que profundiza más en las variables que se desprenden del SVR, como RAN, CF, etc.

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICOWWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México



DICTAMEN

El manuscrito cumple con los requisitos establecidos por los editores.

DEFECTOS A SEÑALAR:

Véase abajo.

ASPECTOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS DEL DISCURSO:

¿Las referencias son adecuadas, suficientes y actualizadas y cumplen con el formato?	SÍ	NO
¿Son claros y explícitos las pregunta y/o los objetivos del trabajo?	SÍ	NO
¿Los gráficos, imágenes, y tablas son legibles, especifican la fuente o es claro que se refieren al trabajo que se reporta?	SÍ	NO
¿Cuenta con objetivos, preguntas de investigación, fundamento teórico o antecedentes método y resultados, propuestas, conclusiones, prospectivas según corresponda?	SÍ	NO

ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:

El texto es coherente y está bien estructurado. Falta, como mencioné antes, explicitar el diseño metodológico y las limitaciones del estudio.

¿Es congruente y equilibrada la estructura formal del manuscrito?	SÍ	NO
¿Son coherentes y consistentes las secciones entre sí?	SÍ	NO
¿Existe relación entre el desarrollo del manuscrito con los objetivos planteados?	SÍ	NO
¿Sigue una metodología congruente con los objetivos?	SÍ	NO

SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:

1. Revisar formato de citación APA para que esté alineado a la última versión.
2. P. 3, donde dice “En consecuencia, la alfabetización temprana varía dependiendo de...”, me parece un poco drástica la frase. Cambiaría por “Entre otras cosas, la alfabetización temprana...” pues hay muchos otros factores que explican variación.
3. ¿Son todas las dificultades producto de las interacciones o la falta de estimulación temprana?
¿Qué ocurre con niños que tengan dificultades asociadas a dislexia u otro problema de tipo

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México

D.R. © EDICIONES COMUNICACIÓN CIENTÍFICA S.A.DE C.V.



DICTAMEN

genético? Tal vez habría que profundizar un poco más en esto o bien hacer la diferencia, pues pareciera indicarse que el retraso lector siempre es consecuencia solo de la falta de estimulación o interacciones. Asimismo, hay que relevar que debe tratarse siempre de interacciones de calidad, no cualquier interacción ni cualquier intervención produce el resultado deseado.

4. P.6: “en riesgo de aprender a leer”: no será “en riesgo de no lograr aprender a leer”?
5. P. 8 La tabla está diagramada de manera que no se entiende bien. Supongo que quiere ejemplificar el SVR y las cuatro opciones de dificultad/no dificultad que esta supone, pero resulta poco clara al incluir además las siglas de los subcomponentes.
6. Se alude a Hart y Risley 1995, 2001 para hablar de la brecha en vocabulario. Importante recordar que ha habido cuestionamientos metodológicos a dicho estudio, quizá revisar otras fuentes también, pues la brecha de 30 millones de palabras al parecer está sobreestimada.
7. P. 11: faltaría agregar algunas conclusiones o análisis crítico a partir de la revisión bibliográfica, me gustaría ver más relevada la opinión de los autores del manuscrito.
8. Sociocultural (es una palabra)
9. En la sección de metodología, hay que agregar el diseño.
10. En la referencia al PPVT y su consistencia interna, al parecer se están reportando los datos de la versión en inglés. Sería bueno que la validez y confiabilidad que se reporte corresponda a la versión en español. Esto aplica también para el Woodcock Muñoz. (No aparece su confiabilidad).
11. Para la prueba RAN no queda claro si se creó una versión nueva o si se ha usado alguna ya reportada en la literatura. Si es una nueva, hay que describir los procesos de elaboración y validación, si es una ya conocida, reportar confiabilidad, consistencia interna o algún índice de validez. En general la descripción de los instrumentos requiere de más detalle. Por ejemplo, nombre y sonido de las letras: ¿se adaptó el instrumento de Clay? ¿Por qué solo mayúsculas? ¿Validez y confiabilidad? Se debe revisar esto para todos los instrumentos.
12. ¿Tiene sentido poner el gráfico si ya se explicó en el texto, y si los resultados son tan obvios?
13. En la p. 25 y 26 hay demasiada repetición de lo que fueron los resultados, lo mismo cuando se explica lo de la probabilidad, eso es todo parte de resultados, no discusión. La sección de discusión tiene algunos pasajes muy interesantes, pero hay otros en que es una mera repetición de la sección anterior.
14. Respecto del foco en la potencialidad predictiva, me preocupa que en un capítulo de libro vaya tanto énfasis en el aspectos analítico-estadístico (la fórmula que aparece una y otra vez) en lugar de explicar “en sencillo” lo que se está demostrando. El público que lee este tipo de libros, a diferencia del académico que se focaliza más en papers, quizá prefiere que el autor “lo guíe” en la narración de lo que se realizó con palabras más que con tanta fórmula.
15. Faltan las limitaciones en las conclusiones.

¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?

Sí.

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México



DICTAMEN

¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?

En general sí.

¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?

No.

¿ACONSEJA SU PUBLICACIÓN? ¿POR QUÉ?

Sí, siempre y cuando se tomen en cuenta los cambios señalados. El trabajo es original e importante para el ámbito educativo.

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México

D.R. © EDICIONES COMUNICACIÓN CIENTÍFICA S.A.DE C.V.