



DICTAMEN

TÍTULO:

Gestión del riesgo de desastres en Cuba: experiencias y desafíos

ÁREA / TEMA:

Gestión del riesgo por cambio climático

PUBLICABLE

NO PUBLICABLE

VALOR ACADÉMICO:

PUBLICABLE

CON MODIFICACIONES

5 / 6 / 7 / **8** / 9 / 10

ARGUMENTO / SINOPSIS:

El principal argumento del texto es la importancia de considerar la dimensión geográfica y la percepción del riesgo por peligros hidrometeorológicos en la gestión de riesgos de desastres en Cuba. Se destaca que los estudios para esta gestión se han desarrollado desde mediados del siglo pasado debido a la influencia de eventos extremos como inundaciones e intensas lluvias. El trabajo aborda dos objetivos: primero, revelar las acciones y resultados en política, gestión y educación ambiental en Cuba, así como sus experiencias y desafíos; segundo, exponer una experiencia empírica sobre la percepción del riesgo, enfocándose en las particularidades del relieve del territorio como parte de la educación geográfica del ciudadano. Se utilizan métodos cualitativos y cuantitativos, y se destaca la importancia de incorporar la dimensión geográfica en la consideración de la vulnerabilidad asociada con la dinámica del sistema natural. La experiencia empírica muestra la necesidad de mejorar el conocimiento geográfico de la población para una gestión más efectiva del riesgo de desastres, en línea con las estrategias gubernamentales como el Plan de Estado para el enfrentamiento al cambio climático.

MÉRITOS A DESTACAR:

- Las discusiones a partir de los resultados son profundas.

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México

DICTAMEN

- Excelentes explicaciones sobre el problema.
- Temática bastante relevante en la actualidad.

DEFECTOS A SEÑALAR:

- El texto es propenso a desviarse del tema central dado que los dos objetivos planteados son bastante amplios y/o ambiguos.
- Si bien se ocupa de la percepción de la población respecto al riesgo, hay argumentos que no terminan de ser demostrados con evidencia, por ejemplo la problemática de la educación ambiental.
- Hace uso de la autocitación en varias ocasiones.

ASPECTOS CUALITATIVOS Y CUANTITATIVOS DEL DISCURSO:

- Hay autocitación y algunas referencias exceden 10 años de antigüedad.
- Si hubiera una pregunta de investigación sería mucho más fácil delimitar el tema.

¿Las referencias son adecuadas, suficientes y actualizadas y cumplen con el formato?	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
¿Son claros y explícitos las pregunta y/o los objetivos del trabajo?	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
¿Los gráficos, imágenes y tablas son legibles, especifican la fuente o es claro que se refieren al trabajo que se reporta?	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ	<input type="checkbox"/> NO
¿Cuenta con objetivos, preguntas de investigación, fundamento teórico o antecedentes método y resultados, propuestas, conclusiones, prospectivas según corresponda?	<input checked="" type="checkbox"/> SÍ	<input type="checkbox"/> NO

ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:

La manera en la que se encuentra estructurado el texto no permite una lectura fluida.

¿Es congruente y equilibrada la estructura formal del manuscrito?	<input type="checkbox"/> SÍ	<input checked="" type="checkbox"/> NO
-------------------------------------------------------------------	-----------------------------	----------------------------------------

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México



DICTAMEN

¿Son coherentes y consistentes las secciones entre sí?	SÍ	NO
¿Existe relación entre el desarrollo del manuscrito con los objetivos	SÍ	NO
¿Sigue una metodología congruente con los	SÍ	NO

SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:

- Podría mejorar la estructura del texto para que se pueda leer de forma fluida y se encienda completamente si se coloca una pregunta de investigación rectora desde el inicio o se haga énfasis en el objetivo principal y cada que se vaya a demostrar/justificar una hipótesis u objetivo se especifique que se está haciendo para dejar claro los nexos lógicos entre los objetivos, el desarrollo y las conclusiones.
- Delimitar los objetivos: El primer objetivo es bastante ambicioso, tal vez por eso no alcanzan abarcar todo. Para evaluar los resultados de una política, gestión o de la educación ambiental es necesario que muestren evidencias, estadísticas y escalas de evaluación entre otros elementos que permitan determinar sus resultados. El análisis respecto a la justificación es excelente. Sin embargo, para cada elemento mencionado se necesita una evaluación y/o análisis particular. El objetivo podría decir otra cosa como “discutir sobre la perspectiva desde la que se hacen algunas acciones políticas, de gestión y educativas” u algo que haga referencia más a la reflexión que a “*revelar las acciones y resultados en política, gestión y educación ambiental en Cuba*”
- La autocitación reduce el rigor científico del texto.
 - Cuando se escribe “*Fuente: elaboración propia (En: Bayón y Padilla, 2019)*” se entiende que las tablas o figuras fueron elaboradas por la o las personas autoras, pero no queda claro si están citando otro trabajo diferente. En caso de ser así es necesario explicar cuál

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México



DICTAMEN

es el aporte exclusivo de este estudio y que lo hace diferente al que cita para determinar si vale la pena volver a mencionar datos que ya han sido mencionados en otros trabajos, aun así, la necesidad de autocitación es bastante cuestionable y pone en riesgo la credibilidad del estudio.

- Las citas deben ser recientes.
- En la figura 4 hay tres círculos dibujados de color verde, amarillo y rojo que, además de ser poco estéticos, tapan parte de la información y no se comprende que significan. Favor de corregir.

¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?

Aportación moderada.

¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?

Sí tiene rigor académico. Sin embargo, la autocitación lo compromete demasiado y lo pone en riesgo.

¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?

No.

¿ACONSEJA SU PUBLICACIÓN? ¿POR QUÉ?

Sí, no sin antes atender a los señalamientos anteriores. Es un excelente trabajo para justificar cambios de perspectiva.

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México

D.R. © EDICIONES COMUNICACIÓN CIENTÍFICA S.A. DE C.V.