

LA SOSTENIBILIDAD EMPRESARIAL

en las micro, pequeñas y medianas empresas




COMUNICACIÓN
CIENTÍFICA

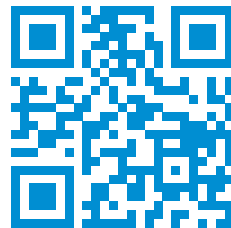
Manuel Ernesto Becerra Bizarrón

La sostenibilidad empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas



Ediciones Comunicación Científica se especializa en la publicación de conocimiento científico de calidad en español e inglés en soporte de libro impreso y digital en las áreas de humanidades, ciencias sociales y ciencias exactas. Guía su criterio de publicación cumpliendo con las prácticas internacionales: dictaminación de pares ciegos externos, autenticación antiplagio, comités y ética editorial, acceso abierto, métricas, campaña de promoción, distribución impresa y digital, transparencia editorial e indexación internacional.

Cada libro de la Colección Ciencia e Investigación es evaluado para su publicación mediante el sistema de dictaminación de pares externos y autenticación antiplagio. Invitamos a ver el proceso de dictaminación transparentado, así como la consulta del libro en Acceso Abierto.



www.comunicacion-cientifica.com

[DOI.ORG/10.52501/cc.253](https://doi.org/10.52501/cc.253)




**COMUNICACIÓN
CIENTÍFICA** PUBLICACIONES
ARBITRADAS
HUMANIDADES, SOCIALES Y CIENCIAS

CC+
COLECCIÓN
**CIENCIA e
INVESTIGACIÓN**

La sostenibilidad empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas

MANUEL ERNESTO BECERRA BIZARRÓN



Becerra Bizarrón, Manuel Ernesto

La sostenibilidad empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas / Manuel Ernesto Becerra Bizarrón. — Ciudad de México : Comunicación Científica, 2025. (Colección Ciencia e Investigación).

277 páginas ; 23 × 16.5 centímetros

ISBN: 978-607-2628-16-8

DOI: 10.52501/cc.253

1. Responsabilidad social de la empresa. 2. Pequeñas y medianas empresas.

LC: HD60 B33

Dewey: 658.408 B33

La titularidad de los derechos patrimoniales y morales de esta obra pertenece al autor D.R. © Manuel Ernesto Becerra Bizarrón, 2025. Reservados todos los derechos conforme a la Ley. Su uso se rige por una licencia Creative Commons BY-NC-ND 4.0 Internacional, <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode.es>

Primera edición en Ediciones Comunicación Científica, 2025

Diseño de portada: Francisco Zeledón • Interiores: Guillermo Huerta

Ediciones Comunicación Científica, S. A. de C. V., 2025

Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400,

Crédito Constructor, Benito Juárez, 03940, Ciudad de México

Tel.: (52) 55-5696-6541 • Móvil: (52) 55-4516-2170

info@comunicacion-cientifica.com • www.comunicacion-cientifica.com

f comunicacioncientificapublicaciones **✉** @ ComunidadCient2

ISBN 978-607-2628-16-8

DOI 10.52501/cc.253



Esta obra fue dictaminada mediante el sistema de pares ciegos externos.
El proceso transparentado puede consultarse, así como el libro en acceso abierto,
en <https://doi.org/10.52501/cc.253>

Índice

<i>Dedicatoria</i>	11
<i>Introducción</i>	13
1. Marco contextual	15
Situación de las mipymes.	15
El desarrollo sostenible como factor de éxito empresarial para las mipymes.	17
Factores que afectan a las mipymes	18
Aportación a la economía	19
Ecuador	19
Cuba	19
Alemania	20
Colombia	20
Perú	21
México	21
Empresas que conforman a nivel nacional.	22
Análisis de las unidades económicas	22
Empresas que conforman a nivel estatal	23
Empresas que conforman a nivel local	24
Establecimientos que conforman microempresas a Cuba	25
Establecimientos que conforman microempresas en Puerto Vallarta	26
Empleabilidad de las mipymes.	26
Europa	27

México	28
Problemática de las mipymes	29
Nivel global	29
Ecuador	29
Colombia	30
México	30
Oportunidades de las mipymes	33
2. Análisis teórico	37
Sostenibilidad empresarial	37
Crecimiento empresarial	44
Factores clave para el crecimiento empresarial en las mipymes .	44
Factores internos	44
Factores externos	45
El enfoque determinista	46
Orientación y crecimiento empresarial.	47
El crecimiento de las empresas familiares frente a las	
no familiares	49
Crecimiento de las empresas	50
Emprendimiento	51
Modelo de sostenibilidad de las empresas	52
Triple Bottom Line (TBL)	52
El modelo presión-estado-respuesta y sus variaciones	52
Modelo ambiente-social-gobernanza.	53
Modelo El Cubrix.	53
Metodología GRI	54
Corolario.	55
3. Método de investigación	59
Objetivos.	59
Objetivo general de la investigación	59
Justificación	59
Tipo de investigación	61
Método de investigación	61
Universo, población y muestra	61
Técnica o instrumento para la recolección de datos.	61

4. Resultados	63
Microempresas del sector industrial	63
Género del administrador	64
Antigüedad de la empresa	68
Edad del administrador	71
Nivel de estudios del administrador	75
Estructura de la propiedad.	78
Número de empleados	82
Pequeñas empresas del sector industrial	85
Género del administrador	87
Antigüedad de la empresa	90
Edad del administrador	93
Nivel de estudios del administrador	96
Estructura de la propiedad.	99
Número de empleados	102
Medianas empresas del sector industrial	105
Género del administrador	106
Antigüedad de la empresa	109
Edad del administrador	111
Nivel de estudios del administrador	113
Estructura de la propiedad.	116
Número de empleados	118
Microempresas del sector comercial	120
Género del administrador	122
Antigüedad de la empresa	126
Edad del administrador	131
Nivel de estudios del administrador	135
Estructura de la propiedad.	139
Número de empleados	143
Pequeñas empresas del sector comercial	147
Género del administrador	148
Antigüedad de la empresa	153
Edad del administrador	157
Nivel de estudios del administrador	162
Estructura de la propiedad	166
Número de empleados	169

Medianas empresas del sector comercial	172
Género del administrador	174
Antigüedad de la empresa	178
Edad del administrador	182
Nivel de estudios del administrador	186
Estructura de la propiedad de la empresa	191
Número de empleados de la empresa.	195
Microempresas del sector servicios	198
Género del administrador	199
Antigüedad de la empresa	203
Edad del administrador	208
Nivel de estudios del administrador	212
Estructura de la propiedad.	217
Número de empleados	221
Pequeñas empresas del sector servicios.	225
Género del administrador	226
Antigüedad de la empresa	229
Edad del administrador	232
Nivel de estudios del administrador	235
Estructura de la propiedad.	238
Número de empleados	241
Medianas empresas del sector servicios	244
Género del administrador	246
Antigüedad de la empresa	249
Edad del administrador	251
Nivel de estudios del administrador	254
Estructura de la propiedad.	257
Número de empleados	259
<i>Conclusiones</i>	263
<i>Bibliografía</i>	269
<i>Sobre el autor</i>	277

Dedicatoria

A mi querida familia, que es el pilar y la inspiración detrás de cada palabra en estas páginas. A mi amada esposa Gloria, quien ha sido mi apoyo incondicional y mi compañera en este viaje, y a mis hijos Gloria Estefanía, Manuel y Sofía, que iluminan mi vida con su alegría y energía, dándome la motivación para buscar siempre lo mejor.

A mis padres, Apolinar y Eva, porque sus enseñanzas, amor y ejemplo de vida, me han guiado hasta aquí. A mis hermanos, especialmente a Eligio, Nora e Irene, cuya compañía y respaldo me han dado fuerza en los momentos difíciles.

A mis amigas Luza, Gina y Miriam, por su amistad sincera y constante, que ha sido un refugio en cada paso de mi camino.

A todos ustedes dedico con amor este esfuerzo pues, sin su presencia, este logro no sería posible.

Resumen

El libro *La sostenibilidad empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas* ofrece un análisis exhaustivo de los desafíos y oportunidades que enfrentan las mipymes en un entorno global competitivo. La obra está diseñada como una guía académica y práctica que examina las dimensiones económica, social y ambiental de la sostenibilidad, con un enfoque particular en las mipymes en México y América Latina. Su propósito es aportar estrategias aplicables que permitan a estas empresas adoptar prácticas sostenibles, incrementando así su competitividad y contribuyendo al desarrollo económico local.

El principal aporte del libro radica en su capacidad para combinar teorías sólidas con datos empíricos, proporcionando un enfoque práctico para entender y mejorar la sostenibilidad en las mipymes. Su estructura clara y bien organizada facilita la comprensión, mientras que sus ejemplos concretos y su análisis multidimensional lo convierten en un recurso invaluable para académicos y profesionales. Sin embargo, podría beneficiarse de una exploración más profunda de las políticas públicas internacionales y su relación con las estrategias sostenibles en las economías emergentes.

Palabras clave

Responsabilidad social de la empresa, Pequeñas y medianas empresas, Pymes.

Introducción

En los últimos años, el concepto de *sostenibilidad empresarial* ha tomado un papel fundamental en la evolución de las micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes), especialmente en aquellos lugares donde el entorno es competitivo y desafiante. En Puerto Vallarta, estas empresas abarcan una variedad de sectores, desde el comercio y los servicios hasta la industria. En este contexto, asegurar la sostenibilidad de las mipymes no solo es clave para su propia subsistencia, sino también para su aporte al desarrollo económico local y la mejora del bienestar de la comunidad. Este libro nace de la necesidad de profundizar en los factores que inciden en la sostenibilidad de estas empresas, ofreciendo un análisis exhaustivo sobre cómo pueden adaptar sus prácticas para asegurar su permanencia y crecimiento.

La intención de esta obra es guiar al lector a través de elementos clave que afectan la sostenibilidad de las mipymes, tales como la gestión de recursos, la responsabilidad social, la innovación y la adaptación al mercado. Cada capítulo desglosa aspectos específicos de los sectores comercial, de servicios e industrial, al detallar los desafíos que estos enfrentan y las oportunidades que pueden aprovechar para adoptar prácticas sostenibles que favorezcan tanto su rentabilidad como su permanencia a largo plazo.

Para facilitar la comprensión del lector, este libro está organizado de forma progresiva. En el *capítulo 1*, se establece un marco de referencia que explora el estado actual de las mipymes en Puerto Vallarta, analizando su relevancia económica, los problemas que enfrentan y las oportunidades que

existen para mejorar su sostenibilidad. En el *capítulo 2*, se introducen las bases teóricas y los modelos de sostenibilidad aplicables, donde se abordan temas como el crecimiento sostenible, la capacidad de adaptación y la importancia de innovar. El *capítulo 3* detalla la metodología empleada en esta investigación, mientras que el *capítulo 4* expresa los resultados obtenidos y diferencia los hallazgos entre micro, pequeñas y medianas empresas en los sectores de comercio, industria y servicios.

Este libro es especialmente útil para estudiantes, académicos, empresarios y cualquier persona interesada en el fortalecimiento de las mipymes en un contexto económico desafiante. Esta obra proporciona una guía práctica y detallada para comprender cómo la sostenibilidad puede integrarse en las operaciones empresariales, beneficiando tanto a la empresa como al entorno en el que opera.

Esta investigación surge de una convicción profunda en el poder de transformación que tienen las mipymes en las economías locales. Al fortalecer sus prácticas sostenibles, estas empresas pueden no solo mejorar su competitividad, sino también generar un impacto positivo en su comunidad. A través de este libro, se espera que los lectores descubran estrategias efectivas y adecuadas para impulsar la sostenibilidad en el día a día de sus operaciones empresariales.

1. Marco contextual

Situación de las mipymes

Las pymes juegan un papel vital en los modos industriales de los países desarrollados y en desarrollo de la economía global actual. Se consideran las empresas más dinámicas y desempeñan un papel vital en el desarrollo del bienestar humano de cualquier país. Según evidencia reciente, las pymes representan el 90% de las empresas y emplean alrededor del 60% de la fuerza laboral en el mundo. Por lo tanto, la contribución de las pymes al alivio de la pobreza y al crecimiento económico sostenible es decisiva (Naradda, 2020).

Las empresas han asumido un papel cada vez más relevante en la protección ambiental, ya que sus actividades están estrechamente ligadas al entorno. Según Lozano (2002), las empresas, aunque generan contaminación, también tienen la capacidad de reducir su impacto ambiental y proteger los recursos naturales. Esto implica que deben ajustar sus prácticas para cumplir con el principio de “quien contamina, paga” o adaptarse a regulaciones que limiten su impacto negativo. Además, la economía verde subraya la importancia de manejar adecuadamente los residuos generados.

Por su parte, Valle *et al.* (2010) distinguen dos tipos de residuos: los que pueden descomponerse y ser reabsorbidos por el ambiente, incluso beneficiándolo, y aquellos que, al ser no orgánicos, no se degradan y se acumulan, representando un desafío para la naturaleza.

Santiago *et al.* (2021) afirma que las mipymes son empresas que han iniciado de manera informal y, en algunos casos con escasa o nula planea-

ción estratégica, tratando de superar todos los retos a los que se enfrentan día a día, por lo que solo pocos casos logran una estructura sólida con el afán de tener un crecimiento próspero.

Se analiza información de las pequeñas y medianas empresas (pymes) que permita identificar las estrategias y acciones que realizan las empresas, partiendo de la cultura empresarial de cada una, para ser competitivas en el mercado dinámico, a través de la obtención de un diagnóstico, con la finalidad de analizar las innovaciones tecnológicas que han implementado, y dar a conocer los resultados que se obtuvieron en la investigación de campo, la cual tiene un carácter exploratorio-descriptivo ya que queda a nivel de diagnóstico. Se parte de la fundamentación teórica que analiza los conceptos de innovación tecnológica, cultura empresarial y lo relacionado con las pymes en cuanto a su clasificación (Naradda, 2020).

El Senado de la República (SDR, 2020) afirma que estamos seguros de que las pymes en la actualidad tienen que ser eficientes, competitivas y ofrecer productos y/o servicios de calidad, ya que las condiciones del mercado, a nivel nacional e internacional, demandan a las empresas mejorar su calidad. Para lograrlo, aseveró el legislador, tienen que desarrollar y modernizar sus capacidades productivas y administrativas, lo que genera mejores condiciones e incrementa la creación de negocios en su entorno.

La necesidad de los gestores empresariales de ser parte del aumento de la economía de las naciones en las cuales operan sus negocios va en auge, esto dió paso a la iniciativa de que, para el desarrollo de su tarea empresarial, es necesario, el trabajo de los recursos naturales accesibles para la transformación de materia prima en productos terminados, pasando por alto la responsabilidad que amerita tal diligencia para no afectar a su ámbito, lo cual denota que se está dejando de lado el término de desarrollo sustentable. Otro aspecto es la necesidad estratégica de comunicar y publicitar la gestión sostenible, la cual potencia la transparencia, y erosiona así la ventaja competitiva.

De esta manera, podemos decir que una empresa lleva a cabo una gestión verde cuando introduce prácticas de actuación respetuosas con el medio ambiente, como un continuo que va desde programas básicos y simples de protección del entorno a iniciativas complejas y exigentes de naturaleza estratégica. Esta amplitud en la definición se ha ido restrin-

giendo a medida que evoluciona la concienciación ambiental de las empresas y los motivos por los que introducían este tipo de prácticas (Valle *et al.*, 2010).

Para Lozano (2002) la economía verde es consustancial a la idea de sostenibilidad y, en consecuencia, a la búsqueda de la armonía entre el crecimiento económico, la cohesión social y la protección medioambiental. En consecuencia, parece evidente que en el análisis de la economía verde y de la sostenibilidad es necesario tener en consideración las intervenciones a nivel micro, de unidades de producción o de empresas.

Aunque la gestión verde permite a las empresas alinearse con prácticas sostenibles, alcanzar una ventaja competitiva duradera sigue siendo un reto, pues requiere transparencia y claridad en sus acciones para que los consumidores las comprendan plenamente (Pane Haden, Oyler y Humphreys, 2009). La economía verde, por tanto, debería avanzar mediante la incorporación gradual de prácticas sostenibles en las organizaciones, orientando sus estrategias hacia el respeto ambiental. Sin embargo, persiste una preocupación sobre la insostenibilidad del impacto ambiental del sistema económico global (Valle *et al.*, 2010).

El desarrollo sostenible como factor de éxito empresarial para las mipymes

El desarrollo sostenible es una pieza clave de la responsabilidad social empresarial (RSE), lo que implica que las empresas deben asumir prácticas responsables, especialmente en el ámbito ambiental, para alinearse con las expectativas sociales de respeto a la naturaleza (Sarango *et al.*, 2017). En este contexto, el emprendimiento sostenible impulsa un cambio en la manera de hacer negocios, al dejar de lado prácticas que priorizan únicamente el beneficio económico y adoptando un enfoque que también integra aspectos sociales y ambientales (Osorio *et al.*, 2015).

El emprendimiento se entiende hoy como el proceso de crear empresas a partir de ideas que requieren esfuerzo y dedicación, especialmente en el ámbito de las micro, pequeñas y medianas empresas (Moreno, 2016; Molina *et al.*, 2014). Estas iniciativas buscan generar beneficios económicos y

brindan una oportunidad para quienes desean independencia financiera o alternativas ante el desempleo (Peralta, 2019; Gómez, 2019).

En definitiva, para lograr un desarrollo sostenible en el ámbito empresarial, las organizaciones deben adoptar prácticas que equilibren el crecimiento económico con la protección de los recursos naturales y el bienestar social, lo cual representa un factor clave de éxito para las mipymes.

Factores que afectan a las mipymes

Las pymes son un motor importante para la economía, ya que muchas nacen de oportunidades o necesidades, y buscan crecer en un entorno que a menudo no les es favorable. En un contexto de pobreza y desigualdad, se considera que estas empresas pueden mejorar la competitividad y reducir el desempleo. No obstante, enfrentan múltiples barreras, especialmente en el acceso al financiamiento. La CEPAL (2015) explica que los bancos desconfían de las pymes debido a la falta de información confiable sobre sus operaciones, lo que incrementa los requisitos y las tasas de interés, haciéndoles difícil el acceso a créditos.

Aunque algunos países tienen instituciones financieras públicas para apoyar a las pymes, estas no siempre comprenden sus necesidades específicas ni cuentan con la infraestructura adecuada (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2011).

Otra barrera significativa es el limitado conocimiento financiero de muchos emprendedores, lo que genera errores en la gestión económica y dificulta la sostenibilidad de las pymes a largo plazo.

Aportación a la economía

Ecuador

En Ecuador, actualmente las pymes que se encuentran en el mercado se presentan en todas formas y dimensiones; pudiendo existir con un solo propietario, con libertad de desarrollar diversas actividades de producción, comercialización o prestación de servicios, siempre con el fin de lograr una utilidad económica. De acuerdo a la información derivada del Estudio de gestión competitiva de las pymes en el Ecuador, representan el 95% de las unidades productivas (Aviles y Rodríguez, 2020).

Actualmente Ecuador tiene 940 203 establecimientos categorizados como mipymes, estos establecimientos representan el 99.64% de unidades económicas. De estas el 91.35% corresponde al sector microempresario, el 6.75% al sector de la pequeña empresa y el 1.54% al sector de mediana empresa (Mendoza *et al.*, 2021).

Las pymes en Ecuador representan el 99.55% (DSG, 2020), y ello se debe al dinámico proceso de emprendedurismo que existe en el sector empresarial (Aviles y Rodríguez, 2020).

Cuba

En la década de los 2010 al 2020, según señalan expertos, la economía cubana creció a una tasa promedio anual de 2%, o sea, menos de la mitad del crecimiento necesario, explícitamente reconocido, que se ubica entre un 4.5 y 5.5% anual. A esto se debe sumar que la economía perdió el 13% de su Producto Interno Bruto (PIB) entre los años 2020 y 2021.

Las estadísticas indican, a finales del 2021 que más del 97% de las mipymes creadas son privadas, por lo que esta forma de propiedad empieza a jugar un papel importante en el desarrollo económico de la isla (Figueroa *et al.*, 2021).

Uno de los argumentos más importantes a favor de las políticas de apoyo a las pymes en los últimos 20 años ha sido su potencial de ocupación y

creación de empleos. Sin embargo, este argumento no se puede sostener de manera extrema, ya que la información de diferentes fuentes arroja distintos resultados (Wältring y Meyer-Stamer, 2002).

Alemania

La particularidad de Alemania es que su participación en el proceso de integración mundial del capitalismo a través del comercio y las inversiones no se realiza primordialmente por medio de las grandes empresas transnacionales, sino de las pequeñas y medianas compañías (responsables de 68% del total de las ventas externas) (INCAE, 2019).

Según antecedentes relativamente confiables, durante 1997 en Alemania trabajaron 22 millones de personas en 1.9 millones de empresas, 31.6% de ellas en pequeñas empresas (1-19 empleados); 49% en empresas medianas (hasta 500 empleados) y casi, 20% en empresas grandes. Es decir, no menos de, 80% de los empleados está ocupado en pyme (Wältring y Meyer-Stamer, 2002).

Colombia

De acuerdo con Santana (2017), las pymes constituyen uno de los principales generadores de empleo y producción en Colombia. En el país, representan más del 90% del número total de empresas, generando más de la mitad del total de empleo y un tercio de la producción en Bogotá, el 87% de la estructura empresarial corresponde a microempresas, que además constituyen alrededor del 96% de empresas que se crean anualmente.

Alrededor del 40% de las microempresas fueron creadas en el sector de establecimientos financieros, seguros, actividades inmobiliarias y servicios a las empresas. Otro 30% se concentra en el sector de comercio, reparación, restaurantes y hoteles. Estos dos sectores abarcan el 70% de las microempresas creadas en Bogotá, y esto muestra cómo la creación de negocios en la ciudad se concentra en microempresas de servicios.

Perú

En Perú, las pequeñas y medianas empresas representan el 46% del PIB, lo que resalta su importancia en la economía del país. Por lo tanto, es fundamental que estas empresas cuenten con las herramientas para enfrentar sus principales dificultades y aumentar su competitividad y productividad.

México

Según Lizarazo y C. (2022), en el caso de la economía mexicana, las pymes representan una gran cantidad de las empresas del país, como se verá a continuación. Por ende, también corresponden una gran parte de la actividad económica de la nación.

En el caso de México, las pequeñas y medianas empresas son el motor económico del país, con casi 4.1 millones de pymes de acuerdo con la investigación realizada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI, 2022). Las pymes aportan un 42% del PIB y generan el 78% del empleo nacional.

Específicamente, dentro del porcentaje de las mipymes en México, el 95.4% representan microempresas, mientras que un 3.6% se relaciona con pequeñas empresas y otro 0.8% a los comercios medianos.

Así, siendo un motor importante para México, las pequeñas y medianas empresas abarcan diferentes sectores y necesidades para la población, siendo las más relevantes las del sector de comercio, industrias y servicios.

Tabla 1. *Aportaciones porcentaje de la pyme en 13 países de América Latina*

<i>País</i>	<i>Micro</i>	<i>Pequeñas</i>	<i>Medianas</i>	<i>Grandes</i>
Argentina	95.13	4.04	.58	.25
Bolivia	99.69	.2	.06	.047
Brasil	96.78	2.6	.49	.127
Chile	80.77	16.1	2.24	1
Colombia	94.96	4.24	.78	.53
Costa Rica	96	2.5	1.45	1.8
El Salvador	96.71	2.81	.29	.18
Guatemala	76.64	16.7	5.56	1.38
Panamá	81.13	13.76	2.8	2.93
Uruguay	78.13	18.52	2.94	.51
Venezuela	97.2	1.46	1.30	.035

Fuente: Datos tomados del artículo científico escrito por Muñoz Cardona y Mayor (2015).

Empresas que conforman a nivel nacional

Según Lizarazo, (2022) en México existen diversas empresas de distintos giros, pero nos enfocaremos en las micro, pequeñas y medianas, las cuales forman un segmento importante de la economía, pues generan un gran aporte en cuanto a productos y servicios. Así como también poseen una capacidad única de adaptarse a las nuevas tecnologías, la sociedad y los cambios de tendencia.

Es por esto que en México el gobierno crea programas para aumentar la participación de las pymes en el mercado nacional e internacional. Las pymes promueven el desarrollo económico, la expansión del mercado, la generación de empleos y una distribución de riqueza equitativa.

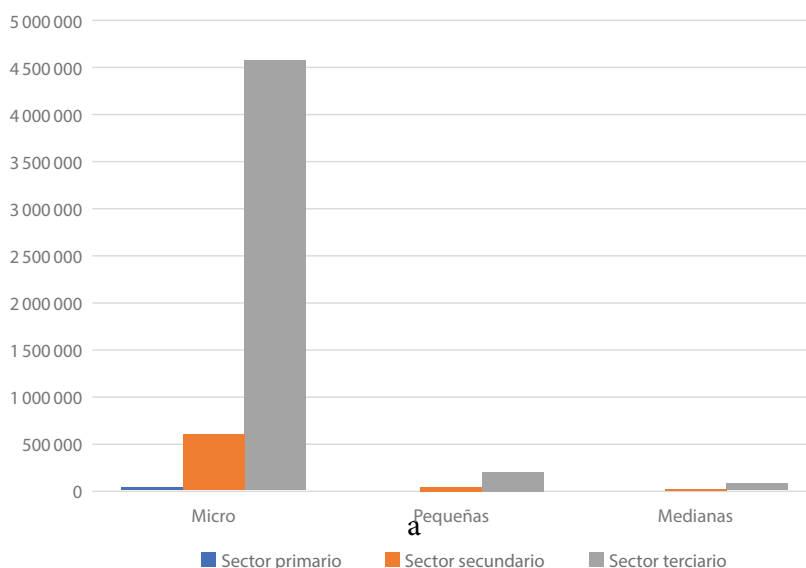
Análisis de las unidades económicas

Ahora, centrándonos un poco más en los sectores, en México existe una gran cantidad de micro, pequeñas y medianas empresas, como ya señalamos anteriormente, son impulsores de la economía mexicana, como puede verse en la tabla 2.

Tabla 2. *Tipo de empresa, sector que pertenece y total de empresas a nivel nacional*

<i>Tipos de empresas</i>	<i>Sector primario</i>	<i>Sector secundario</i>	<i>Sector terciario</i>	<i>Total, de empresas</i>
Micro	19 501	592 613	4'548 209	5'160 323
Pequeñas	3 373	28 434	215 936	247 743
Medianas	1 744	13 393	69 301	84 438

Fuente: Los datos fueron tomados de INEGI (2020).

Figura 1. *Representación de las micro, pequeñas y medianas empresas a nivel nacional*

Fuente: Los datos fueron tomados de INEGI (2020).

Empresas que conforman a nivel estatal

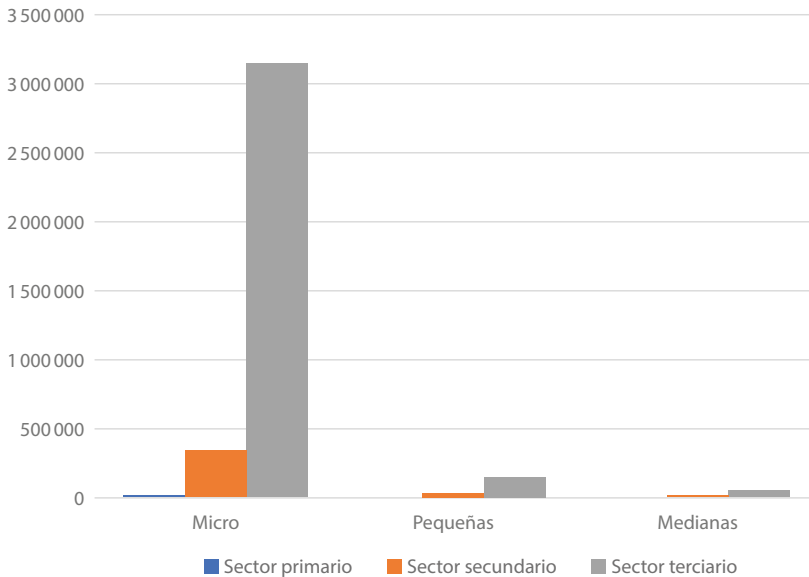
Según Hernández (2020) el sector pyme de Jalisco tiene una gran relevancia para la economía, considerando que la entidad se encuentra en la cuarta posición a nivel nacional aportando un 7.1% al producto interno bruto.

A lo largo de 2021, la expectativa de la situación económica de Jalisco ha sido positiva con una proyección de crecimiento del PIB de 5.6%, así como un aumento en el empleo y mayor envío de remesas, de acuerdo con los datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (Romo, 2021).

Tabla 3. *Tipo de empresa, sector al que pertenece y total de empresas a nivel nacional*

<i>Tipos de empresas</i>	<i>Sector primario</i>	<i>Sector secundario</i>	<i>Sector terciario</i>	<i>Total de empresas</i>
Micro	267	34 341	315 894	350 502
Pequeñas	127	3 044	15 871	19 042
Medianas	74	1 305	4 638	6 017

Fuente: Los datos fueron tomados de INEGI (2020).

Figura 2. *Representación de las micro, pequeñas y medianas empresas a nivel estatal*

Fuente: Los datos fueron tomados de INEGI (2020).

Empresas que conforman a nivel local

La ciudad de Puerto Vallarta cuenta con 291 839 habitantes de los cuales la población económicamente activa representa el 58.51% y de estos el 71.87% corresponde a los hombres y el 45.50% a las mujeres.

Actualmente la economía se compone de diversos factores, los cuales hacen que caiga o que tenga un crecimiento importante, un factor relevante son las mipymes, ya que aportan una gran cantidad de empleos y generan beneficios económicos. Existen 16 466 mipymes en Puerto Vallarta, de las

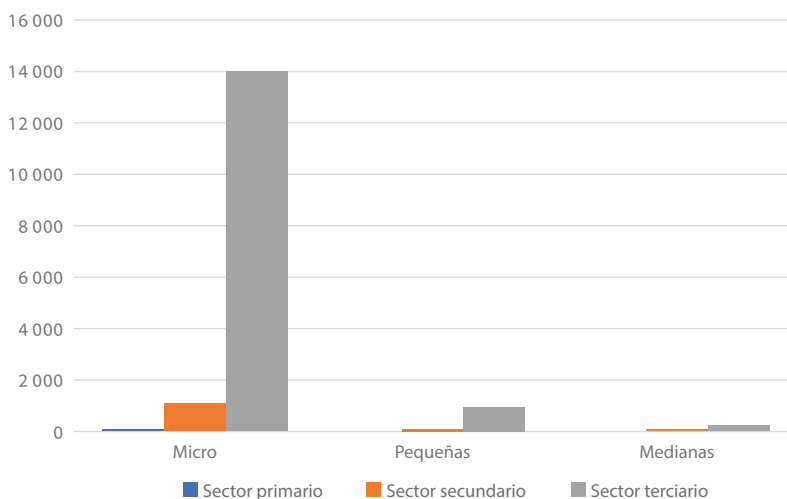
cuales 15 168 corresponden a microempresas, 1 009 a pequeñas empresas y 289 a medianas empresas, además estas se dividen en sector primario, secundario y terciario o dependiendo del giro que tenga la empresa (INEGI, 2020).

Tabla 4. *Tipo de empresa, sector que pertenece y total de empresas a nivel local*

<i>Tipos de empresas</i>	<i>Sector primario</i>	<i>Sector secundario</i>	<i>Sector terciario</i>	<i>Total de empresas</i>
Micro	9	1 088	14 071	15 168
Pequeñas	7	52	950	1 009
Medianas	1	14	274	289

Fuente: Los datos fueron tomados de INEGI (2020).

Figura 3. *Representación de las micro, pequeñas y medianas empresas a nivel local*



Fuente: Los datos fueron tomados de INEGI (2020).

Establecimientos que conforman microempresas a Cuba

A lo largo del período 2015-2020 el sector de servicios es el que aglutina la mayor cantidad de mipymes, representando el 43%, seguido está el sector comercial con el 36%, después de este sector la agricultura, ganadería, silvicultura y pesca con el 9%, seguidamente está la industria manufacturera

con el 8%, construcción 3% y posterior la explotación de minas y canteras con el 1% (Mendoza *et al.*, 2021).

Las principales actividades económicas en las que ya se han creado mipymes en Cuba son la fabricación de muebles, confecciones textiles, calzado, plásticos, productos de limpieza, aseo, construcción, servicios gastronómicos, producción de alimentos, proyectos de desarrollo local, negocios incubados en parques científicos y tecnológicos, economía circular y reciclaje, así como manufactura e informática (Figuroa *et al.*, 2021).

Establecimientos que conforman microempresas en Puerto Vallarta

De los diversos tipos de empresas en Puerto Vallarta, se encuentran 5 812 establecimientos económicos al por menor entre los cuales están:

- Abarrotes, alimentos, bebidas, hielos y tabaco, tiendas de autoservicio y departamentos.
- Tiendas de autoservicio y departamentales.
- Productos textiles, bisutería, accesorios de vestir y calzado.
- Artículos de la salud.
- Artículos de papelería, para el esparcimiento y otros artículos de uso personal.
- Enseres domésticos, computadoras, artículos para la decoración de interiores y artículos usados.
- Artículos de ferretería, tlapalería y vidrios.
- Vehículos de motor, refacciones, combustibles y lubricantes (INEGI, 2020).

Empleabilidad de las mipymes

Las pymes juegan un papel vital en los modos industriales de los países desarrollados y en desarrollo de la economía global actual. Se consideran las empresas más dinámicas y desempeñan un papel vital en el desarrollo

del bienestar humano de cualquier país. Según evidencia reciente, las pymes representan el 90% de las empresas y emplean alrededor del 60% de la fuerza laboral en el mundo. Por lo tanto, la contribución de las pymes al alivio de la pobreza y al crecimiento económico sostenible es decisiva (Naradda, 2020).

Europa

Según Valencia (2022), en el conjunto de la Unión Europea junto con Islandia, Liechtenstein, Noruega y Suiza (Europa-19) existen más de 20 millones de empresas privadas no agrarias, las cuales proveen de empleo a cerca de 122 millones de personas. La mayoría de estas empresas son pequeñas y medianas (definidas como empresas con menos de 250 trabajadores), que dan empleo a dos terceras partes del total de ocupados. El 93% de las pymes son microempresas (con menos de 10 trabajadores), las cuales proporcionan empleo a una tercera parte de la población ocupada. El tamaño medio de la empresa europea es de 6 trabajadores.

Tabla 5. *Micro, pequeñas y medianas empresas que conforman a Europa*

	<i>Microempresas</i>	<i>Pequeñas</i>	<i>Medianas</i>	<i>Total PYMES</i>	<i>Gran empresa</i>	<i>Total empresas</i>
N.º de empresas (miles)	19040	1 200	170	20415	40	20455
Empleo (miles)	41 750	23 080	15 960	80 790	40 960	121 750
%	2	20	95	4	1020	6
Producción por empresa (millones euros)	0.2	3.0	24.0	0.6	255.0	1.1
% exportaciones sobre producción	7	14	17	13	21	17
Valor añadido por ocupado (miles euros)	40	75	105	65	115	80
% costes laborales/valor añadido	66	66	58	63	49	56

Fuente: Los datos fueron tomados de Valencia (2022).

México

Según ProMéxico (2015), las pequeñas y medianas empresas representan el 52% del PIB en nuestro país y aportan el 72% del empleo, como ya se ha mencionado. Sin embargo, los registros de los censos económicos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática del 2014 y el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, muestran un panorama diferente a esto.

La micro, pequeña y mediana empresa (mipyme) es un sector de mucha importancia tanto en México como en el mundo, en Latinoamérica, alcanza en promedio el 99.25% del total de las unidades empresariales, generando el 35.5% del empleo por lo que cumple así un importante papel de niveladora de la desigualdad económica, que caracteriza a esta región (Saavedra y Hernández, 2008).

De acuerdo con el Banco Mundial (2013), 200 millones de personas en el mundo carecen de empleo y una gran parte de estas se encuentran en situación de pobreza. Por consiguiente, una estrategia importante para combatirla consiste en crear nuevos empleos. Aquí es donde juegan un papel fundamental las pymes. Esto se corrobora con los estudios de Ayyagari *et al.* (2011), quienes encontraron en un estudio longitudinal de los años 2006 a 2010 en 99 países, que las pymes generan más empleo que las empresas grandes. Pero lo anterior no es reciente, Birch, citado por Kliesen y Maués (2011), ya había comprobado con un estudio empírico que las pequeñas empresas (con menos de 20 empleados) generaron dos tercios de los nuevos empleos entre 1969 y 1976, y las empresas con menos de 100 empleados generaron el 85% de nuevos empleos mientras que las empresas grandes (500 o más empleados) solo generaron el 15% de los nuevos empleos.

Por su parte, Haltiwanger, Jarmin y Miranda (2012) también encontraron que la tasa de crecimiento de generación de empleos es más alta en las empresas pequeñas que en las grandes; sin embargo, comprobaron que las jóvenes tienen alta capacidad de generación como de destrucción de empleos. Así también, Neumark, Wall y Zhang (2008) encontraron que la relación negativa entre el tamaño del establecimiento y la creación de empleo es mucho menos clara para el sector manufacturero, es decir no encontraron una mayor tasa de crecimiento del empleo en las pequeñas empresas del sector manufacturero comparado con las empresas grandes.

Problemática de las mipymes

Nivel global

De acuerdo con Naradda (2020) la amenaza de las empresas a gran escala se ha señalado en la literatura, ya que las pyme, carecen de recursos y tienen menos capacidades innovadoras, inconvenientes para llegar a lo global y menos habilidades en las estrategias internacionales de las pymes en comparación con las empresas de gran escala, por lo tanto, la influencia de la competencia económica en la era de la globalización sobre las pymes ha recibido mucha más concentración que otros tipos de empresas porque brindan una contribución significativa a las economías de los países desarrollados y en desarrollo.

Las pymes son más vulnerables a los choques externos, la crisis económica mundial desafía su sostenibilidad de producción o detiene la producción durante un período determinado. Las pymes enfrentan más dificultades al ingresar a los mercados extranjeros, ya que tienen más problemas que las grandes empresas para acceder a recursos y capacidades de exportación, por lo tanto, es evidente que las pymes solo serán beneficiosas cuando adquieran la red adecuada para obtener los recursos necesarios para su desempeño (Naradda, 2020).

Ecuador

Se debe reconocer que existen barreras que frenan el surgimiento y desarrollo de las pymes en el contexto nacional como la baja disponibilidad de recursos y el restringido acceso al crédito, lo que propicia un ciclo de limitaciones económicas que le impiden emprender en procesos de mejora continua y poder enfrentar la competencia de mercado en mejores condiciones (Aviles y Rodríguez, 2020).

Una de las causas son los pagos tardíos de sus facturas después de realizada la compra (Aviles y Rodríguez, 2020).

Existen barreras que frenan su surgimiento y desarrollo empresarial, uno de ellos es la falta de liquidez para cubrir sus gastos administrativos y costos operativos, deficiencias en los modelos de gestión, carencia de apoyo gubernamental, falta de asociación empresarial y acceso a las tecnologías (Mendoza *et al.*, 2021).

En el año 2017 tres millones de pymes iniciaron negocio; pero la mayoría de los emprendimientos fracasaron rápidamente (Aviles y Rodríguez, 2020).

Colombia

Según Santana (2017), este tipo de negocios presenta problemas de formalización, acceso a crédito bancario y fortalecimiento del tejido empresarial, la mortalidad de las microempresas está asociada a falencias en la gestión que se traducen en falta de competitividad, la principal razón para el cierre de un pequeño negocio es su quiebra financiera.

La función de supervivencia de las microempresas analizadas en Bogotá muestra que un 95% sobrevive el primer año, pero solamente cerca del 50% llega a los 8 años, la vida promedio de las microempresas canceladas es de 2.3 años (Santana, 2017).

México

El débil crecimiento de la economía (de 1.2 a 1.5%) de acuerdo con el Banco de México, el bajo acceso al financiamiento, 76% de pymes INEGI, 2020, la escasa vinculación con grandes empresas, 95% que no se vincularon a cadenas de valor, y la baja productividad son solo algunos de los problemas ya conocidos. Las pymes, tienen serias dificultades para sobrevivir y desarrollarse en un mercado cada vez más competitivo. Adicionalmente, por sus características estructurales, suelen encontrarse en desventaja tanto en recursos como en capacidades en comparación con las grandes empresas.

Según la Asociación de Emprendedores de México, a través de la Radiografía del Emprendimiento en México, las pymes fracasan por los siguientes motivos:

- Falta de conocimiento en el mercado 34%
- Mala administración del negocio 32%
- Problemas con los socios 25%
- Falta de capital de trabajo 23%
- Problemas para conseguir financiamiento 22%
- Falta de clientes 18%
- Disponibilidad de tiempo 14%
- Falta de conocimiento técnico 11%
- Problemas con el equipo de trabajo 7% (León, 2022)

De acuerdo con datos de la Encuesta sobre Productividad y Competitividad del INEGI (2020), las razones por las que las pymes en México no crecen son las siguientes:

- Porque están satisfechos con lo que tienen 47.5%
- Complicaciones administrativas 24.5%
- Temor a la inseguridad 18%
- Trámites costosos 5.8%.

La innovación en las pequeñas y medianas empresas (pymes) no solo depende de su capacidad para adaptarse a las demandas del mercado y la incorporación de tecnología, sino también de las condiciones institucionales que rigen su funcionamiento. De acuerdo con Pedroza y Sánchez (2005), la adopción de nuevas tecnologías permite mejorar la eficiencia y rapidez en la respuesta a clientes y proveedores, lo que incrementa la productividad organizacional. Sin embargo, la estabilidad y el desarrollo de estas empresas no solo depende de factores internos, sino también de la existencia de marcos normativos que pueden facilitar o restringir su crecimiento. En este sentido, North (1993) señala que las instituciones —ya sean formales (normas escritas, leyes y regulaciones) o informales (creencias, actitudes y prácticas sociales)— juegan un papel crucial en la reducción de la incertidumbre

en el entorno empresarial. No obstante, estas estructuras pueden representar desafíos cuando generan restricciones excesivas o no brindan el apoyo necesario para el desarrollo de las pymes. En consecuencia, la falta de inversión, la competencia desleal y la crisis económica se convierten en amenazas que afectan su sostenibilidad y limitan su capacidad de adaptación ante mercados dinámicos.

Amenazas más mencionadas en el trabajo diario de sus respectivas empresas:

- Competencia desleal vigente.
- Ausencia de inversiones, crisis económica, falta de apoyo del gobierno a la actividad económica en particular.
- Desconocimiento de la actividad o mala toma de decisiones.
- *Workforce in Place* fuera de la misión y visión de la empresa.

Los empresarios mencionaron como amenazas a nuevos competidores, la probable aparición y/o consolidación de nuevos mercados o transferencia de capacidad empresarial a otros municipios y ciudades, así como la ausencia de responsabilidad de los trabajadores. La amenaza más destacada fue la presencia de un competidor con mejor organización y solidez. Incluso algunos comentaron y coincidieron en tener un clima organizacional no tan beneficioso para su organización y encontraron amenazante que pudiera transmitirse al cliente (Olvera y Olvera, 2017).

Según estadísticas, las problemáticas que más se enfrentan las mipymes son:

- Falta de organización y dirección que limitan su capacidad de negociación.
- Falta de tecnología para enfrentar los nuevos retos.
- Carecen de una cultura de calidad.
- Rotación frecuente del personal.
- Constante aumento en los precios de materias primas.
- Mala calidad de los materiales.
- Poco o ningún apoyo por parte del gobierno.
- No poder obtener ningún préstamo por falta de garantías (Rodríguez Valencia, 2010).

Para poder evitar que algunos de los factores anteriores afecte a la empresa es necesario llevar un buen funcionamiento dentro de ella y así poder tener un crecimiento económico, según Kauffman (2001), el funcionamiento de las micro, pequeñas y medianas empresas siempre han tenido un papel importante en el desarrollo económico de los países del mundo, sobre todo, en el nivel local donde se ubican, o en las micro o macro regiones en donde interactúan, abriéndose espacios en las economías locales o regionales.

Oportunidades de las mipymes

En Europa uno de los principales problemas que enfrentan las mipymes, es la falta de financiamiento para un mayor desempeño, es por eso que la Agencia Ejecutiva para el Consejo Europeo de Innovación y las PYMES (EISMEA) ha desarrollado un programa para las oportunidades de crecimiento en dichas empresas.

El programa para el mercado único tiene como objetivo mejorar el acceso de las pymes a la financiación y a los mercados. La gestión del programa corre a cargo de la misma agencia.

El desarrollo económico de los países depende de diversos factores, como un marco jurídico estable, los acuerdos comerciales y de cooperación económica que firme con otros países, la facilidad para emprender negocios, así como de un entorno empresarial sólido, competitivo e innovador que facilite y fortalezca la actividad económica. Por lo anterior, en países en vías de desarrollo como México, es importante crear un ecosistema robusto, que se caracterice por incorporar a todo tipo de empresa a las cadenas de valor, a la vez que estas sean capaces de satisfacer la demanda de sus clientes y competir a nivel internacional (Instituto Nacional del Emprendedor, 2018).

Sin embargo, aún estamos muy lejos de esta situación. Si bien existen diferentes programas que apoyan a las micro, pequeñas y medianas empresas, así como a la actividad emprendedora, los efectos de estos no permean a toda la comunidad empresarial de forma equitativa. De acuerdo con cifras del INEGI (2020), la esperanza de vida promedio de una empresa recién creada en México es de 7.8 años, por lo que es poco probable que llegue a consolidarse en el mercado nacional. Si bien la esperanza de vida depende

de diversos factores (marca, calidad de los productos y servicios, cuestiones administrativas, ventas y planeación), debemos reconocer que las mipyme y los emprendedores se enfrentan a un mercado adverso, pues desde el inicio de sus operaciones deben competir con grandes empresas que cuentan con una mayor solidez financiera, así como una compleja estructura tecnológica (características que poseen las compañías extranjeras y las grandes empresas, principalmente).

Se encontró de manera general que en donde más han realizado innovación es en productos y mercadotecnia y en donde más han invertido en innovación tecnológica es en la adquisición de maquinaria y equipo de software. En el estudio, se concluyó que la capacidad de innovación de una empresa es el resultado de un proceso de aprendizaje, costoso en tiempo y dinero, vinculada a las tecnologías e influenciada por la cultura empresarial (Turriago, 2002).

Es conocida la importancia de los recursos económicos, materiales y humanos, pero existe un nuevo que da soporte a la organización y que ha tomado relevancia y es el de la innovación tecnológica. Este último, es necesario para competir y sobrevivir con buen desempeño en el mercado (Turriago, 2002).

Las características actuales del entorno competitivo hacen referencia a la globalización de los mercados y al rápido cambio tecnológico, en el cual la innovación es clave para obtener y mantener una ventaja competitiva sostenible.

- Incrementar la oferta de bienes o servicios a los clientes, o mejorar y brindar un mejor servicio en general.
- Incorporar una visión y una misión a sus estándares de calidad como empresa.
- Optimizar la organización y ser atractivo para los clientes.

Finalmente, las recomendaciones son parte esencial de la retroalimentación que permite a los consultores:

- Formación laboral, empresarial y de toma de decisiones.
- Reingeniería, con el fin de optimizar los recursos y experiencias en la empresa o bajo su responsabilidad.

- Incorporar el control de medios a corto plazo para mayor información sobre las actividades internas de la empresa, ya sea con los empleados o con la actividad económica que se desarrolla día a día.
- Formar y motivar a los empleados.
- Invertir en publicidad y medios para socializar la actividad que llevar a cabo.
- Búsqueda de créditos o inversiones que les permitan expandirse.
- Ampliación y renovación de sus empresas.

El indicador de experiencia previa dice que el promedio de años de experiencia que tenía al momento de iniciar operaciones en sus respectivos negocios fue de 20 años, la mayor cantidad de años dijo fue 1 con 40 años de experiencia y la mayor cantidad de años menciona que los años oscilaron entre 25 a 35 años de experiencia.

- Incrementar las ventas y clientela, y dar a conocer sus servicios.
- Ampliar el negocio o abrir nuevas sucursales.
- Mejorar la imagen de la empresa.
- Encontrar nuevas inversiones y marketing.
- Desarrollar patentes.
- Reingeniería y mejora de la eficiencia en la Organización.
- Búsqueda de la autosuficiencia y reestructuración.
- Mejora del liderazgo.
- Formación y consolidación de Workforce in Place.
- Mejorar la calidad y satisfacción del cliente.

Fortalezas más mencionadas de sus respectivas empresas o negocios:

- Nuestra empresa es 100% familiar.
- La experiencia de tener un solo dueño o tomador de decisiones.
- La ubicación estratégica de la empresa.
- La comunicación dentro de la empresa es óptima. (Turriago, 2002)

2. Análisis teórico

En la presente sección se abordarán algunas teorías y modelos de sostenibilidad empresarial, analizando los conceptos y factores que se consideran para su estudio, asimismo se analizarán variables que están relacionadas con el desarrollo sostenible, tales como el crecimiento empresarial, capacidades organizacionales, entre otras.

Sostenibilidad empresarial

Inicialmente, se tiene que conocer que hay dos enfoques para poder definir lo que es “sostenibilidad”, por lo tanto, Scade (2012) establece que “se enfoca en el sentido de la palabra sostener, por lo cual se puede decir que sostenibilidad significa poder continuar algo a lo largo del tiempo”. Aunque un concepto igual fue establecido en el informe de Brundtland (xix) en el cual se decretó que el desarrollo sostenible o la sostenibilidad como las acciones presentes que satisfacen las necesidades actuales sin poner en riesgo los recursos para las necesidades futuras.

Por lo tanto, durante las últimas décadas, tanto empresas públicas como privadas y también, las instituciones gubernamentales, han visto la necesidad de impulsar que el desarrollo económico sea de una forma sostenible, creando protocolos, servicios, convenios y acuerdos pactados en varias cumbres internacionales que han sugerido algunas soluciones para así poder

llegar a una misma senda que seguir y poder contar con la sostenibilidad a una escala mayor.

A continuación, se presentan algunos de los acontecimientos más importantes con respecto al tema en cuestión.

Tabla 6. *Análisis de diferentes estudios de la sostenibilidad empresarial*

<i>Acontecimiento</i>	<i>Año</i>	<i>Logros</i>	<i>Entidad</i>	<i>Lugar</i>
Primera Conferencia mundial sobre el Medio Ambiente	1972	Se debate por primera vez la problemática del medio ambiente haciendo resaltar la importancia del mismo para el ser humano y los demás seres vivos. Surge el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA).	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Estocolmo (Suecia)
Directrices de la OCDE para empresas multinacionales	1976	El objetivo principal de las Directrices era garantizar que las actividades de las EMN se desarrollaran en armonía con las políticas nacionales de los países de la OCDE y fortalecer la base de la confianza mutua entre las empresas y las autoridades gubernamentales. Es una herramienta potencialmente útil a la hora de presionar en pos de la responsabilidad empresarial.	Organización para La Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)	Francia
Informe Brundtland (Our common future)	1987	Se utilizó por primera vez el término de desarrollo sostenible, definido como aquel que satisface la necesidad del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones. Implica un cambio importante en cuanto a la idea de sostenibilidad, principalmente ecológica, y a un marco que da también énfasis al contexto económico y social de desarrollo.	World Commission on Environment and Development	Ginebra (Suiza)
Protocolo de Montreal	1987	Trata el tema relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono con el objeto de tener su producción y consumo.	Secretaría de Ozono PNUMA	Montreal (Canadá)
Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y Desarrollo. Cumbre de la Tierra	1992	Se firman cinco acuerdos: Declaración de Río sobre Medio Ambiente y Desarrollo; Agenda 21; Convenio sobre la Diversidad Biológica, Convención Marco sobre el Cambio Climático y Declaración de Principios sobre los Bosques.	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Río de Janeiro (Brasil)
Protocolo de Kioto	1997	Cada una de las partes debe cumplirlos compromisos de limitación y reducción de emisiones a la atmósfera.	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Kioto (Japón)

Pacto Mundial	1999	Pide a las empresas que hagan suyos, apoyen y lleven a la práctica un conjunto de valores fundamentales en materia de derechos humanos, normas laborales, medioambiente y lucha contra la corrupción.	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Davos (Suiza)
Declaración del Milenio de las Naciones Unidas	2000	Trata el tema de desarrollo sostenible y considera el respeto de la naturaleza y la responsabilidad común como valores esenciales para las relaciones internacionales en el siglo XXI.	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Nueva York (Estados Unidos)
Creación del Libro Verde	2001	Tiene por objeto iniciar un debate sobre como fomentar la responsabilidad social de las empresas a nivel europeo e internacional.	Comisión de las Comunidades Europeas (CCE)	Bruselas (Bélgica)
Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible	2002	Señalan el multilateralismo como estrategia clave en el cumplimiento y aplicación de los principios de Desarrollo Sostenible.	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Johannesburgo (Sudáfrica)
Informe Stern	2006	Informe relativo a la economía y el Cambio Climático. La conclusión afirma que se necesita una inversión del 1% del PIB mundial para mitigar los efectos del cambio climático y que de no hacerse podría alcanzar el 20%.	Instituto de Investigación Económica y Social Universidades de Hamburgo, Vrije Universiteit Amsterdam, Carnegie Mellon	Reino Unido
4º Informe de LIPCC	2007	Constata que nuestro planeta está inmerso en un proceso de calentamiento global por causas antropogénicas.	Organización Meteorológica Mundial y PNUMA	Bangkok (Tailandia)
Reunión G20	2009	Reforma del sistema financiero global para hacer frente a la crisis.	G 20	Londres
Cumbre sobre el Cambio Climático (COP 15)	2009	Llegar a un acuerdo vinculante sobre el cambio climático que sucederá al Protocolo de Kioto en 2012.	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Copenhague (Dinamarca)
Cumbre sobre el Cambio Climático	2010	Se establece un Fondo Climático Global	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Cancún (México)
Conferencia sobre el Cambio Climático	2011	Sede de la prórroga del Protocolo de Kioto hasta 2015 y que se negociará en 2015 para tener un protocolo con fuerza legal que limite las emisiones para 2020.	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Durban (Sudáfrica)
Río+20	2012	La conferencia se focaliza en dos temas, una economía verde en el contexto de desarrollo sostenible de la erradicación de la pobreza y una red institucional para el desarrollo sostenible	Organización de las Naciones Unidas (ONU)	Río de Janeiro (Brasil)

Nota: Acontecimientos relevantes en materia de sostenibilidad empresarial (Elaboración propia a partir de los datos de la ONU y la tesis *Modelos de gestión aplicados a la sostenibilidad empresarial* de Luciano Barcel, citado por Sánchez, s.f.).

Como se ha notado, los conceptos y acontecimientos ya mencionados están inclinados hacia el medio ambiente, pero es muy fácil pasar estos conocimientos al área empresarial o de negocios, pues el fundamento de esto hace referencia a satisfacer las necesidades actuales de la mejor manera, sin olvidar que en el futuro se tendrán las mismas necesidades y también se necesitarán los recursos, por lo cual es una teoría que nos habla de usar, pero no erradicar. Como ejemplo tenemos que la sostenibilidad empresarial es definida por Bansal y Desjardine, (2014) como “la capacidad de las empresas para responder a sus necesidades a corto plazo sin comprometer su capacidad (o la de otros) para satisfacer sus necesidades futuras”. En otras palabras, la sustentabilidad del negocio puede ser vista como el logro del equilibrio en la utilización de los diferentes recursos de la organización.

Y en si la sostenibilidad cuenta con diversos objetivos, los cuales abarcan las áreas o pilares antes mencionados, pero de entre todos los que se encontraron, esta investigación va enfocada a:

- *trabajo y crecimiento económico*: Promover el desarrollo económico inclusivo y sostenible, el empleo y el trabajo decente para todos
- *ciudades y comunidades sostenibles*: Lograr que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes y sostenibles
- *industria, innovación e infraestructura*: Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización sostenible y fomentar la innovación.

Por otra parte, cuando se habla de relacionar la sostenibilidad con el capital humano y la gestión corporativa, los autores dicen que, si una empresa ha convertido la sostenibilidad en un componente central de su táctica corporativa, entonces es esencial tomar este enfoque en una estrategia correspondiente al trabajo del personal y la gestión del conocimiento (Hitka *et al.*, 2019).

El talento humano, como componente esencial de la organización, debe desarrollar una cultura de compromiso desde la perspectiva económica, social y ambiental, en este sentido, deberá trabajar por desplegar acciones o estrategias que permitan a la empresa u organización para la cual trabaja, ser un ente socialmente responsable que, de la mano del talento humano,

despliega acciones que garantizan la sostenibilidad de sus operaciones básicas o elementales. Por ejemplo, el área de responsabilidad de un producto, se establece como objetivo la reducción de CO₂, uso de tecnologías innovadoras para un menor consumo y protección climática integrada, estos objetivos deben ser respaldados por el desarrollo adecuado del personal (Shleifer y Vishny, 1997).

Los investigadores y los responsables del desarrollo del capital humano en la actualidad están enfocados en analizar la sostenibilidad del progreso del personal, es decir, la contribución sistemática del personal a la implementación de la sostenibilidad de la empresa, esta cuestión parece ser objeto de estudios científicos y consideraciones operativas (Piontek y Piontek, 2019).

A veces existe la noción de que el buen desarrollo personal cubre el aspecto social de la sostenibilidad, y ahí es donde termina su contribución, pero esta es una triada de problemas sociales, económicos y ecológicos. Por lo tanto, es fundamental que dichos aspectos también deban abordarse en el desarrollo del personal (Hatch, y Dyer, 2004).

El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD, 2020) publica una serie de folletos informativos para gerentes de talento humano, en el que presentan sugerencias para la implementación de un trabajo y desarrollo de un talento humano orientado a la sostenibilidad y en la actualidad el funcionamiento de la economía circular.

Con esta serie de documentos, el Consejo quiere identificar puntos de partida para pensar en tareas clave en las empresas. Se identifican tres desafíos críticos para la gestión del talento humano (WBCSD, 2020)

1. Contratar personal altamente calificado, comprometido y retenerlos a largo plazo.
2. Crear incentivos para un desempeño excepcional.
3. Desarrollar competencias claves para la sostenibilidad.

En la actualidad para el primer desafío, las empresas solo pueden sobrevivir en la competencia, si pueden encontrar especialistas y gerentes que estén abiertos a los desafíos del futuro y puedan enfrentarlos con competencia (Mubarik, Naghavi y Mahmood, 2019).

La sostenibilidad puede seguir sirviendo como criterio cuando se selecciona personal. Entre los indicadores adecuados de motivación y disposición para aplicar se tienen: la sensibilidad a los problemas ambientales, la apertura a los problemas sociales y el compromiso social (Drela, 2020).

En el segundo desafío, la sostenibilidad también puede convertirse en un factor importante para motivar a los empleados. El esfuerzo de una empresa para ser éticamente responsable y un compromiso creíble con la salud y la seguridad de sus propios empleados son reconocidos por ellos y contribuyen a un mayor compromiso (Di Fabio y Peiró, 2018).

Los objetivos corporativos con respecto a la sostenibilidad también deben tenerse en cuenta en los sistemas de evaluación y remuneración. Las contribuciones de los empleados a los objetivos sociales y ambientales deben considerarse aquí de la misma manera que el logro de objetivos financieros a corto plazo (Manuti y Giancaspro, 2019).

En el último desafío, las empresas se enfrentan a la tarea de identificar las competencias claves que son necesarias para implementar la estrategia corporativa y cumplir con los requisitos de la competencia (Frankovský, 2019).

Este conjunto de conocimientos, habilidades y actitudes debe estar anclado de la manera más amplia posible en la empresa y con la mayor cantidad de gerentes y colaboradores. Esto requiere una estrategia a largo plazo (Stachová *et al.*, 2019).

Para desarrollar las habilidades necesarias, la gestión formativa debe utilizar la gama completa de formas de aprendizaje disponibles. Esto abarca desde programas formales de capacitación, tutoría y entrenamiento, aprendizaje en el mismo lugar de trabajo hasta formas de aprendizaje en las que los empleados, junto con otras personas, exploran y resuelven problemas reales fuera de la empresa, donde se puede citar, el aprendizaje en acción y el aprendizaje comunitario (Hitka *et al.*, 2019).

Para implementar la sostenibilidad en los negocios diarios, se requieren conocimientos y habilidades específicas. Dentro de las actitudes apropiadas que tiene que tener cualquier persona, para estar totalmente comprometida con una empresa, debe tener la sostenibilidad internalizada como un valor (Janshanlo, Kogut y Czerewacz-Filipowicz, 2019).

Más allá de las competencias específicas, es necesario desarrollar una comprensión integral y común de la sustentabilidad. Esto requiere una es-

trecha cooperación entre los responsables de la sostenibilidad, la gestión formativa y la gerencia de todas las áreas y funciones de la empresa (Tejedo-Romero y Araujo, 2018).

El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible enumera algunas áreas de responsabilidad con las que las empresas pueden comenzar a alinear su desarrollo de personal con la estrategia de sostenibilidad en el reclutamiento (WBCSD, 2020), tales como:

- Integración de los problemas de sostenibilidad en la selección de personal.
- Seguimiento de las competencias necesarias para el éxito a largo plazo de la empresa.
- Informar a los nuevos empleados sobre el compromiso de la compañía con la sostenibilidad y su política de esta.
- Uso de procedimientos de selección de personal que eviten la discriminación y garantizar la igualdad.
- Motivación e incentivos para los colaboradores.
- Integración de criterios ecológicos y sociales en la gestión del desempeño y en el sistema de evaluación del personal y remuneración de la empresa.
- Apoyar un equilibrio adecuado entre la vida laboral y la vida cotidiana.
- Apoyar a los colaboradores que participan en iniciativas sociales.
- Desarrollo de competencias.
- Integración de temas y problemas ecológicos y sociales en programas de capacitación, así como desarrollo con todos los especialistas, niveles de gestión y áreas de la empresa.
- Identificar los métodos educativos, se puede desarrollar las habilidades para la gestión y el trabajo sostenible, para diferentes funciones y en todos los niveles.

Crecimiento empresarial

Pasando al tema del crecimiento en las empresas y sus estrategias en el ámbito de la innovación, los autores dicen que este es el producto de la adecuada gestión de los recursos que las organizaciones tienen en su interior, es decir, la compleja acción de las reformas internas que una organización tiene en su seno organizacional, la acción compleja de las reformas internas que una organización puede tener y que conducen a cambios en las características que identifican a una empresa (Muñoz *et al.*, 2013).

El crecimiento empresarial también se refiere al desarrollo continuo que una organización logra a través de una mayor aceptación de sus productos y servicios que fortalecen su posicionamiento en los mercados en los que actualmente participa Muñoz *et al.* (2013).

Posicionamiento en los mercados en los que participa actualmente, o la expansión a nuevos mercados, tanto geográficamente como en términos de clientes. Muñoz *et al.* (2013). Entre las estrategias competitivas implementadas por las pequeñas y medianas empresas se encuentra la vinculada al emprendimiento innovador y creativo, siendo esta la actividad que se involucra en la creación de nuevas ideas de negocio, procesos que permiten transformar la realidad empresarial y expandir sus productos a otros mercados.

Factores clave para el crecimiento empresarial en las mipymes

Factores internos

En cuanto a factores internos se refiere, podemos determinar que son aquellos en los cuales las organizaciones (empresas) pueden incidir: el marketing, la cultura corporativa, los procesos, el producto, los recursos humanos.

Permanecer en el mercado es el reto al que se enfrentan cada día todas y cada una de las empresas, en especial las mipymes, en una economía cambiante y globalizada, donde se considera de suma importancia el análisis de los factores internos en las empresas para darles una capacidad estratégica

clave que las lleve a una posición diferenciada en el mercado (Santamaria, 2017). La dificultad para determinar aquellos factores que condicionan o promueven el crecimiento de la empresa se ve incrementada cuando el punto de referencia se centra en los distintos elementos que, desde el ámbito interno, podrían generar potencialidades que promuevan el dicho proceso (García Ramos, 2006).

Factores externos

Los componentes externos son esas condiciones sobre las cuales la organización no posee incidencia: las regulaciones del Estado, la competencia, las condiciones macroeconómicas (Martínez, 2013).

Los componentes internos que secundan al proceso de las organizaciones de afrontar los componentes externos en las pymes para poder hacer el triunfo y que este sea sostenido, se hallan en la optimización continua, la innovación y aprendizaje, el razonamiento y la vivencia del empresario, la reputación y el prestigio de la organización (Santamaría, 2017).

Dialogar sobre los componentes externos que impulsan a la toma de decisiones encaminadas al aumento de la compañía, es dialogar de componentes económicos, sociales, políticos y tecnológicos, toda vez que cualquier persona de ellos puede influir de manera notoria en la elección (García Ramos, 2006).

Gilbert *et al.* (2006) comentan que debido a que el entorno en el que operan las nuevas empresas está cambiando rápidamente, centrarse únicamente en el desempeño corporativo no refleja objetivamente el verdadero estado de la empresa, mientras que el crecimiento de esta puede reflejar su éxito (Lee *et al.*, 2010). Los nuevos emprendimientos se refieren a empresas que no han sido establecidas durante mucho tiempo y aún no han salido del dilema de supervivencia, ni han llegado a una etapa de gestión estandarizada y profesional. Las empresas en esta etapa se caracterizan por su pequeña escala, inexperiencia y gran flexibilidad. Las ideas innovadoras son la base para la supervivencia de estas empresas, que pueden desempeñar un papel eficaz una vez que crean un modelo de negocio exploratorio adecuado para el desarrollo interno. Al mismo tiem-

po, como una nueva empresa, es administrada por un empresario, los valores de la empresa también se concentran en este. Por lo tanto, elegimos tales empresas como el objetivo de nuestra investigación para resaltar el papel de los fundadores y la innovación del modelo de negocio en el crecimiento de las empresas, el cual mide el estado de la empresa en términos de ingresos por ventas, crecimiento de empleados y participación de mercado (Gilbert *et al.*, 2006).

Smith *et al.* (2016) han encontrado que la creatividad tiene un impacto importante en la creación y crecimiento del negocio. Sin embargo, su investigación se ha centrado mayoritariamente en el estudio de la creatividad de equipo y organizacional, puntualizando que los fundadores son un motor importante de la creatividad de los empleados y su relación con el crecimiento de la empresa no se ha estudiado de forma exhaustiva. En los últimos años, la innovación del modelo de negocio se ha convertido en una forma importante para que las empresas logren un rápido crecimiento (Zott *et al.*, 2013). Ha sido un gran éxito para las empresas influir en sus modelos de marketing y combinar las relaciones con las partes interesadas y la estrategia corporativa (Cortmiglia *et al.*, 2016).

El enfoque determinista

Continuando con el crecimiento empresarial, encontramos al enfoque determinista, el cual percibe el crecimiento como un conjunto de eventos, fenómenos o acciones en estrecha correlación con ciertas condiciones. Esto es evidente a partir de la comprensión semántica del determinismo específicamente, por lo tanto, el crecimiento se entiende aquí como “un conjunto estable de variables explicativas, relacionadas con las personas, la empresa y su entorno industrial, que pueden explicar una proporción importante de la variación observada en las tasas de crecimiento empresarial” (Dobbs, 2007).

Esto es, en esencia, es un modelo postulado, que nadie ha sido capaz todavía de crear tal modelo, como enfatizan muchos autores. Los esfuerzos emprendidos para crear modelos deterministas terminan, en efecto, en la creación de modelos idiosincrásicos.

El punto focal de este modelo es la edad de la empresa, que describe el tamaño, la propiedad de una pequeña empresa, de acuerdo con su comprensión tradicional en la teoría empresarial. Además de la variable antes mencionada, el modelo también incluye un tercer nivel que engloba cuatro variables que describen la empresa en su enfoque, estas son: las existencias de recursos, la capacidad de utilizarlos, así como la flexibilidad, que es una cualidad de las empresas pequeñas y jóvenes e influye en la capacidad de describir oportunidades de mercado. En opinión de estos autores, estos cinco elementos son, el caso de las mipymes, los que conducen al crecimiento y la rentabilidad empresarial que buscan los emprendedores. Esta propuesta hace uso de muchos elementos de la teoría empresarial, lo que sitúa a este un paso por delante en la construcción de un modelo integrado de crecimiento de las pymes.

Por otro lado, este modelo puede ser criticado por no tener en cuenta adecuadamente los factores empresariales (enfoque empresarial del emprendedor, orientación empresarial, espíritu empresarial interno, capacidad de innovación), ya que solo tiene en cuenta la atención empresarial. La medición de los efectos con la ayuda de variables financieras duras (rentabilidad, aumento de la facturación) es objetiva, en verdad, pero conduce a una pérdida de la naturaleza empresarial. El crecimiento de una empresa puede medirse con la ayuda de un mayor número de medidas, mientras que el crecimiento (aumento o crecimiento *sensu stricto* simultáneamente) es una medida más adecuada en el caso de empresas pequeñas. Los modelos deterministas son generalmente criticados con bastante dureza en la literatura; no son reconocidos *communis opinio doctorum*; sin embargo, sin tales intentos no habría progreso científico.

Orientación y crecimiento empresarial

Al estudiar la estrategia de las pequeñas empresas y, en particular, las elecciones estratégicas, que pueden influir en el crecimiento, parece pertinente discutir sobre las dimensiones de EO. Miller (2011) sugiere que una empresa emprendedora es aquella que “se involucra en la innovación del mercado de productos, emprende empresas un tanto arriesgadas y es la primera en pre-

sentar innovaciones proactivas, superando a los competidores. Una empresa no emprendedora es aquella que innova muy poco, es muy adversa al riesgo e imita los movimientos de los competidores en lugar de liderar el camino”.

Lumpkin y Dess (1996) argumentan que el acto esencial del emprendimiento se caracteriza por la nueva entrada. Esto se puede lograr si hay una incorporación a un mercado nuevo o actual con un producto de la misma índole, o aún, si hay un lanzamiento de un nuevo negocio.

Por tanto, la expresión “orientación estratégica” puede entenderse como la estrategia empresarial del emprendedor que refleja la intencionalidad de una empresa al comprometerse con el comportamiento empresarial. EO sugiere una independencia de acción, una voluntad de explorar nuevas ideas y mercados e intenta destruir la posición del líder del mercado mediante el descubrimiento de nuevos mercados (Janney y Dess, 2006).

En este contexto, y de acuerdo con Miller (2011), el concepto de EO se ve como una combinación de tres dimensiones:

- a) *Innovación*: se preocupa por apoyar y alentar nuevas ideas, experimentación y creatividad que probablemente resulten en nuevos productos, servicios o procesos.
- b) *Asunción de riesgos*: medir hasta qué punto los individuos difieren en su disposición a asumir riesgos (Lumpkin, 1996).
- c) *Proactividad*: se relaciona con el primer movimiento y otras acciones destinadas a buscar asegurar y proteger el mercado, compartir y con una perspectiva reflejada en acciones tomadas en anticipación de la demanda futura (Miller, 2011; Covin y Slevin, 1989; Lumpkin y Dess, 1996).

Como señala Johannisson (1990), algunos de estos recursos pueden proporcionar soluciones directas a problemas operativos, mientras que otros aumentan la legitimidad de la empresa en el mercado e indirectamente brindan acceso a los recursos necesarios para la consecución de objetivos económicos. Van de Ven *et al.* (1984) encontraron que los empresarios de alto rendimiento estaban más orientados hacia el exterior, involucrando una red más amplia de clientes potenciales y consultores profesionales en la planificación y desarrollo del mercado.

Falemo (1989) encontró que los gerentes de empresas expansivas identificaron más personas externas que conducían recursos para el desarrollo y marketing de productos que los gerentes de empresas regresivas. Según Fischer y Reuber (2003), los proveedores de recursos externos son un ingrediente clave para un rápido crecimiento.

El crecimiento de las empresas familiares frente a las no familiares

Siguiendo con el enfoque del tema de las pequeñas economías, pero ahora hacia las empresas familiares, tenemos que, la mayoría de los estudios que comparan el crecimiento de empresas familiares y no familiares sugieren que las primeras crecen más lentamente que las segundas (Hamelin *et al.*, 2013; Belenzon *et al.*, 2016; Muñoz-Bullón *et al.*, 2019). Las razones del menor crecimiento de las empresas familiares en comparación con las no familiares son sus estrategias y comportamientos más conservadores, su menor capacidad financiera, protección de su riqueza socioemocional, una mayor aversión al riesgo y su énfasis en la continuidad en un lugar de crecimiento. Por lo contrario, un estudio de Lee (2006) encuentra que las empresas familiares llegan a experimentar un mayor crecimiento en comparación con las empresas no familiares, siendo el efecto aún más fuerte cuando los miembros de la familia fundadora están involucrados en la gestión de la empresa.

Una investigación realizada por Backman y Palmberg (2015) incluso sugieren que en las zonas rurales las empresas que son familiares superan a las empresas que no lo son debido a que en estas áreas a menudo se caracterizan por una menor demanda de productos y escasez de recursos.

Lo antes mencionado es una perfecta forma de conocer el crecimiento de la empresa y algunos factores que implican o que se tienen que realizar para optimizar o si quiera alcanzar un verdadero crecimiento.

Crecimiento de las empresas

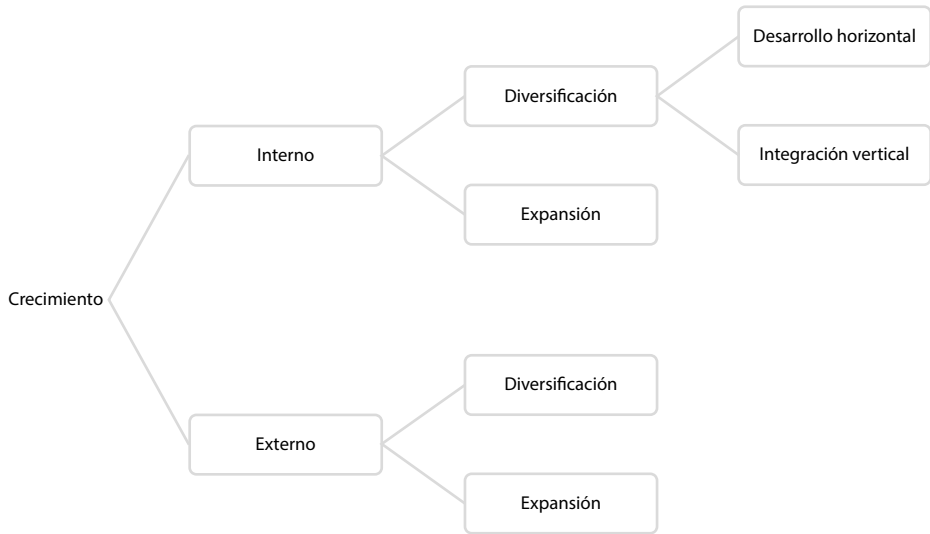
Las mipymes son formas específicas de organización económica y de actividades que pueden ser industriales, comercio y también servicio, en las cuales la producción y el control están en manos de una persona o hasta un grupo que llega a influir decisivamente en la gestión, también la conducción y manejo. Es posible reconocer tres cursos centrales del crecimiento de las empresas: el financiamiento, la tecnología y el trabajo (Salloum *et al.*, 1999).

Teoría evolucionaria: se fundamenta en las determinaciones que pueden adoptar los gerentes de una empresa con base en el conjunto de las fases sucesivas y de rutina que determinan la opción de cada decisión.

Teoría corporativa: propone las líneas de crecimiento más adecuadas en función de determinadas variables (innovaciones organizacionales, estructura organizacional y de divisiones, entre otras), también el patrimonio, los recursos humanos y financieros que posee la empresa, así como el grado del sector en el que opera cada una de las unidades de negocio.

Aunque el crecimiento empresarial no tiene una teoría general o fija, al igual que tampoco cuenta con una definición conceptual generalmente aceptada, pues dicho concepto se ciñe en distintos enfoques y opiniones sobre su extensión, parámetros de medida y factores determinantes.

Existen dos tipos de crecimiento empresarial, interno y el otro externo; el crecimiento interno se refiere a la capacidad productiva que tiene cada empresa para invertir en sus instalaciones, maquinaria, recursos humanos, materiales, entre otros. El crecimiento empresarial se da en diferentes orientaciones y depende de la estrategia a seguir, estas direcciones pueden ser de diversificación y de expansión; dentro de la diversificación la empresa quiere crecer a partir de nuevos mercados o productos novedosos, esta se puede dar como desarrollo horizontal o integración vertical. El desarrollo horizontal busca incorporar nuevos productos o servicios que pueden ser sustitutos o complementarios de la empresa.

Figura 4. *Crecimiento Empresarial*

Fuente: (Becerra, 2019)

Emprendimiento

El área de emprendimiento se ocupa de una amplia gama de teorías y enfoques y se ha estudiado de muchas maneras, con propósitos muy diferentes. Investigadores de todos los campos de las ciencias sociales –economía, sociología, antropología, psicología, historia, política y varias ramas de la ciencia emprendedora– han estado dando contribuciones a esta área de estudios. El campo de investigación del emprendimiento ha sido considerado el objetivo de las más diversas áreas de estudio y se está desarrollando muy rápido (Davidsson, 1989).

Parece fundamental identificar las variables estratégicas que pueden reflejar la práctica, el proceso, los métodos organizativos y el estilo de toma de decisiones que utilizan las pequeñas empresas y que, probablemente, influyan en su crecimiento. No obstante, la estrategia se presenta como un concepto amplio y existen muchas definiciones diferentes de estrategia, así como tipologías de posibles elecciones tácticas en las pequeñas empresas.

Modelo de sostenibilidad de las empresas

Triple Bottom Line (TBL)

El TBL agrupa los aspectos para evaluar el desempeño sostenible de una organización en tres dimensiones.

- a) Dimensión económica, que incluye aspectos tales como la producción, los costos, la utilidad, entre otros.
- b) Dimensión social, que incluye la atención a los recursos humanos, la salud y seguridad de los consumidores, el impacto en la comunidad, entre otros.
- c) Dimensión ecológica, que agrupa los aspectos relacionados con el uso de los recursos hídricos, materiales y energéticos, la protección a la biodiversidad y a los hábitats naturales, las producciones limpias, entre otros.

Desde su aparición, el modelo de triple cuenta de resultados ha tenido variaciones en cuanto a la importancia de una dimensión sobre otra y en cuanto a la integración, o no, de las dimensiones.

También el modelo ha presentado variaciones en cuanto a la integración de las dimensiones. Un primer enfoque describe las tres dimensiones separadas, como tres sistemas independientes, mientras un segundo enfoque propone cierta integración o relación entre las dimensiones (Elkington, 1999).

En la actualidad, el TBL es uno de los modelos más utilizados por los estándares internacionales para estructurar los temas que se abordan en el desempeño ético, socialmente responsable y sostenible de las organizaciones.

El modelo presión-estado-respuesta y sus variaciones

El modelo PER interpreta que las actividades humanas generan ciertas presiones sobre el entorno natural, lo que ocasiona modificaciones en los ni-

veles de calidad y cantidad de los recursos ambientales (estado). A su vez, la sociedad responde mediante una serie de medidas ambientales, económicas y sociales (respuesta) para mitigar o adaptarse a estos cambios (Zhou, Lin, Liu y Zimmermann, 2013; Guo *et al.*, 2015; Sun *et al.*, 2017).

En su origen, este modelo se alineaba con el concepto de sostenibilidad fuerte, poniendo en el centro de su análisis al medio ambiente. Sin embargo, con el tiempo, y conforme el concepto de sostenibilidad evolucionó, el modelo adoptó una perspectiva más amplia y multidimensional. Esto llevó a que, en los años siguientes, diversas organizaciones internacionales propusieran modificaciones al modelo PER para reflejar mejor esta visión integral.

Modelo ambiente-social-gobernanza

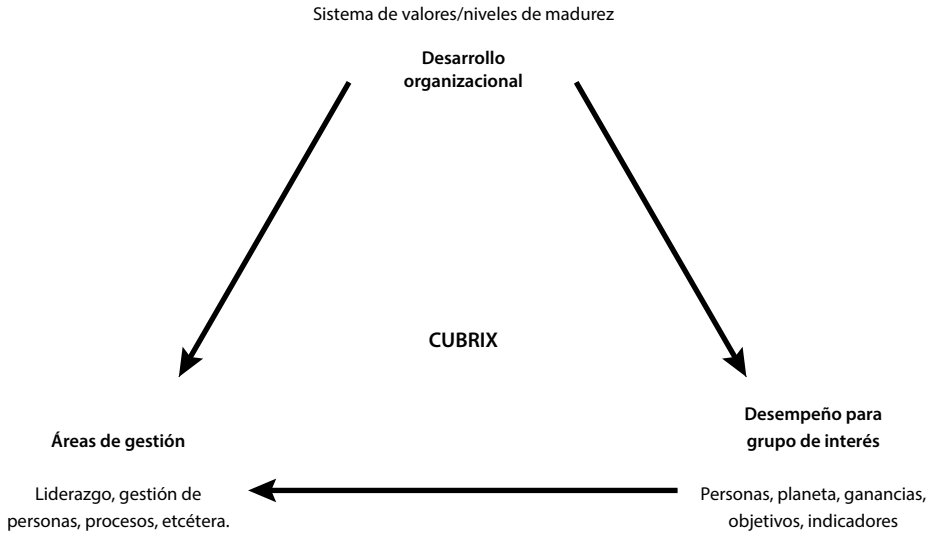
En 2006, las Naciones Unidas introdujeron los Principios de Inversión Responsable (PRI), un marco para evaluar las inversiones empresariales bajo criterios ambientales, sociales y de gobernanza, conocidos como ASG (Gond y Piani, 2013). El modelo ASG es aplicado en diversas áreas, como la gestión de riesgos, la inversión responsable y los informes de sostenibilidad empresarial (Rahdari y Rostamy, 2015). En cuanto a la gobernanza, se consideran elementos clave como la eficiencia administrativa, la ética, la estructura de gobierno y las competencias de liderazgo (Kocmanová y Dočekalová, 2012).

Modelo El Cubrix

El modelo Cubrix se basa en el desarrollo en etapas de la teoría de niveles de existencia de Clare Graves, el enfoque de cuatro cuadrantes de Ken Wilber y el modelo global de excelencia (Van Marrewijk, 2010b). Este último incluye siete áreas clave de gestión: integridad y liderazgo, estrategia, toma de decisiones, gestión de personas, aprendizaje e innovación, administración de recursos y gestión de procesos, las cuales evolucionan a través de los niveles de valores organizacionales: holismo, sinergia, comunidad, éxito, orden, poder y seguridad (Van Marrewijk, 2010a). Además, el modelo introduce un ciclo de desempeño para la gestión del cambio, con cuatro ni-

veles de complejidad: visualización, optimización, desplazamiento y transformación (Van Marrewijk, 2010b).

Figura 5. Estructura de Modelo Cubrix



Fuente: Van Marrewijk (2010, p.14).

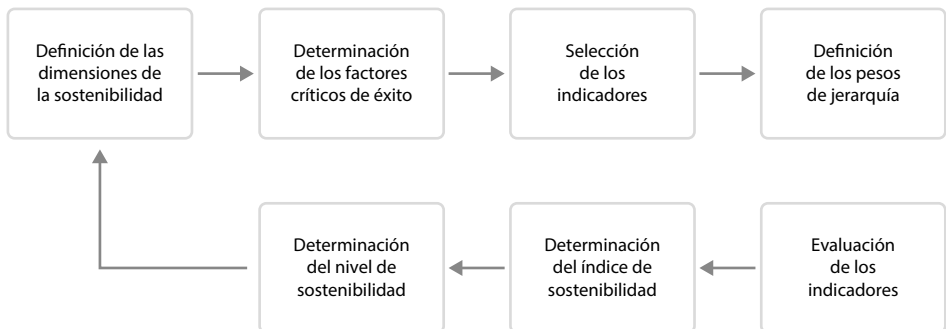
Metodología GRI

La metodología GRI utiliza indicadores de desempeño principales y señaldadores adicionales en las categorías que abarcan las 3 dimensiones de la sostenibilidad: económica, ambiental y social. La dimensión económica contiene una categoría de indicadores, denominada EC (Economic), la dimensión ambiental, también está compuesta de una categoría de indicadores, denominada EN (Environmental) y la dimensión social está representada por cuatro categorías compuesta de indicadores de desempeño (una categoría de principales y tres de indicadores adicionales) (Rodríguez Guerra y Ríos-Osorio, 2016).

En términos de medición de la producción sostenible (o implementación de la sostenibilidad en la producción), en GRI se pueden encontrar indicadores como:

- Etapas del ciclo de vida, en las que se evalúan los impactos de los productos y servicios sobre la salud y la seguridad, y el porcentaje significativo sujeto a dichos procedimientos.
- Tipo de información de producto y servicio requerida por los procedimientos, y porcentaje de productos y servicios significativos sujetos a tales requerimientos de información.
- Programas para el cumplimiento de las leyes, normas y códigos voluntarios relacionados con las comunicaciones de marketing, incluyendo publicidad, promoción y patrocinio.
- Valor monetario de multas significativas por incumplimiento de las leyes y reglamentos relativos a la provisión y uso de productos y servicios.

Figura 6. Metodología para evaluar el nivel de sostenibilidad empresarial



Fuente: Aguilera *et al.*, 2018.

Corolario

Con base en todo lo recorrido teórico, donde se analizaron teorías, modelos, investigaciones, revistas, libros, artículos y por demás fuentes de información para obtener lo necesario para esta investigación, se pudo observar de forma general que el diseño y la construcción de un modelo se basa en conocer la situación real de las cosas, esto debido a que el concepto de modelo se entiende como una representación que llega a ser simplificada de la realidad en la que aparecen algunas de sus propiedades.

Llega a ser de suma importancia el diseñar y aplicar un modelo que radica principalmente en una sola propuesta de cambio de algún prototipo ya establecido, en cuanto a esta investigación se hace énfasis en estudios del crecimiento empresarial y en la sostenibilidad empresarial, pero haciendo hincapié en la primera rama debido a que es un tanto interesante, pues en la investigación nombrada crecimiento en las empresas nos muestra una forma bien descrita y explicada del cómo se debería de evaluar. También tanto los modelos como teorías, entre diversas cosas, buscan un fin en común, el de fomentar y diseñar una manera de crecimiento para las mipymes, ofreciendo a estas nuevas formas a la hora de toma de conciencia y decisiones, esto basado en otras empresas, fortaleciendo el establecimiento de parámetros y acciones en los tres niveles de empresas que se estudian, esto con el fin de ser conscientes de los impactos que aplica nuevas acciones y relaciones a un nivel organizacional y fuera de este para así poder tener un índice de trascendencia y permanencia empresarial con el paso del tiempo.

El modelo seleccionado por el equipo investigador fue el llamado crecimiento de las empresas, que tiene como base de investigación y recopilación las mipymes y sus entornos, hablando tanto de los internos como los externos; dicho modelo fue elegido debido a que es el que se presenta más completo de todos ya que en él intervienen cosas como los gatos, relaciones, valor agregado, los ingresos, etc. Y además también cuenta con dos teorías dentro de él, que son la evolucionaria, la cual habla por sí sola del establecimiento de fundamentos que llevan determinaciones que pueden adoptar los gerentes de cualquier empresa, independientemente de su tamaño y que dichas determinaciones tengan una base en el conjunto de todas las fases sucesivas y de rutina que determinen la opción de cada decisión que se pueda y deba tomarse, esto con el fin de no desacertar en dicha toma, sino que, por el contrario, la opción elegida sea la correcta y la ideal, de igual manera nos habla sobre la teoría corporativa la cual propone líneas de crecimiento más adecuadas en función de determinadas variables (tienen que ver con innovación dentro de la organización, la estructura organizacional con la que se cuenta, la división de trabajo, como en muchas otras variables que se pueden y se establecen aquí mismo) también el patrimonio y, en igual medida cosas como los recursos humanos, los financieros que posee la empresa, como también el grado del sector en el que opera cada uno de las

unidades económicas, para que así sea más fácil el enfocarse en lo que se puede y se debe mejorar. Otra de las razones por las cuales se escogió este modelo fue por su visión tanto en el ambiente interno (dentro de la empresa) como en el externo (fuera de esta) debido a que es uno de los factores más importantes a la hora de pensar tanto en el crecimiento como en la permanencia y aunque ambas cosas vayan de la mano se debe saber que puedes tener una sin llegar a tener la otra así como en igual medida no puedes tener ninguna, por ello esta investigación.

De igual forma, es de suma importancia recordar que las empresas analizadas y hacia las cuales se enfoca la investigación son las mipymes, dichas empresas pueden llegar a contar con un funcionamiento diverso, así como también dinámico y un tanto complejo, por lo cual resulta en extremo deseable el surgimiento de una nueva corriente que se enfoque en un cambio cultural de los negocios, también que existan esas formas de integración y la gestión empresarial con enfoque estratégico, siendo estas de las características más importantes del modelo seleccionado y que de esta manera se puedan generar mayores oportunidades tanto de crecimiento como de permanencia, lo que conlleva generar un éxito en un mercado tan competitivo como lo es el de las mipymes.

3. Método de investigación

La presente investigación parte de una serie de pasos y técnicas que se han empleado para lograr alcanzar los objetivos diseñados con base en el análisis probado de este proyecto, asimismo, tomando como punto de partida el marco contextual y el marco teórico, se propone la metodología idónea, la cual se abordará por medio del objetivo de investigación que a continuación se presenta.

Objetivos

Objetivo general de la investigación

Analizar los factores que influyen en la sostenibilidad empresarial de las micro, pequeñas y medianas empresas en los sectores de comercio, servicios e industrial en Puerto Vallarta

Justificación

La justificación para investigar los factores que influyen en la sostenibilidad empresarial de las mipymes en los sectores de comercio, servicios e industria en Puerto Vallarta radica en la importancia fundamental que estas empresas

tienen en el desarrollo económico y social, tanto a nivel local como global. Las mipymes representan un motor clave para la economía de México, contribuyendo con el 42% del producto interno bruto (PIB) y generando el 78% del empleo nacional. En Puerto Vallarta, estas empresas también juegan un papel vital, con más de 16 466 mipymes, de las cuales el 92% son microempresas, 6% pequeñas y 2% medianas, distribuidas principalmente en los sectores secundario y terciario.

Sin embargo, estas empresas enfrentan diversos desafíos que limitan su capacidad para ser sostenibles a largo plazo. La falta de acceso a financiamiento, la escasa planeación estratégica y la limitada adopción de tecnologías innovadoras son factores que afectan su competitividad. Además, el contexto global actual exige que las empresas adopten prácticas de sostenibilidad empresarial que equilibren el crecimiento económico con la protección del medio ambiente y el bienestar social. Como lo menciona Lozano (2002), la sostenibilidad empresarial implica la armonía entre el crecimiento económico, la cohesión social y la protección del medio ambiente, lo que es clave para las mipymes que desean sobrevivir y prosperar en mercados competitivos.

Esta investigación es particularmente relevante porque las mipymes en Puerto Vallarta no solo enfrentan retos comunes como la falta de recursos y acceso a tecnologías, sino que también deben adaptarse a las crecientes demandas de sostenibilidad en sus operaciones. Al identificar los factores que más influyen en la sostenibilidad de estas empresas, se podrán proponer estrategias concretas que fortalezcan su capacidad para innovar, mejorar su gestión y contribuir al desarrollo económico sostenible de la región.

El enfoque de la investigación está alineado con el análisis de los factores que influyen en la sostenibilidad empresarial de las micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes) en los sectores de comercio, servicios e industrial en Puerto Vallarta. Se trata de un enfoque cualitativo, ya que se busca describir y analizar de manera subjetiva las características que determinan la sostenibilidad empresarial, utilizando información descriptiva obtenida directamente de las empresas.

Tipo de investigación

La investigación es de tipo descriptivo, cuyo principal propósito es conocer los factores que influyen en la sostenibilidad empresarial en las mipymes de Puerto Vallarta. A partir de los resultados obtenidos, se busca comprender el nivel de las variables relacionadas con la sostenibilidad en dichos sectores.

Método de investigación

El método utilizado es de tipo deductivo, partiendo de la problemática general de las mipymes en Puerto Vallarta y tomando como base teorías existentes sobre sostenibilidad empresarial. El diseño de investigación es no experimental, ya que no se realizó manipulación alguna de las variables, y se basa en un análisis de las empresas tal como operan en su entorno actual.

Universo, población y muestra

El universo de estudio está constituido por todas las mipymes de los sectores de comercio, servicios e industrial de Puerto Vallarta registradas en el Sistema de Información Empresarial Mexicano (SIEM). La muestra, integrada por 386 mipymes, permite un análisis representativo de los factores que influyen en su sostenibilidad.

Técnica o instrumento para la recolección de datos

Se emplearon técnicas de investigación documental para extraer datos y teorías relacionadas con la sostenibilidad empresarial en las mipymes. Además, se realizaron entrevistas estructuradas a los empresarios o propietarios de estas empresas mediante cuestionarios, de los cuales se obtuvieron datos relevantes que fueron analizados para comprender mejor los factores que afectan la sostenibilidad en estos sectores.

Este enfoque integral facilita el análisis detallado de los factores que inciden en la sostenibilidad empresarial, abordando aspectos como la gestión eficiente de recursos, innovación tecnológica, prácticas ambientales y sociales, entre otros aspectos cruciales para la permanencia y éxito a largo plazo de las mipymes en Puerto Vallarta.

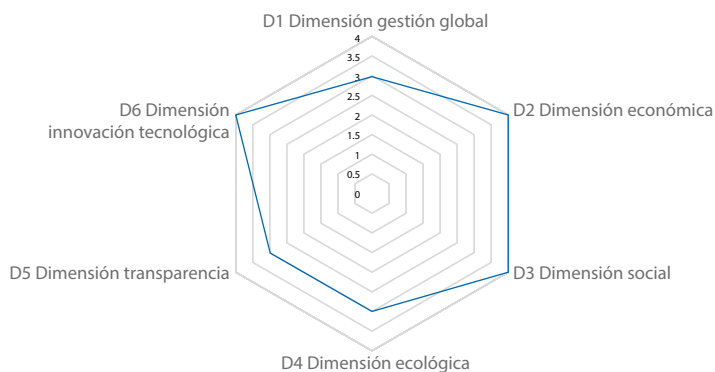
4. Resultados

Microempresas del sector industrial

Se realizó un análisis sobre las buenas prácticas de sostenibilidad empresarial siendo medida por medio de seis dimensiones: la primera dimensión pertenece a la gestión global (D1), dimensión económica (D2), dimensión social (D3), dimensión ecológica (D4), dimensión transparencia (D5), y dimensión innovación tecnológica (D6), las cuales se evaluaron con una escala del 1 al 5, que corresponde a 1 = No existe, 2 = En proceso de documentación, 3 = Documentado, 4 = Operando, 5 = Evaluado.

A continuación, se analizan los resultados de la sostenibilidad empresarial de las microempresas del sector industrial.

Figura 7. Sostenibilidad en las microempresas del sector industrial



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestran las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las microempresas del sector industrial, en las que se reflejan las prácticas en sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran operando son la gestión global; consiste en misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al personal. Económica; que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación y la investigación y desarrollo. Las dimensiones que se encuentran documentadas son la ecológicas; que consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, desarrollo a la comunidad y la región. Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimientos de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción.

Género del administrador

Tabla 7. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	33.3%	66.7%	100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	55.6%	44.4%	100.0%
Total	40.0%	60.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, prevalece el género masculino en la sostenibilidad empresarial con un 66.7% en la categoría documentado, a diferencia del género femenino que cuenta con un porcentaje del 33.3%, mientras tanto, se observa que en la categoría operando, el género masculino cuenta con el 100%, finalmente el género que pre-

domina en la categoría evaluado es el femenino con un 55.6% y el género masculino con el resultado del 44.4%.

Tabla 8. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado	33.3%	66.7%	100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	55.6%	44.4%	100.0%
Total	40.0%	60.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género masculino está en proceso de documentación entorno a la gestión global, mientras que un 66.7% del mismo género se encuentra en la categoría documentado, siendo el 33.3% correspondiente al género femenino. En la categoría operando, predomina el género masculino con un 100% y por último, en la categoría evaluado, el género que prevalece es el femenino con el 55.6%, en cambio, el género masculino cuenta con un 44.4%.

Tabla 9. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	62.5%	37.5%	100.0%
Total	40.0%	60.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, el género femenino se encuentra documentado entorno a la dimensión económica, mientras tanto, en la categoría operando, el género masculino predomina con el 100% y, por último, en la categoría evaluado el género femenino destaca con un 62.5%, en cambio, el género masculino cuenta con el 37.5%.

Tabla 10. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado	33.3%	66.7%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	44.4%	55.6%	100.0%
Total	40.0%	60.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género masculino está en proceso de documentación entorno a la dimensión social, mientras que con el 66.7% prevalece el mismo género en la categoría documentado, siendo que un 33.3% corresponde al género femenino. En la categoría operando, se observó que ambos géneros cuentan con un 50%, por último, en la categoría evaluado, el género masculino predomina con el 55.6%, en cambio, el género femenino cuenta con un 44.4%.

Tabla 11. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	50.0%	50.0%	100.0%
Documentado	20.0%	80.0%	100.0%
Operando	66.7%	33.3%	100.0%
Evaluado	40.0%	60.0%	100.0%
Total	40.0%	60.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, se observó que ambos géneros están en proceso de documentación con el 50% respectivamente, mientras que en la categoría documentado el género que destaca es el masculino con un resultado del 80%, en cambio, el género femenino con un 20%, destacando este mismo género en la categoría operando con el 66.7% y el género masculino con un 33.3%, por último, el género predominante en la categoría evaluado es el masculino con el 60%, a diferencia del femenino con un 40%.

Tabla 12. *Dimensión transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado	50.0%	50.0%	100.0%
Operando	42.9%	57.1%	100.0%
Evaluado	66.7%	33.3%	100.0%
Total	40.0%	60.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género masculino está en proceso de documentación entorno a la transparencia, mientras que la categoría documentado, se observó que ambos géneros cuentan con un 50%. En la categoría operando, predominando el género masculino con el 57.1%, en cambio, el género femenino con el 42.9%, por último, en la categoría evaluado, el género que prevalece es el femenino con un 66.7%, a diferencia del género masculino con el 33.3%.

Tabla 13. *Dimensión innovación tecnológica y género*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	40.0%	60.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género masculino está en proceso de documentación entorno a la innovación tecnológica, continuando con el mismo género en la categoría documentado sigue destacando con el 100%, en cambio, en las categorías operando y evaluado ambos géneros cuentan con un 50% cada uno.

Antigüedad de la empresa

Tabla 14. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>						
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
En proceso de documentación				100.0%			
Documentado	66.7%				33.3%		
Operando	50.0%		50.0%				
Evaluado	11.1%	33.3%	11.1%		22.2%	11.1%	11.1%
Total	26.7%	20.0%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados sobre la antigüedad de la empresa, entorno la gestión global, las que tienen 4 años se encuentran en proceso de documentación, mientras que en la categoría documentado se observa que las de 1 año destacan con un 66.7%, ganando posición a las de 5 años que conforman el 33.3%. En la categoría operando tenemos dos resultados en los cuales las de 1 y 3 años de antigüedad tienen un 50% cada una. Finalmente, en la categoría de evaluado, resaltan las empresas que tienen 2 años de antigüedad con un total de 33.3%, y conformando el menor resultado, tanto las empresas de 1, 3, 7, y 8 años el 11.1% respectivamente.

Tabla 15. *Dimensión económica y antigüedad*

<i>Económica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>						
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
Documentado					100%		
Operando	50.0%		16.7%	16.7%	16.7%		
Evaluado	12.5%	37.5%	12.5%		12.5%	12.5%	12.5%
Total	26.7%	20.0%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, las empresas con 5 años de antigüedad destacan en la categoría de documentado, mientras que, en la categoría de operando, las de un año de antigüedad ganan posición con un resultado de 50%, de igual

manera, tanto las empresas de 3, 4 y 5 años tienen un 16.7% cada una. Finalmente, en la categoría evaluado predominan las empresas de 2 años con el 37.5%, y tan solo con un 12.5% respectivamente las empresas de 1, 3, 5, 7 y 8 años de antigüedad.

Tabla 16. *Dimensión social global y antigüedad*

<i>Social</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>						
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
En proceso de documentación	100%						
Documentado	33.3%			33.3%	33.3%		
Operando			100%				
Evaluado	22.2%	33.3%			22.2%	11.1%	11.1%
Total	26.7%	20.0%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, las empresas con 1 año de antigüedad se encuentran en proceso de documentación, mientras que las empresas de 1, 4 y 5 años se observan con un porcentaje igualatorio del 33.3 %, por otro lado, las empresas de 3 años están en la categoría documentado con un 100%. Por último, en la categoría evaluado prevalecen las empresas de 2 años con el 33.3%, y tan solo con un 11.1% respectivamente las empresas de 7 y 8 años de antigüedad.

Tabla 17. *Dimensión ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>						
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
En proceso de documentación				50.0%	50.0%		
Documentado	60.0%	20.0%	20.0%				
Operando		33.3%			33.3%		33.3%
Evaluado	20.0%	20.0%	20.0%		20.0%	20.0%	
Total	26.7%	20.0%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados sobre la dimensión ecológica, se observó que las empresas de 4 y 5 años de antigüedad se

encuentran 50% cada una en proceso de documentación, mientras que un 60% de las de 1 año están en la categoría documentado, en comparación con las de 2 y 3 años, las cuales cuentan con un 20% respectivamente. Por consiguiente, las empresas de 2, 5 y 7 años, tienen una misma cantidad de 33.3% correspondientemente en la categoría de operando, de igual manera en la categoría de evaluado, tanto las de 1, 2, 3, 5, y 7 años tan solo un 20% proporcionalmente.

Tabla 18. *Dimensión transparencia y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	
En proceso de documentación	66.7%			33.3%				
Documentado	50.0%				50.0%			
Operando		28.6%	28.6%		14.3%	14.3%	14.3%	
Evaluado	33.3%	33.3%			33.3%			
Total	26.7%	20.0%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	6.7%	

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia se observó que las empresas de 1 año de antigüedad están en proceso de documentación con una cantidad de 66.7%, mientras que el 33.3% restante pertenece a las de 4 años, por otra parte, en la categoría documentado, las de 1 y 5 años tienen ambas un 50%. De acuerdo con las empresas de 2 y 3 años se obtuvo un porcentaje de 28.6% respectivamente en la categoría de operando y tan solo un 14.3% las de 5, 7 y 8 años cada una. Finalmente, tanto las empresas de 1, 2 y 5 años tienen un resultado de 33.3% en la categoría de evaluado.

Tabla 19. *Dimensión transparencia y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	
En proceso de documentación	100.0%							
Documentado	50.0%			50.0%				
Operando	16.7%	16.7%	16.7%		33.3%		16.7%	
Evaluado	16.7%	33.3%	16.7%		16.7%	16.7%		
Total	26.7%	20.0%	13.3%	6.7%	20.0%	6.7%	6.7%	

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la transparencia, las empresas con 1 año de antigüedad se encuentran en proceso de documentación, siendo estas mismas y las de 4 años las que se encuentran con un 50% cada una en documentado. En la categoría de operando se observó que las de 5 años destacan con un 33.3%, en comparación con las de 1, 2, 3, y 8 años las cuales tienen un 16.7% respectivamente. De igual manera, las empresas con 2 años prevalecen en la categoría de evaluado con un 33.3%, mientras que las de 1, 3, 5 y 7 años tan solo un 16.7% proporcionalmente.

Edad del administrador

Tabla 20. *Dimensión gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	100%				100%
Documentado	50%			50%	100%
Operando	16.7%	16.7%	16.7%		100%
Evaluado	16.7%	33.3%	16.7%		100%
Total	26.7%	20%	13.3%	6.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la gestión global, se observó que los de 20 a 30 años de edad, se encuentran en proceso de documentación, mientras que estos mismos y los de 51 a 60 años, tienen un resultado de 50% cada uno en la categoría de documentado. Respecto a los de 20 a 30, 31 a 40 y los de 41 a 50, dieron como resultado un 16.7% correspondiente en el rango operando. Finalmente, los de 31 a 40 años destacan en la categoría evaluado con el 33.3%, siendo los de 20 a 30 y 41 a 50 los de menor cantidad con un 16.7%.

Tabla 21. *Dimensión económica y edad*

<i>Económica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Documentado	100%				100%
Operando	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	100%
Evaluado	37.5%	37.5%	12.5%	12.5%	100%
Total	40.0%	33.3%	13.3%	13.3%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se observó que los de 20 a 30 años de edad se encuentran en la categoría documentado, siendo estos mismos y los de 31 a 40 los que destacan igualmente en la categoría operando, con un resultado de 33.3% cada uno, mientras que, los de 41 a 50 y 51 a 60 tienen un 16.7% en este mismo rango. Por último, las edades que prevalecen con un 37.5% cada una en evaluado son las de 20 a 30 y 31 a 40, siendo las de menor cantidad, con un 12.5% correspondientemente, las edades de 41 a 50 y 51 a 60.

Tabla 22. *Dimensión social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	100%				100%
Documentado	66.7%		33.3%		100%
Operando		50.0%		50.0%	100%
Evaluado	33.3%	44.4%	11.1%	11.1%	100%
Total	40.0%	33.3%	13.3%	13.3%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observó que los de 20 a 30 años de edad se encuentran en proceso de documentación, siendo estos mismos los que destacan en la categoría documentado, con un 66.7%, en comparación con los de 41 a 50 años con un resultado de 33.3%. De acuerdo con la categoría operando, respecto a las edades de 31 a 40 y 51 a 60, se obtuvieron dos resultados en

los cuales ambos tienen un 50%. Por último, los de 31 a 40 destacan en la categoría evaluado, con el 44.4%, siendo los de 41 a 50 y 51 a 60 el menor resultado en este rango con una cantidad de 11.1% cada uno.

Tabla 23. *Dimensión ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	50%		50.0%		100%
Documentado	40%	60%			100%
Operando	66.7%	33.3%			100%
Evaluado	20%	20%	20%	40%	100%
Total	40%	33.3%	13.3%	13.3%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados referente a la dimensión ecológica, se obtuvieron dos resultados en la categoría en proceso de documentación en los cuales los de 20 a 30 años y 41 a 50 años tienen ambos un 50%, por otra parte, los de 31 a 40 años destacan en el rango documentado con el 60%, siendo los de 20 a 30 el 40%. Por otra parte, estos mismos de 20 a 30 prevalecen con un 66.7% en la categoría operando, siendo en este caso los de 31 a 40 la menor cantidad con el 33.3%. Se observó que los de 51 a 60 ganan posición en la categoría evaluado con un 40%, en comparación con los de 20 a 30, 31 a 40 y 41 a 50, quienes cuentan con un 20% respectivamente.

Tabla 24. *Dimensión transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	33.3%	33.3%	33.3%		100%
Documentado	100%				100%
Operando	14.3%	42.9%	14.3%	28.6%	100%
Evaluado	66.7%	33.3%			100%
Total	40.0%	33.3%	13.3%	13.3%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en relación con la transparencia, tanto los de 20 a 30, 31 a 40 y 41 a 50 años de edad, se encuentran en proceso de documentación con una cantidad de 33.3% respectivamente, por otra parte, en la categoría de documentado, los de 20 a 30 años tienen un 100%, mientras que los de 31 a 40 años destacan en el rango operando con el 42.9%, siendo los de 20 a 30, y 41 a 50% los de menor cantidad con un 14.3% cada uno. Finalmente, los de 20 a 30 destacan con el 66.7% en la categoría evaluado y con tan solo 33.3% los de 31 a 40 años.

Tabla 25. *Dimensión innovación tecnológica y edad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación		100%			100%
Documentado	50%		50%		100%
Operando	50%	33.3%		16.7%	100%
Evaluado	33.3%	33.3%	16.7%	16.7%	100%
Total	40.0%	33.3%	13.3%	13.3%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que los de 31 a 40 años de edad se encuentran en proceso de documentación, mientras que los de 20 a 30 y 41 a 50 tienen un 50% cada uno en la categoría de documentado. De acuerdo con la categoría operando, la edad que más destaca con una cantidad de 50% es la de 20 a 30 años, siendo la de 51 a 60 años la de menor cantidad con un 16.7%. Por último, en la categoría evaluado tenemos 2 resultados en los cuales las edades de 20 a 30 y 31 a 40 tienen un 33.3% cada una, y los de 41 a 50 y 51 a 60 un resultado de 16.7% respectivamente.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 26. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación		100%			100%
Documentado	33.3%	66.7%			100%
Operando	50%	50%			100%
Evaluado	11.1%	22.2%	55.6%	11.1%	100%
Total	20%	40.0%	33.3%	6.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en relación con la innovación tecnológica, se observó que los que cuentan con un nivel de estudios de media superior se encuentran en proceso de documentación, siendo estos mismos los que destacan en la categoría de documentado con un 66.7%, en comparación con los de nivel básico quienes tienen un 33.3%. De acuerdo con la categoría operando se obtuvieron dos resultados en los cuales tanto los de nivel básico como los de media superior tienen un 50% cada uno y, finalmente, destacan en el rango evaluado los de nivel superior con un resultado de 55.6%, siendo los de nivel básico y posgrado los de menor cantidad con un 11.1%.

Tabla 27. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
Documentado		100%			100%
Operando	33.3%	66.7%			100%
Evaluado	12.5%	12.5%	62.5%	12.5%	100%
Total	20%	40%	33.3%	6.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se observó que los que tienen un nivel de estudios de media superior se encuentran en la categoría documentado, siendo estos

mismos los que destacan en la categoría operando con un 66.7%, en comparación con los de nivel básico, quienes cuentan con un 33.3% en esta misma. De acuerdo con la categoría evaluado el nivel que gana posición es el superior con un resultado de 62.5%, mientras que, tanto los de nivel básico, media superior y posgrado, cuentan con un 12.5% respectivamente.

Tabla 28. *Dimensión social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación	100%				100%
Documentado	33.3%	66.7%			100%
Operando		50%		50%	100%
Evaluado	11.1%	33.3%	55.6%		100%
Total	20%	40%	33.3%	6.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observó que los que tienen un nivel de estudios básico se encuentran en proceso de documentación, mientras que los de nivel media superior destacan en la categoría documentado, con un 66.7%, en comparación con los de nivel básico, quienes tienen un 33.3%. En la categoría operando se obtuvieron dos resultados en los cuales los de nivel media superior y posgrado, tienen ambos un 50%. Finalmente, en la categoría evaluado, destacan los de nivel superior con el 55.6%, siendo los del básico con 11.1%, quienes tienen la menor cantidad en este rango.

Tabla 29. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación		100%			100%
Documentado	40%	40%	20%		100%
Operando	33.3%		66.7%		100%
Evaluado		40%	40%	20%	100%
Total	20%	40%	33.3%	6.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, lo que tienen un nivel de estudios de media superior se encuentran en proceso de documentación, siendo estos mismos y los de nivel básico con un 40% respectivamente, quienes ganan posición en la categoría documentado, en comparación con los de nivel superior, quienes tienen el 20%. De acuerdo con la categoría operando los de nivel superior destacan con un resultado de 66.7%, siendo que los de nivel básico conforman un 33.3%. Respecto a la categoría evaluado, tanto los de nivel media superior como los de superior, tienen un 40% cada uno, siendo los de posgrado la cantidad más baja con el 20%.

Tabla 30. Dimensión transparencia y nivel de estudios

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación	33.3%	66.7%			100%
Documentado	50%	50.0%			100%
Operando		28.6%	57.1%	14.3%	100%
Evaluado	33.3%	33.3%	33.3%		100%
Total	20%	40%	33.3%	6.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, se observó que los que tienen un nivel de estudios media superior se encuentran un 66.7% en proceso de documentación, siendo los de nivel básico tan solo un 33.3%, mientras que, en la categoría documentado, se obtuvieron dos resultados en los cuales los de nivel básico y media superior, tienen ambos un 50% respectivamente. En la categoría operando destacan los de nivel superior con un 57.1%, siendo los de nivel posgrado la menor cantidad con el 14.3%. Finalmente, tanto los de nivel básico, media superior y superior, se encuentran en la categoría evaluado con un 33.3% cada uno.

Tabla 31. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación		100%			100%
Documentado	50%	50%			100%
Operando	16.7%	50%	33.3%		100%
Evaluado	16.7%	16.7%	50%	16.7%	100%
Total	20%	40%	33.3%	6.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la innovación tecnológica, los que tienen un nivel de estudios de media superior, se encuentran en proceso de documentación, mientras que en la categoría de documentado se obtuvieron dos resultados en los cuales los de nivel básico y superior tienen ambos un 50% respectivamente. De acuerdo con la categoría operando, el nivel que más destaca con un 50% es la media superior, siendo los del básico con un 16.7%, la menor cantidad. Por último, en el rango evaluado los de superior prevalecen con un 50%, siendo que, tanto los de nivel básico, media superior y posgrado tienen un resultado de 16.7% cada uno.

Estructura de la propiedad

Tabla 32. *Dimensión gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		<i>Total</i>
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	33.3%	66.7%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	44.4%	55.6%	100.0%
Total	46.7%	53.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la gestión global, se observó que las empresas con una estructura familiar se

encuentran en proceso de documentación, mientras que, en la categoría documentado, destacan las no familiar con un 66.7%, en comparación con las de familiar con el 33.3%. En la categoría operando se obtuvieron dos resultados, en los cuales tanto las empresas con estructura familiar y las no familiar, cuentan ambas con un 50% respectivamente. Finalmente, las de estructura no familiar prevalecen con un 55.6% en la categoría evaluado, siendo las que sí son las de menor cantidad con un 44.4% en este mismo rango.

Tabla 33. *Dimensión económica y estructura de la propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	46.7%	53.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se observó que las empresas con una estructura no familiar se encuentran en la categoría documentado, mientras que en la categoría operando se obtuvieron dos resultados en los cuales tanto las de estructura familiar y no familiar, cuentan cada una con un 50%. Finalmente, en la categoría evaluado se cuenta igualmente con dos resultados con el 50% respectivamente.

Tabla 34. *Dimensión social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado	33.3%	66.7%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	55.6%	44.4%	100.0%
Total	46.7%	53.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observó que las empresas con una estructura no familiar se encuentran en proceso de documentación, siendo estas mismas las que destacan con un 66.7% en la categoría de documentado, en comparación con las de estructura familiar que tienen 33.3%. De acuerdo con la categoría operando se obtuvieron dos resultados, en los cuales tanto las de estructura familiar y no familiar, cuentan con el 50% respectivamente. Por último, prevalecen las de estructura familiar con el 55.6% en la categoría evaluado, mientras que las de no familiar tan solo un 44.4% en este rango.

Tabla 35. *Dimensión ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	50.0%	50.0%	100.0%
Documentado	60.0%	40.0%	100.0%
Operando	33.3%	66.7%	100.0%
Evaluado	40.0%	60.0%	100.0%
Total	46.7%	53.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, se obtuvieron dos resultados en la categoría en proceso de documentación, en los cuales las empresas de estructura familiar y no familiar tienen ambas el 50% respectivamente, mientras que en la categoría de documentado destacan las de familiar con un 60%, en comparación con las de no familiar con tan solo un 40%. De acuerdo con la categoría operando, prevalecen, en este caso las de estructura no familiar con un 66.7%, siendo las de familiar las de menor cantidad con el 33.3%. Finalmente, en la categoría de evaluado, ganan posición con el 60% las de no familiar, siendo el resultado menor 40% para las de familiar.

Tabla 36. *Dimensión transparencia y estructura de la propiedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	66.7%	33.3%	100.0%
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	71.4%	28.6%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	46.7%	53.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la transparencia, destacan las empresas con estructura familiar en la categoría en proceso de documentación, mientras que las de no familiar tienen el 33.3%. Las de estructura no familiar se encuentran en la categoría documentado con un 100%, siendo las de familiar con un 71.4% la cantidad mayor en la categoría operando, en comparación con las de no familiar con tan solo un 28% en este rango. Por último, en la categoría evaluado prevalecen las de estructura no familiar con un total de 100%.

Tabla 37. *Dimensión innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	50.0%	50.0%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	66.7%	100.0%
Total	46.7%	53.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la innovación tecnológica, las empresas con una estructura familiar se encuentran en proceso de documentación, mientras que, tanto en la categoría de documentado como en la de operando, se obtuvieron dos resultados en los cuales las de familiar y no familiar tienen ambas un 50% respectivamente. Finalmente, en la categoría evaluado, destacan las no familiar con

un 66.7%, siendo las de familiar quienes tienen menor cantidad con el 33.3% en este rango.

Número de empleados

Tabla 38. *Dimensión gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>
En proceso de documentación		100%						
Documentado			66.7%		33.3%			
Operando	50%			50%				
Evaluado		22.2%	22.2%	11.1%		22.2%	11.1%	11.1%
Total	6.7%	20%	26.7%	13.3%	6.7%	13.3%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la gestión global, se observó que las empresas que cuentan con 2 empleados se encuentran en proceso de documentación, mientras que en la categoría documentado el número que más destaca es 3 empleados con un 66.7%, siendo las empresas de 6 las de cantidad mínima con el 33.3%. De acuerdo con la categoría de operando se obtuvieron dos resultados, en los cuales las empresas con 1 y 4 empleados tienen ambas un 50% respectivamente. Por último, en la categoría evaluado, tanto las empresas de 2, 3 y 8 empleados, tienen un 22.2% cada una, de igual forma la menor cantidad la tienen las de 4, 10 y 12 empleados con 11.1% proporcionalmente.

Tabla 39. *Dimensión económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>
Documentado			100%					
Operando	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%		
Evaluado		25.0%	25.0%	12.5%		12.5%	12%	12.5%
Total	6.7%	20.0%	26.7%	13.3%	6.7%	13.3%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se obtuvo que las empresas que cuentan con 3 empleados se encuentran en la categoría documentado, mientras que, tanto las empresas de 1, 2, 3, 4, 6, y 8 empleados, tienen un 16.7% cada una en la categoría operando. Por último, las empresas que mas destacan en la categoría evaluado, son las de 2 y 3 empleados con el 25% respectivamente, y las de menor cantidad tan solo con un 12%, las de 10 empleados.

Tabla 40. *Dimensión social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>
En proceso de documentación			100%					
Documentado	33.3%	33.3%	33.3%					
Operando				50.0%			50.0%	
Evaluado		22.2%	22.2%	11.1%	11.1%	22.2%		11%
Total	6.7%	20.0%	26.7%	13.3%	6.7%	13.3%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observó que las empresas con un número de 3 empleados están en proceso de documentación, mientras que con un 33.3% cada una, tanto las empresas con 1, 2 y 3 están en la categoría de documentado. De acuerdo con la categoría operando se obtuvieron dos resultados en los cuales las de 4 y 10 empleados tienen el 50% cada una. Finalmente, en la categoría de documentado destacan las de 2, 3 y 8 con un resultado de 22.2% proporcionalmente, siendo las de 4, 6 y 12 las de menor cantidad con tan solo un 11.1%.

Tabla 41. *Dimensión ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>
En proceso de documentación		50%	50%					
Documentado	20%		40%	20%	20%			
Operando		66.7%				33.3%		
Evaluado			20%	20.0%		20%	20%	20%
Total	6.7%	20%	26.7%	13.3%	6.7%	13.3%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, se obtuvieron dos resultados en los cuales las empresas que cuentan con un número de 2 y 3 empleados tienen un 50% cada una en la categoría en proceso de documentación, mientras que con un 40% destacan las de 2 empleados en la categoría de documentado, siendo las de 1, 4 y 6 las de menor cantidad con un 20% respectivamente. De acuerdo con la categoría prevalecen las de 2 empleados con el 66.7% y con tan solo un 33.3% las de 8 empleados. Por último, en la categoría de evaluado, tanto las de 3, 4, 8, 10 y 12 empleados cuentan con el 20% cada una.

Tabla 42. *Dimensión transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>
En proceso de documentación		33.3%	33.3%		33.3%			
Documentado	50%		50%					
Operando		14.3%	14.3%	28.6%		14.3%	14.3%	14%
Evaluado		33.3%	33.3%			33.3%		
Total	6.7%	20%	26.7%	13.3%	6.7%	13.3%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la transparencia, se observó que las empresas que tienen un número de 2, 3, y 6 empleados se encuentran en proceso de documentación con el 33.3% cada una, mientras que en la categoría de documentado se obtuvieron dos resultados en los cuales las que tienen 1 y 3 empleados tienen el 50% proporcionalmente. De acuerdo con la categoría de operando, destacan las empresas con 4 empleados con un resultado de 28.6%, siendo las de 12, las de menor cantidad con el 14%. Finalmente, tanto las empresas con un número de 2, 3 y 8 empleados, tienen un 33.3% respectivamente en la categoría evaluado.

Tabla 43. *Dimensión innovación tecnológica y número de empleados*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>
En proceso de documentación					100 %			
Documentado		50%	50%					
Operando	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%		16.7%		
Evaluado		16.7%	16.7%	16.7%		16.7%	16.7%	16.7%
Total	6.7%	20.0%	26.7%	13.3%	6.7%	13.3%	6.7%	6.7%

Fuente: Elaboración propia.

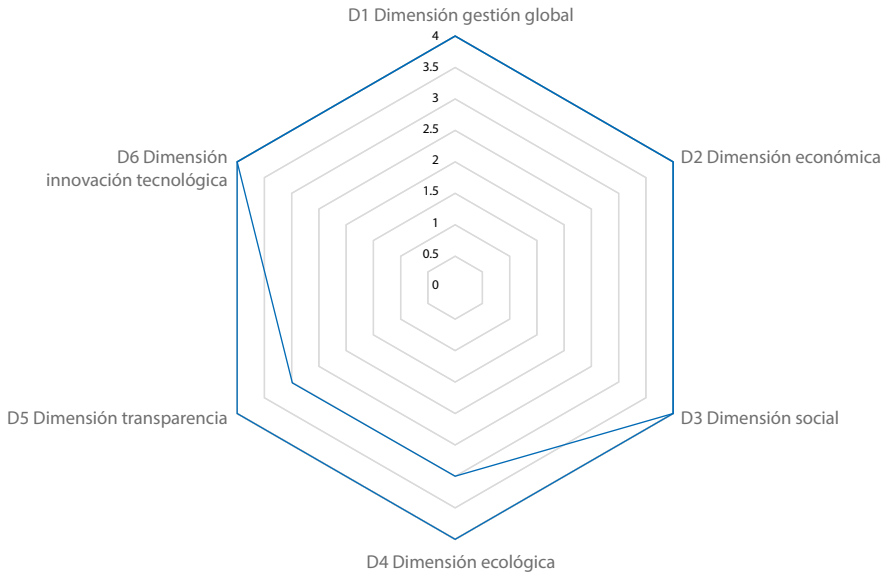
Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la innovación tecnológica, las empresas con un número de 6 empleados se encuentran en proceso de documentación, mientras que las de 2 y 3 años se encuentran ambas con un 50% respectivamente, en la categoría de documentado, siendo las de 3 empleados las que destacan en el rango operando con el 33.3%, en comparación con las de 1, 2, 4, y 8 con tan solo un 16.7%. Por último, se obtuvieron 6 resultados en la categoría evaluado, en los cuales, tanto las empresas con 2, 3, 4, 8, 10, y 12 empleados tienen un 16.7% proporcionalmente.

Pequeñas empresas del sector industrial

Se realizó un análisis sobre las buenas prácticas de sostenibilidad empresarial siendo medida por medio de seis dimensiones: la primera dimensión pertenece a la gestión global (D1), dimensión económica (D2), dimensión social (D3), dimensión ecológica (D4), dimensión transparencia (D5), y dimensión innovación tecnológica (D6), las cuales se evaluaron con una escala del 1 al 5, que corresponde a 1 = No existe, 2 = En proceso de documentación, 3 = Documentado, 4 = Operando, 5 = Evaluado.

A continuación, se analizan los resultados de la sostenibilidad empresarial de las pequeñas empresas del sector industrial.

Figura 8. *Sostenibilidad en las pequeñas empresas del sector industrial*



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestran las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las pequeñas del sector industrial, en las que se reflejan las prácticas en sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran operando son la gestión global; consiste en misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al personal. Económica; que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación y la investigación y desarrollo. Las dimensiones que se encuentran documentadas son, la social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Ecológica; consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, desarrollo a la comunidad y la región. Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimientos de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción.

Género del administrador

Tabla 44. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>	
	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la sostenibilidad empresarial, se obtuvo que, tanto en la categoría de documentado, como de evaluado, el género que prevalece es el masculino con el 100% en ambos rangos.

Tabla 45. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>	
	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la gestión global, se obtuvo que, tanto en la categoría de operando como de evaluado, el género que prevalece es el masculino con el 100% en ambos rangos.

Tabla 46. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>	
	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se obtuvo que, tanto en la categoría en proceso de documentación como de evaluado, el género que prevalece es el masculino con el 100% en ambos rangos.

Tabla 47. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>	
	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%	100.0%
Operando	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se obtuvo que el género masculino es el que predomina en su totalidad en las categorías de: documentado, operando y evaluado.

Tabla 48. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>	
	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%	100.0%
Operando	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, se obtuvo que el género masculino es el que predomina en su totalidad: en las categorías de en proceso de documentación, operando y evaluado.

Tabla 49. *Dimensión transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género del administrador</i>	
	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%	100.0%
Operando	100.0%	100.0%
Evaluable	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la transparencia, se obtuvo que el género masculino es el que predomina en su totalidad: en las categorías de en proceso de documentación, operando y evaluado.

Tabla 50. *Dimensión innovación tecnológica y género*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Género del administrador</i>	
	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%	100.0%
Operando	100.0%	100.0%
Evaluable	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la innovación tecnológica, se obtuvo que el género masculino es el que predomina en su totalidad: en las categorías de en proceso de documentación, operando y evaluado.

Antigüedad de la empresa

Tabla 51. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>			
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
En proceso de documentación				100.0%
Documentado		33.3%	33.3%	33.3%
Operando	66.7%			33.3%
Total	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global, las empresas con 5 años de antigüedad de la empresa destacan en la categoría en proceso de documentación, mientras que en la categoría documentado, las de 2, 3 y 5 años tienen un 33.3% cada una, por último, en la categoría operando, las de 1 año prevalecen con el 66.7% y en el año 5 cuentan con un 33.3%.

Tabla 52. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>			
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
En proceso de documentación			100.0%	
Evaluado	40.0%	20.0%		40.0%
Total	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, las empresas con 3 años de antigüedad de la empresa prevalecen a la categoría en proceso de documentación, mientras tanto en la categoría de evaluado los años 1 y 5, destacando con un 40% y el año 2 con el 20%.

Tabla 53. *Dimensión social y antigüedad*

<i>Social</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>			
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
Documentado			100%	
Operando				100%
Evaluado	50.0%	25.0%		25.0%
Total	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, el año 3 de antigüedad de la empresa corresponde a la categoría documentado en la dimensión social, por otro lado, el año 5 en la categoría operando cuenta con el 100%, a diferencia de la categoría evaluado prevalece al año 1 con un 50%, por lo contrario, los años 2 y 5 con el 25%.

Tabla 54. *Dimensión ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>			
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
En proceso de documentación			100.0%	
Documentado	50.0%			50.0%
Operando		100.0%		
Total	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados con la dimensión ecológica con 3 años de antigüedad de la empresa, prevaleciendo en la categoría en proceso de documentación, por otro lado, en los años 1 y 5 con el 50% cada uno correspondiendo a la categoría documentado, a diferencia que en la categoría operado sobresaliendo el año 2 con el 100%.

Tabla 55. *Dimensión transparencia y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>			
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
En proceso de documentación			100%	
Documentado	25.0%	25.0%		50.0%
Operando	100.0%			
Total	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión transparencia, destacando con el 100% en la categoría en proceso de documentación con 2 años de antigüedad en la empresa, por lo contrario en la categoría documentado en el año 5 prevaleciendo con el 50% cada uno, en cambio, en la misma categoría con el 25% correspondiente a los 1 y 2 años, por consiguiente, sobresaliendo con el 100% en el año 1 en la categoría operando

Tabla 56. *Dimensión innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>			
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>5</i>
En proceso de documentación			100%	
Documentado				100%
Operando	50.0%	25.0%		25.0%
Total	33.3%	16.7%	16.7%	33.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría en proceso de documentación destacando en 3 años de antigüedad en la empresa tomando en cuenta la dimensión innovación tecnológica, por otro lado, en la categoría documentado sobresaliendo con el 100% en el año 5, en cambio, la categoría operando en el año 1 prevaleciendo con un 50%, por lo contrario, en los años 2 y 5 corresponde al 25% cada uno.

Edad del administrador

Tabla 57. *Dimensión gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>		<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>41-50</i>	
Operando	66.7%	33.3%	100%
Evaluado	33.3%	66.7%	100%
Total	50.0%	50.0%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión de gestión global, dentro de las edades 20-30 años, destacando con el 66.7% en la categoría operando, por el contrario, en las edades de 41-50 años correspondiente al 33.3%, por otro lado, en la categoría evaluado en las edades 41-50 años prevaleciendo 66.7%, en cambio, en las edades 20-30 años con el 33.3%.

Tabla 58. *Dimensión económica y edad*

<i>Económica</i>	<i>Edad del administrador</i>		<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>41-50</i>	
Operando	100.0%		100%
Evaluado	40.0%	60.0%	100%
Total	50.0%	50.0%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría operando prevaleciendo en el rango de edades de 20-30 años en la dimensión económica, por otro lado, en la categoría evaluado, destacando el rango de edades 40-50 años con el 60%, a diferencia de 20-30 años de edad con un 40%.

Tabla 59. *Dimensión social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>20-30</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión social, prevaleciendo en la categoría documentando el rango de edades 20-30 años, por otro lado, en la categoría operando las edades que destacan son 41-50 años con un 100%, por lo contrario, las edades 20-30 y 40-50 años con el 50% cada uno correspondiente a la categoría evaluado.

Tabla 60. *Dimensión ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>20-30</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Operando	25.0%	75.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión ecológica, destacando el rango de edades entre 20-30 años dentro de la categoría en proceso de documentación, en cambio, la categoría operando prevalece en las edades 41-50 años con un 75%, mientras que, en las edades 20-30 años cuentan con el 25%, a diferencia de las edades 20-30 años sobresaliendo con el 100% en la categoría evaluado.

Tabla 61. *Dimensión transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>20-30</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de la dimensión transparencia, prevaleciendo las edades 20-30 años en la categoría en proceso de documentación, por lo tanto, la categoría operando las edades 20-30 y 40-50 años cuentan con un 50% cada uno, respectivamente, mientras que las edades de 41-50 años sobresalen con el 100% en la categoría evaluado.

Tabla 62. *Innovación tecnológica y edad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>20-30</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados dentro de la dimensión innovación tecnológica, de acuerdo con la categoría en proceso de documentación entre las edades 20-30 años su índice es destacable, mientras que, en la categoría operando se observó que el rango de edades 41-50 años prevalece con un 100%, en cambio, las edades de 20-30 y 41-50 años su índice corresponde a 50% a cada uno, respectivamente, para la categoría evaluado.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 63. *Dimensión gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
Operando	33.3%	33.3%	33.3%	100%
Evaluado		100.0%		100%
Total	16.7%	66.7%	16.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión gestión global, el nivel de estudios que se encuentran los administradores, en la categoría operando contando que el 33.3% corresponde a cada uno, respectivamente a los niveles de estudio de la media superior, superior y posgrado, mientras que, en la categoría evaluado, el 100% prevalece al nivel de estudios superior.

Tabla 64. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación	100.0%			100.0%
Evaluado		80.0%	20.0%	100.0%
Total	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión económica, la categoría en proceso de documentación prevalece al nivel de estudios media superior, en cambio, en el nivel de estudios superior con un 80% corresponde a la categoría evaluado, por lo contrario, en la misma categoría con el 20% es del nivel de posgrado.

Tabla 65. *Dimensión social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
Documentado	100.0%			
Operando			100.0%	100%
Evaluado		100.0%		100%
Total	16.7%	66.7%	16.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión social, de acuerdo, prevalece en el nivel de estudios media superior, dentro de la categoría documentado, mientras que, en nivel de estudios posgrado destacando con el 100% en la categoría operando, por otro lado, la categoría evaluada con un índice superior al nivel de estudios superior con un 100%.

Tabla 66. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación	100.0%			100.0%
Operando		75.0%	25.0%	
Evaluado		100.0%		100.0%
Total	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, destacando en el nivel de estudios media superior en la categoría en proceso de documentación, dentro de la dimensión ecológica, por otro lado, prevaleciendo al nivel de estudios superior con un 75%, por lo contrario, en el posgrado correspondiendo al 25% en la categoría operando, por otro lado, mientras que, en la categoría evaluado, destacando un 100% en el nivel de estudios superior.

Tabla 67. *Dimensión transparencia y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación	100.0%			100.0%
Operando		75.0%	25.0%	
Evaluado		100.0%		100.0%
Total	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión transparencia, en la categoría en proceso de documentación destacando el nivel de estudios media superior, por lo contrario, el un 75% prevalece al nivel de estudios superior, por otro lado, en posgrado corresponde con el 25% dentro de la categoría operando, a diferencia de la categoría evaluado en el nivel de estudios superior destacando con un 100%.

Tabla 68. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	
En proceso de documentación	100.0%			100.0%
Operando		100.0%		
Evaluado		75.0%	25.0%	100.0%
Total	16.7%	66.7%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la categoría en proceso de documentación prevalece el nivel de estudios media superior, en la dimensión innovación tecnológica, por otro lado, dentro de la categoría operando destaca el nivel de estudios superior con el 100%, por lo contrario, el nivel de estudios superior con un 75% destacando en la categoría evaluado, por consiguiente, el 25% corresponde al nivel posgrado.

Estructura de la propiedad

Tabla 69. *Dimensión gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando	33.3%	66.7%	100.0%
Evaluable	33.3%	66.7%	100.0%
Total	33.3%	66.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión gestión global, en la categoría operando destaca la estructura de la propiedad no familiar con el 66.7%, por lo contrario, dentro de la misma categoría en la estructura familiar corresponde a un 33.3%, por otro lado, prevaleciendo en la estructura no familiar con el 66.7%, por consiguiente, en la estructura familiar dando como resultado al 33.3%, en la categoría evaluado.

Tabla 70. *Dimensión económica y estructura de la propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Evaluable	20.0%	80.0%	100.0%
Total	33.3%	66.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión económica, en la categoría en procesos de documentación prevalece la estructura de la propiedad familiar, mientras que, en la categoría evaluado con un 80% destacando a la estructura no familiar, por el contrario con el 20% dando resultado a la estructura familiar.

Tabla 71. *Dimensión social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	25.0%	75.0%	100.0%
Total	33.3%	66.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la categoría documentado en la estructura de la propiedad prevaleciendo a la familiar, en la dimensión social, mientras tanto, en la estructura no familiar destaca con el 100% en la categoría operando, por consiguiente, la estructura no familiar prevalece con un 75%, por otro lado, en la estructura familiar dando un resultado de 25% en la categoría evaluado.

Tabla 72. *Dimensión ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Operando	25.0%	75.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	33.3%	66.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión ecológica, destacando la estructura de la propiedad familiar en la categoría en proceso de documentación, por el contrario, en la categoría operando la estructura que prevalece es la no familiar con un 75%, siendo que la familiar da como resultado 25%, por otro lado, en la estructura no familiar destaca con el 100% en la categoría evaluado.

Tabla 73. *Dimensión transparencia y estructura de la propiedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Operando	25.0%	75.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	33.3%	66.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la estructura de la propiedad familiar prevalece, en la categoría en proceso de documentación, en la dimensión transparencia, por otro lado, en la categoría operando destaca la estructura no familiar con el 75%, siendo que, en la estructura familiar dando un resultado del 25%, mientras que, en la estructura no familiar prevalece con el 100% en la categoría evaluado.

Tabla 74. *Dimensión innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	25.0%	75.0%	100.0%
Total	33.3%	66.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión innovación tecnológica, en la categoría en proceso de documentación destacando la estructura de la propiedad familiar, por otro lado, la estructura no familiar prevalece con un resultado del 100% en la categoría operando, mientras que, en la estructura no familiar destaca con un 75%, siendo que la familiar con el 25%.

Número de empleados

Tabla 75. *Dimensión gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>					<i>Total</i>
	<i>4</i>	<i>17</i>	<i>18</i>	<i>20</i>	<i>30</i>	
Operando	33.3%			33.3%	33.3%	
Evaluado		33.3%	66.7%			22.2%
Total	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	13.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión gestión global, en la categoría operando, con un 33.3% corresponde a los números de empleados de la empresa siendo el 4, 20 y 30, por otro lado, con el 66.7% con 18 empleados prevalece la categoría evaluada, en cambio con un 33.3% corresponde al número de empleados 17.

Tabla 76. *Dimensión económica y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>					<i>Total</i>
	<i>4</i>	<i>17</i>	<i>18</i>	<i>20</i>	<i>30</i>	
En proceso de documentación	100%					100%
Evaluado		20.0%	40.0%	20.0%	20.0%	100%
Total	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría en proceso de documentación prevalece el número 4 de empleados, en la dimensión económica, por otro lado, destacando el número de empleados 18 con el 40%, siendo que 20% restante a cada uno correspondiendo a los números de empleados 17, 20 y 30 en la categoría evaluado.

Tabla 77. *Dimensión social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados</i>					<i>Total</i>
	<i>4</i>	<i>17</i>	<i>18</i>	<i>20</i>	<i>30</i>	
Documentado	100%					100%
Operando					100%	100%
Evaluado		25.0%	50.0%	25.0%		100%
Total	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, prevaleciendo los números de empleados 4 en la categoría documentado, en la dimensión social, por otro lado, con el número de empleados 30 destacando con un 100%, en la categoría operando, siendo el número de empleados 18 prevalece con el 50%, mientras que, con el 25% corresponde al número de empleados 17 y 20 cada uno, respectivamente en la categoría evaluado.

Tabla 78. *Dimensión ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleados</i>					<i>Total</i>
	<i>4</i>	<i>17</i>	<i>18</i>	<i>20</i>	<i>30</i>	
En proceso de documentación	100%					100%
Operando		25.0%	50.0%		25.0%	100%
Evaluado				100%		100%
Total	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión ecológica, correspondiendo al número de empleados 4 el cual prevalece en la categoría en proceso de documentación, mientras que, con el 50% destacando el número de empleados 18, siendo que el 25% dando como resultado al número de empleados 17 y 30 cada uno, respectivamente, en la categoría operando, por lo contrario, en la categoría evaluado con el 100% prevalece el número de empleados 20.

Tabla 79. *Dimensión transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleados</i>					<i>Total</i>
	<i>4</i>	<i>17</i>	<i>18</i>	<i>20</i>	<i>30</i>	
En proceso de documentación	100%					100%
Operando			50.0%	25.0%	25.0%	100%
Evaluado		100%				100%
Total	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, siendo el número de empleados 4 destacando en la categoría en proceso de documentación, en la dimensión transparencia, siendo que, con el 50% prevaleciendo el número de empleados 18, por lo contrario, el 20 y 30 número de empleados dando como resultado un 25% cada uno, respectivamente, en la categoría operando, mientras que con un 100% destacando el número de empleados 17 en la categoría evaluado.

Tabla 80. *Dimensión innovación tecnológica y número de empleados*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleados</i>					<i>Total</i>
	<i>4</i>	<i>17</i>	<i>18</i>	<i>20</i>	<i>30</i>	
En proceso de documentación	100%					100%
Operando			100%			100%
Evaluado		25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100%
Total	16.7%	16.7%	33.3%	16.7%	16.7%	100%

Fuente: Elaboración propia.

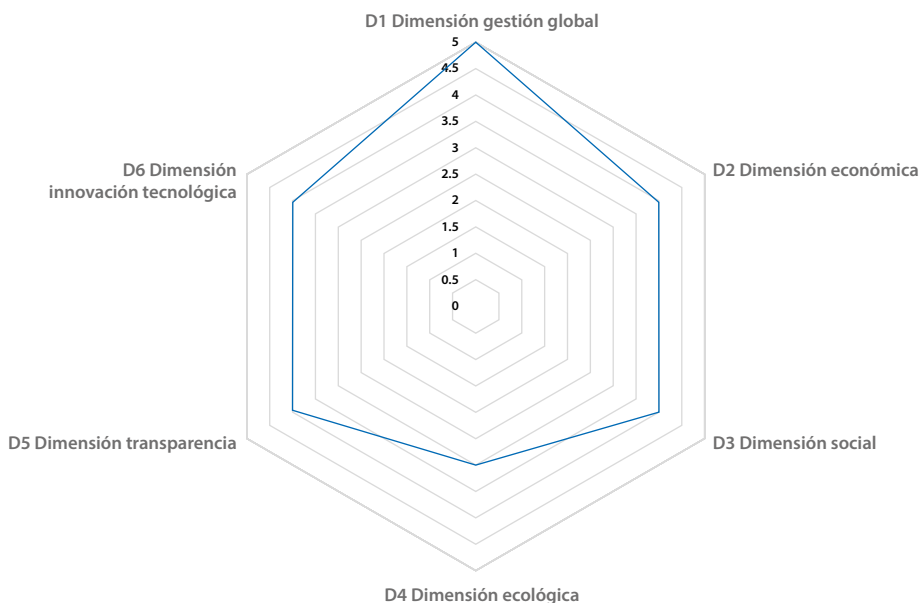
Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión innovación tecnológica, prevaleciendo con un número de empleados 4 en la categoría en proceso de documentación, mientras que, en la categoría operando el número de empleados que destaca es el 18 con el 100%, siendo que, el número de empleados 17, 18, 20 y 30 dando como resultado el 25% cada uno, respectivamente en la categoría evaluado.

Medianas empresas del sector industrial

Se realizó un análisis sobre las buenas prácticas de sostenibilidad empresarial siendo medida por medio de seis dimensiones: la primera dimensión pertenece a la gestión global (D1), dimensión económica (D2), dimensión social (D3), dimensión ecológica (D4), dimensión transparencia (D5), y dimensión innovación tecnológica (D6), las cuales se evaluaron con una escala del 1 al 5, que corresponde a 1 = No existe, 2 = En proceso de documentación, 3 = Documentado, 4 = Operando, 5 = Evaluado.

A continuación se analizan los resultados de la sostenibilidad empresarial de las microempresas del sector industrial.

Figura 9. Sostenibilidad en las medianas empresas del sector industrial



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestran en las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las microempresas del sector industrial, en las que se reflejan las prácticas en sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran en eva-

luado son la gestión global; consiste en misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al personal. Económica; que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Las dimensiones que se encuentran documentadas son la social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación y la investigación y desarrollo, son la ecológicas; consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, desarrollo a la comunidad y la región. Las Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimientos de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción.

Género del administrador

Tabla 81. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de la sostenibilidad empresarial, los géneros femenino y masculino dando como resultado el 50% cada uno, respectivamente, en la categoría evaluado.

Tabla 82. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que en la categoría evaluado, los géneros femenino y masculino indican un 50% cada uno, respectivamente, en torno a la gestión global.

Tabla 83. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión económica, se observó que el género masculino está operando entorno a la dimensión económica, mientras que el género femenino predomina encontrándose en la categoría evaluado con el 100%.

Tabla 84. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género femenino este operando, esto indicando entorno a la dimensión social, por lo tanto, prevaleciendo el género masculino que se muestra evaluado con el 100%.

Tabla 85. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión ecológica, se observó que el género femenino está documentado, mientras tanto, el género masculino se encuentra en la categoría operando, esto predominando con el resultado del 100%.

Tabla 86. *Dimensión transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, se observa que el género femenino y masculino se encuentran operando con un porcentaje del 50% cada uno.

Tabla 87. *Dimensión innovación tecnológica y género*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluable	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la innovación tecnológica, se observa que el género masculino prevalece operando, mientras que el género femenino predomina en la categoría evaluando con un porcentaje del 100%.

Antigüedad de la empresa

Tabla 88. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>		
	3	16	Total
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, entorno a la antigüedad de la empresa, existen empresas con 3 y 16 años de antigüedad, las cuales se encuentran en la categoría operando con un porcentaje del 50%.

Tabla 89. *Dimensión económica y antigüedad*

<i>Económica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>		
	3	16	Total
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la antigüedad de la empresa, las que cuentan con 16 se encuentran operando y con 3 años las empresas se encuentran dentro de la categoría evaluado, con un porcentaje del 100%.

Tabla 90. *Dimensión social y antigüedad*

<i>Social</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>		
	3	16	Total
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, las empresas que se encuentran operando son las que

cuentan con 3 años de antigüedad y con 16 años las empresas se encuentran dentro de la categoría evaluado, con un porcentaje del 100%.

Tabla 91. *Dimensión ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>		
	3	16	Total
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión ecológica, dentro de la categoría documentado se observan las empresas con 3 años de antigüedad, mientras que las empresas que tienen 16 años se encuentran operando con un porcentaje del 100%.

Tabla 92. *Dimensión transparencia y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>		
	3	16	Total
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, se encuentran operando las empresas de 3 y 16 años de antigüedad, ambas manteniendo un porcentaje del 50%.

Tabla 93. *Dimensión innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>		
	3	16	Total
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la innovación tecnológica, se encuentran operando las empresas de 16 años de antigüedad y las empresas con 3 años se mantienen en la categoría evaluado, con un porcentaje del 100%.

Edad del administrador

Tabla 94. *Dimensión gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la gestión global, se observa que únicamente predominan las edades de 31-40 y 41-50 años, manteniendo un equilibrio con un porcentaje igualatorio del 50%.

Tabla 95. *Dimensión económica y edad*

<i>Económica</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se observa que cuentan con edades de 31-40 años, mientras que en la categoría evaluado prevalecen las edades de 41-50 años de edad con un porcentaje del 100%.

Tabla 96. *Dimensión social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observa que el rango de edades entre 41-50 años se encuentran operando, siendo que las edades de 31-40 años se engloban en la categoría evaluado, con un porcentaje del 100%.

Tabla 97. *Dimensión ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión ecológica, se observa que el rango de edad de los 41-50 años se encuentra dentro de la categoría documentado y, por el contrario, el rango de edad entre los 31-40 años se encuentra en la categoría operando con el 100%.

Tabla 98. *Dimensión transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>		
	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>Total</i>
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, se observa que el rango de edades entre los 31-40 y 41-50 años se encuentran operando, manteniendo un equilibrio con un porcentaje del 50% cada uno.

Tabla 99. *Dimensión innovación tecnológica y edad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Edad del administrador</i>		<i>Total</i>
	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa que el resultado entorno a la innovación tecnológica se encuentra operando en el rango de edad de 31-40 años, mientras que las edades de 41-50 años prevalecen con un 100% en la categoría evaluado.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 100. *Dimensión gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>		<i>Total</i>
	<i>Media superior</i>		
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	100.0%		100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa que la gestión global mantiene un nivel de estudios completamente dentro de media superior, manteniéndose evaluado.

Tabla 101. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>	
	<i>Media superior</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión económica, los resultados arrojan que su nivel de estudios se encuentra operando y evaluado en media superior con un porcentaje del 100%.

Tabla 102. *Dimensión social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>	
	<i>Media superior</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión social, se observa que su nivel de estudios se encuentra operando y evaluado en media superior con un porcentaje del 100%.

Tabla 103. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>	
	<i>Media superior</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%	100.0%
Operando	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión ecológica, se observa que su nivel de estudios es media

superior y se encuentra dentro de las categorías documentado y evaluado con un porcentaje del 100%.

Tabla 104. *Dimensión transparencia y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>	
	<i>Media superior</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa que dentro de la dimensión transparencia su nivel de estudios está operando en media superior con un porcentaje del 100%.

Tabla 105. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>	
	<i>Media superior</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%	100.0%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la innovación tecnológica, se observa que los resultados arrojan que su nivel de estudios se encuentra operando y evaluado en media superior con un porcentaje del 100%.

Estructura de la propiedad

Tabla 106. *Dimensión gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la gestión global, se observa que la estructura de la propiedad se refleja como familiar y no familiar con un porcentaje igualatorio del 50% cada uno, dentro de la categoría evaluado.

Tabla 107. *Dimensión económica y estructura de la propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la gestión económica, se observa que la estructura de la propiedad se refleja operando como no familiar y dentro del aspecto familiar se encuentra evaluado con un porcentaje del 100%.

Tabla 108. *Dimensión social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión social, se observa que la estructura de la propiedad se encuentra operando como familiar, a diferencia del aspecto no familiar, que prevalece dentro de la categoría evaluado con un 100%.

Tabla 109. *Dimensión ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados dentro de la dimensión ecológica, se observa que la estructura de la propiedad se refleja documentado como familiar, a diferencia de la estructura no familiar, que se encuentra operando con un porcentaje del 100%.

Tabla 110. *Dimensión transparencia y estructura de la propiedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión transparencia, se observa que la estructura de la propiedad se refleja como familiar y no familiar con un porcentaje igualatorio del 50% cada uno, dentro de la categoría operando.

Tabla 111. *Dimensión innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la innovación tecnológica, da como resultado que la estructura de la propiedad se refleja operando como no familiar, a diferencia de la estructura no familiar que se encuentra dentro de la categoría evaluado con un porcentaje del 100%.

Número de empleados

Tabla 112. *Dimensión gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>		
	<i>20</i>	<i>21</i>	<i>Total</i>
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la gestión global, se observa que las empresas cuentan con un número de 20 y 21 empleados, con un porcentaje igualatorio del 50% cada uno, dentro de la categoría evaluado.

Tabla 113. *Dimensión económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados</i>		
	<i>20</i>	<i>21</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión económica, se observa que las empresas se encuentran operando con un número de 21 empleados y en cambio, las que cuentan con 20 empleados se encuentran en la categoría evaluado con un porcentaje del 100%.

Tabla 114. *Dimensión social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados</i>		
	<i>20</i>	<i>21</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión social, se observa que las empresas se encuentran operando con un número de 20 empleados y dentro de la categoría evaluado se cuenta con 21 empleados con un porcentaje del 100% cada uno, dentro de la categoría evaluado.

Tabla 115. *Dimensión ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleados</i>		
	<i>20</i>	<i>21</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión ecológica, se observa que las empresas se encuentran en la categoría documentado con un número de 20 empleados, mientras que las de 21 empleados se encuentran operando con un porcentaje del 100%.

Tabla 116. *Dimensión transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleados</i>		
	<i>20</i>	<i>21</i>	<i>Total</i>
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión transparencia, se observa que las empresas cuentan con un número de 20 y 21 empleados con un porcentaje igualatorio del 50% cada uno, dentro de la categoría operando.

Tabla 117. *Dimensión innovación tecnológica y número de empleados*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleados</i>		
	<i>20</i>	<i>21</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados de acuerdo con la dimensión innovación tecnológica, se observa que las empresas que se conforman por un número de 21 empleados se encuentran operando y las que cuentan con 20 empleados están dentro de la categoría evaluado, con un porcentaje igualatorio del 100%.

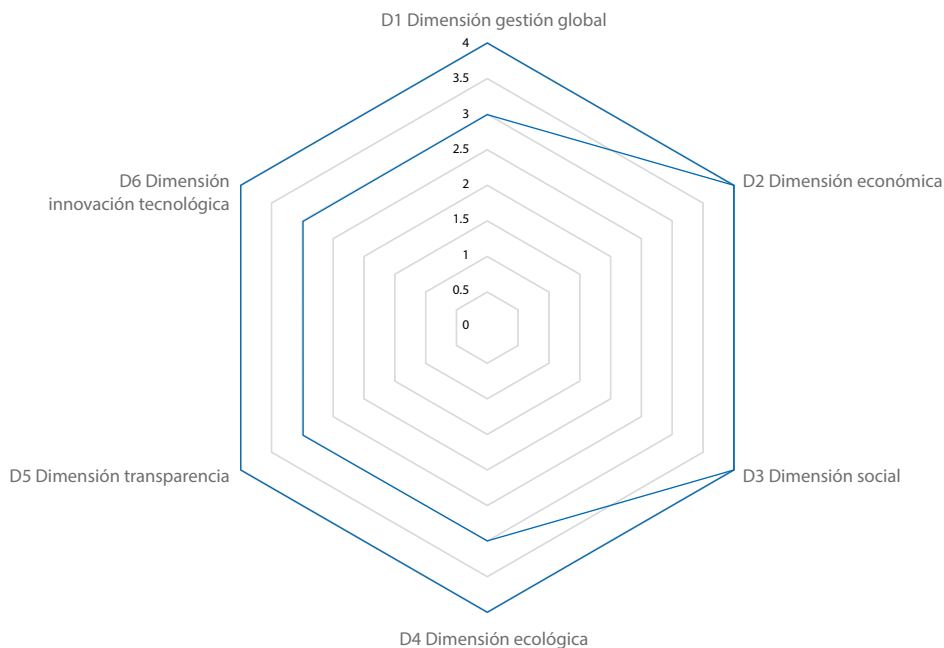
Microempresas del sector comercial

Se realizó un análisis sobre las buenas prácticas de sostenibilidad empresarial siendo medida por medio de seis dimensiones: la primera dimensión pertenece a la gestión global (D1), dimensión económica (D2), dimensión social (D3), dimensión ecológica (D4), dimensión transparencia (D5), y dimensión innovación tecnológica (D6), las cuales se evaluaron con una

escala del 1 al 5, que corresponde a 1 = No existe, 2 = En proceso de documentación, 3 = Documentado, 4 = Operando, 5 = Evaluado.

A continuación, se analizan los resultados de la sostenibilidad empresarial de las microempresas del sector comercial.

Figura 10. Sostenibilidad en las microempresas del sector comercio



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestran las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las microempresas del sector comercial, en las que se muestran los resultados de acuerdo a sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran operando son las dimensiones económicas; que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Las dimensiones que se encuentran documentadas son la gestión global; consiste en misión y visión, código de

ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al personal. Ecológica; consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, la reducción, reutilización o el reciclado de productos originados o facilitados por la empresa, el uso de energías renovables, el desarrollo a la comunidad y la región. Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimientos de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación empresarial, la investigación y desarrollo en la creación de un nuevo producto o servicio que se brindará al consumidor.

Género del administrador

Tabla 118. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	60.0%	40.0%	100.0%
Operando	52.2%	47.8%	100.0%
Evaluado	56.0%	44.0%	100.0%
Total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, el género femenino se encuentra en proceso de documentación, de acuerdo con el entorno de la sostenibilidad empresarial, mientras que en la categoría documentado prevalece el mismo género con un 60%, a diferencia del género masculino que cuenta con un 40%. Por otro lado, en la categoría operando, el género femenino destaca con un 52.2% y el género masculino cuenta con 47.8%. Finalmente, en la categoría evaluado predomina el género femenino con un 56% sobre el género contrario que cuenta con un 44%.

Tabla 119. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe		100.0%	100.0%
En proceso de documentación	75.0%	25.0%	100.0%
Documentado	49.5%	50.5%	100.0%
Operando	57.3%	42.7%	100.0%
Evaluado	54.9%	45.1%	100.0%
Total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión gestión global, se denota que el género masculino concuerda que no existe, mientras que el género femenino manifiesta estar en proceso de documentación siendo el 75% de este mismo, mientras que su contraparte muestra un 25%. En la categoría documentado, se muestra una diferencia muy mínima del 50.5% perteneciente al género masculino, siendo su contrario el 49.5%, de este mismo género se observa que en la categoría operando dominan con un 57.3% y el género masculino solo presentan el 42.7%. Por último, se tiene que el género femenino en la categoría evaluado muestra un 54.9%, en cambio, el género masculino cuenta con un 45.1%.

Tabla 120. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	59.0%	41.0%	100.0%
Operando	55.2%	44.8%	100.0%
Evaluado	51.2%	48.8%	100.0%
Total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, prevalece el género femenino en la dimensión económica con un 59% en la categoría documentada a diferencia del género masculino que cuenta con 41%, mientras tanto se observa que en la categoría operando el género femenino aún

prevalece con un 55.2%, mientras que el género opuesto cuenta con un 44.8% para finalizar el género femenino sigue prevaleciendo en la categoría evaluado con un 51.2% y el género masculino con el resultado del 48.8%.

Tabla 121. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	45.4%	54.5%	100.0%
Operando	60.2%	39.8%	100.0%
Evaluado	52.3%	47.7%	100.0%
Total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, prevalece el género femenino en la dimensión social con un 100% en la categoría en proceso de documentación, mientras que con el 45.4% prevalece el mismo género en la categoría documentado, siendo que un 54.5% corresponde al género masculino. En la categoría operando el género femenino predomina con el 60.2% mientras que el género opuesto cuenta con 39.8%, finalmente el género femenino domina la categoría evaluada con el 52.3%, mientras que el 47.7% le corresponde al género masculino.

Tabla 122. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe	70.0%	30.0%	100.0%
En proceso de documentación	46.4%	53.6%	100.0%
Documentado	57.9%	42.1%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	58.8%	41.2%	100.0%
Total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, un 70% representando al género femenino destaca que en la dimensión ecológica no existe documentación y, en menor cantidad, se encuentra el género masculino con un 30%, siendo el mismo género el que prevalece estando en proceso de documentación con un 53.6%, a diferencia del género opuesto con 46.4%. En la sección operando se observa un equilibrio entre ambos géneros. Para finalizar, se aprecia como evaluado un 58.8% en el género femenino, mientras que en el género masculino arroja un 41.2%.

Tabla 123. *Dimensión transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	42.1%	57.9%	100.0%
Documentado	52.7%	47.3%	100.0%
Operando	58.7%	41.3%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se muestra que en el género femenino no cuenta con una transparencia al momento de administrar el negocio, mientras que en proceso de documentación se observa que el género masculino tiene el 57.9%, por lo contrario el género femenino cuenta con el 42.1%, posteriormente se da a conocer que el mismo género tiene el 52.7%, a diferencia del género masculino que cuenta con 47.3% documentado, en la categoría operando predomina el género femenino con el 58.7% sobre el género masculino tiene el 41.3%, por último se tiene que ambos tienen el 50% de evaluado en la transparencia de su negocio.

Tabla 124. *Dimensión innovación tecnológica y género*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	51.1%	48.9%	100.0%
Documentado	55.3%	44.7%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	69.4%	30.6%	100.0%
Total	54.5%	45.5%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa que un 51.1% del proceso de documentación le pertenece al género femenino, mientras tanto el género masculino cuenta con un 48.9%, dejando casi en equilibrio la categoría, de igual modo, acercándose a una igualdad tenemos un 55.3% en el género femenino en lo referente a la documentación dejando al género contrario con 44.7%. En lo que se refiere a la categoría operando encontramos un equilibrio perfecto entre ambos géneros. Y, por último, destaca el género femenino sobre el masculino con un 69.4%, sobre 30.6%.

Antigüedad de la empresa

Tabla 125. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe									100%
En proceso de documentación	16.7%	16.7%	41.7%	8.3%	8.3%		8.3%		
Documentado	21.1%	26.3%	22.1%	8.4%	10.5%	2.1%	2.1%	3.2%	4.4%
Operando	25.0%	20.8%	19.8%	3.1%	12.5%	5.2%	2.1%	3.1%	8.1%
Evaluado	9.8%	27.5%	19.6%	13.7%	11.8%	2.0%	7.8%		8%
Total	20.0%	23.9%	21.6%	7.5%	11.4%	3.1%	3.5%	2.4%	6.6%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la gestión global, se observa que en las empresas con más de 8 años de antigüedad no existe una documentación, en cambio, en la categoría en proceso de documentación destacan las de 3 años con un 41.7%, mientras que las de 4.5 y 7 años tienen un 8.3% cada una. En la categoría documentado predominan las empresas de 2 años con un 26.3%, a diferencia de las de 6 y 7 años con el 2.1% respectivamente, por consiguiente, en el rango operando ganan posición las de 1 año de antigüedad con un resultado de 25%, en comparación con las de 7 años con tan solo un 2.1%. Finalmente, en la categoría evaluado, el resultado mayor pertenece a las empresas de 2 años con el 27.5%, siendo las de 6 años inferiores con una cantidad de 2%.

Tabla 126. *Dimensión económica y antigüedad*

<i>Económica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
Documentado	23.1%	15.4%	25.6%	5.1%	12.8%	7.7%			10.4%
Operando	20.9%	23.9%	23.9%	6.0%	9.7%	2.2%	4.5%	3.7%	5.0%
Evaluado	17.1%	28.0%	15.9%	11.0%	13.4%	2.4%	3.7%	1.2%	7.2%
Total	20.0%	23.9%	21.6%	7.5%	11.4%	3.1%	3.5%	2.4%	6.6%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, las empresas con 3 años de antigüedad presentan mayor documentación, esto representado con un 25.6%, y siendo el menor porcentaje las empresas con 7 y 8 años con un 0%, es decir, sin estar documentadas. Por su parte, en la sección de operando se percibe un equilibrio entre las empresas de 2 y 3 años, con 23.9% de operación, siendo los mayores porcentajes, dejando como menor porcentaje a las empresas con 6 años de antigüedad con una operación de 2.2%. Para finalizar, continuamos con el mayor porcentaje evaluado en las empresas con 2 años de antigüedad con 28%, y revelando a las empresas con 8 años siendo éstas las que cuentan con un porcentaje menor de 1.2%.

Tabla 127. *Dimensión social y antigüedad*

<i>Social</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En proceso de documentación			100%						
Documentado	18.2%	4.5%	18.2%	4.5%	27.3%	9.1%			18%
Operando	21.7%	26.5%	25.3%	1.2%	7.2%	4.8%	3.6%	4.8%	4.8%
Evaluado	19.5%	25.5%	19.5%	11.4%	11.4%	1.3%	4.0%	1.3%	6.1%
Total	20.0%	23.9%	21.6%	7.5%	11.4%	3.1%	3.5%	2.4%	6.6%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social, las empresas que tienen 3 años se encuentran en proceso de documentación, en la categoría de documentado se resalta que las empresas que cuentan con 5 años de antigüedad se destacan con un 27.3%, en cambio las que cuentan con 2 y 4 años solo tienen un 4.5%, posteriormente se evaluaron las empresas que en esos momentos estaban operando y dio como resultado que las empresas con 2 años de antigüedad cuentan con un 26.5%, por otra parte las que tienen 4 años de antigüedad solo tienen el 1.2%, por último la categoría evaluado dio como resultado que las empresas con 2 años cuentan con el 25.5%, en cambio las empresas que tienen 6 y 8 años cuentan solo con el 1.3%.

Tabla 128. *Dimensión ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe	20%	30%	30%		20%				
En proceso de documentación	32.1%	21.4%	21.4%	7.1%	3.6%			3.6%	10.8%
Documentado	18.9%	23.2%	23.2%	11.6%	11.6%	2.1%	3.2%	3.2%	3.3%
Operando	20%	21.6%	20.5%	4.5%	12.5%	3.4%	6.8%	1.1%	9%
Evaluado	11.8%	32.4%	17.6%	5.9%	11.8%	8.8%		2.9%	8.7%
Total	20.0%	23.9%	21.6%	7.5%	11.4%	3.1%	3.5%	2.4%	6.6%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, se observa que en las empresas con 2 y 3 años de

antigüedad comparten el mismo porcentaje en la categoría no existe siendo 30% y las empresas que tienen 1 y 5 años de antigüedad representan su 20% en esta misma categoría cada una. En proceso de documentación, existen empresas de 1 año que representan al 32.1% y, por su parte, las empresas de 5 y 8 tienen un 3.6% respectivamente. Por otro lado, las empresas de 2 y 3 años vuelven a tener porcentajes iguales, siendo este el 23.2% y las de 6 años con un 2.1% para la categoría documentado. En el rango operando se cuenta con empresas de 2 años con 21.6% y el porcentaje más pequeño lo tienen las empresas de 8 años con 1.1%. Finalmente, en evaluado se observa que las empresas con un mayor índice de interés en la dimensión ecológica son las de 2 años con un 32.4% y las de menor interés son las de 8 años con 2.9%.

Tabla 129. Dimensión transparencia y antigüedad

Transparencia	Antigüedad de la empresa (años)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	< años
No existe			100%						
En proceso de documentación	21.1%	10.5%	21.1%		26.3%	10.5%	5.3%		5.3%
Documentado	17.6%	18.9%	21.6%	10.8%	8.1%	2.7%	4.1%	5.4%	11%
Operando	22.3%	29.8%	23.1%	4.1%	10.7%	2.5%	2.5%	0.8%	4.1%
Evaluado	17.5%	22.5%	15%	15%	12.5%	2.5%	5%	2.5%	7.5%
Total	20%	23.9%	21.6%	7.5%	11.4%	3.1%	3.5%	2.4%	6.6%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa que no existe transparencia en las empresas con 3 años de antigüedad, en cambio, en el proceso de documentación se aprecia un mayor porcentaje en las empresas con 5 años de antigüedad, con un 26.3%, mientras que las empresas con un porcentaje del 0% son las de 4 y 8 años de antigüedad, por otro lado, las empresas que prevalecen en la categoría documentado cuentan con un 21.6% y 3 años de antigüedad, dejando con un porcentaje menor de 2.7% a las empresas de 6 años de antigüedad. Además, las empresas que se encuentran operando corresponden a un 29.8%, teniendo 2 años de antigüedad y 8 años las empresas que son minoría, con un porcentaje de 0.8%. Para finalizar, en la categoría de evaluado se observa un porcentaje más alto

en las empresas de 2 años de antigüedad con 22.5%, teniendo un 2.5% como menor porcentaje las empresas de 6 y 8 años de antigüedad.

Tabla 130. *Dimensión innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En proceso de documentación	26.7%	13.3%	26.7%	4.4%	15.6%	6.7%	2.2%	2.2%	2.2%
Documentado	13.2%	26.3%	30.3%	9.2%	6.6%	2.6%	2.6%	2.6%	6.5%
Operando	19.4%	25.5%	14.3%	7.1%	12.2%	2%	6.1%	3.1%	10.1%
Evaluado	27.8%	27.8%	16.7%	8.3%	13.9%	2.8%			2.8%
Total	20%	23.9%	21.6%	7.5%	11.4%	3.1%	3.5%	2.4%	6.6%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de innovación tecnológica, muestra como mejores porcentajes las empresas de 1 y 3 años de antigüedad con 26.7%, y como menores porcentajes a las empresas con 7, 8 y más años de antigüedad, con un 2.2% cada uno, en cambio, en la etapa de documentado se encuentra como mejor porcentaje solo las empresas con 3 años de antigüedad, y como minoría a las empresas con 6, 7 y 8 años de antigüedad. En la categoría de operando se observa que sobresalen las empresas con 2 años de antigüedad con un porcentaje de 25.5%, dejando a las empresas 6 años de antigüedad con el mejor porcentaje, un 2%. Para finalizar se presenta la categoría de evaluado que muestra como mejor porcentaje un 27.8% a las empresas de 1 y 2 años de antigüedad, a diferencia de un porcentaje de 2.8% en las empresas de 6 y más de 8 años.

Edad del administrador

Tabla 131. *Dimensión gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe		100%			100%
En proceso de documentación	8.3%	25%	41.7%	25%	100%
Documentado	35.8%	26.3%	28.4%	9.5%	100%
Operando	35.4%	30.2%	21.9%	12.5%	100%
Evaluated	39.2%	37.3%	15.7%	7.8%	100%
Total	34.9%	30.2%	23.9%	11%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global muestran que no existe entre las edades 31-40 años, en cambio de los que se encuentran en proceso de documentación, el mayor porcentaje le pertenece a los administradores de 41-50, que presentan un 41.7%, y los de menor porcentaje son los de 20-30, con 8.3%. Por su parte, en la categoría de documentado sobresalen los administradores de 20-30 años, con un porcentaje de 35.8%, y el de menor porcentaje es de los administradores de 51-60%. En la categoría de operando se observa que prevalece como mayor porcentaje el de los administradores de 20-30 años, pero esta vez con 35.4%, y como mínimo están los administradores de 51-60 años, con 12.5%. Para finalizar, en la categoría de evaluado continúan como mejor porcentaje, de 39.2%, los administradores 20-30 años, y como menor porcentaje los administradores de 51-60 años, con 7.8%.

Tabla 132. *Dimensión económica y edad*

<i>Económica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Documentado	28.2%	28.2%	33.3%	10.3%	100%
Operando	37.3%	28.4%	24.6%	9.7%	100%
Evaluated	34.1%	34.1%	18.3%	13.4%	100%
Total	34.9%	30.2%	23.9%	11.0%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, encontramos que los administradores con edades de 41-50 son los que se encuentran mayores documentados, con un porcentaje de 33.3%, y menor documentados es de 51-60 años con 10.3%. En la categoría de operando se aprecia que el 37.3% siendo la cifra más alta, pertenece a los administradores de 20-30, lo que nos dice que son los que mayor ejecución tienen en la dimensión económica a diferencia de los administradores con 51-60 años que cuentan con 9.7%. Para finalizar, se observa la categoría de evaluado presentando una igualdad en los administradores de 20-30 años y los de 31-40, con un porcentaje de 34.1%, y como menor porcentaje a los de 51-60 con 13.4%.

Tabla 133. *Dimensión social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación			100%		100%
Documentado	27.3%	18.2%	45.5%	9.1%	100%
Operando	37.3%	25.3%	25.3%	12%	100%
Evaluado	34.9%	34.9%	19.5%	10.7%	100%
Total	34.9%	30.2%	23.9%	11%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social, se observa que las edades que predominan en la categoría de procesos de documentación son las de 41-50, al igual que en documentado que sobresalen con el 45.5%, por lo contrario de las edades de 51-60 que cuentan con el 9.1%, posteriormente, al momento de evaluar las edades de los administradores que se encuentran operando dio como resultado que los de 20-30 representan el 37.3% mientras que los de 31-40 y los de 41-50 están a la par con el 25.3%, finalmente en el rango de evaluado se observa que las edades que tienen un porcentaje mayor son las de 20-30 y los de 31-40 con 34.9%, en cambio las edades que cuentan con un menor porcentaje son las de 51-60 con un 10.7%.

Tabla 134. *Dimensión ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe	30%	10%	60%		100%
En proceso de documentación	39.3%	25%	25%	10.7%	100%
Documentado	30.5%	33.7%	22.1%	13.7%	100%
Operando	39.8%	31.8%	21.6%	6.8%	100%
Evaluado	32.4%	26.5%	23.5%	17.6%	100%
Total	34.9%	30.2%	23.9%	11%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observa que en los que tienen 41-50 es donde menos existe una dimensión ecológica ya que presentan un 60%, a diferencia de los administradores de 31-40 años que presentan un 10%. Por otro lado, en la sección de proceso de documentación se aprecia que los que sobresalen en esta, son los administradores de 20-30 años con un 39.3%, y los de menor porcentaje son los que tienen edades entre 51 y 60, con 10.7%. En la categoría documentado los administradores con mayor porcentaje son los de 31-40 años, mostrando cifras de 33.7%, en cambio, los de menor porcentaje son los de 51-60 años con 13.7%. En operando revela que los rangos de edades que más se encuentran en esta categoría son los de 20-30, mostrando porcentajes de 39.8% que discierna con los administradores de 51-60 años que presentan un 6.8%. Por último, en la categoría de evaluado prevalece que los administradores con 20-30 años son los de mayores porcentajes 32.4% y los de menor son los de 51-60 años con 17.6%.

Tabla 135. *Dimensión transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe			100%		100%
En proceso de documentación	36.8%	21.1%	36.8%	5.3%	100%
Documentado	35.1%	24.3%	25.7%	14.9%	100%
Operando	37.2%	34.7%	16.5%	11.6%	100%
Evaluado	27.5%	32.5%	35.0%	5.0%	100%
Total	34.9%	30.2%	23.9%	11.0%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de transparencia, se muestra que las edades de 41-50 están de acuerdo en que no existe, mientras que en la categoría de procesos de documentación se observa que las edades de 20-30 y de 41-50 concuerdan y están a la par con el 36.8% a diferencia de las de 51-60 que solo cuentan con el 5.3%, posteriormente, al revisar las empresas en donde la transparencia se está documentando, las edades que salieron a relucir son las de 20-30 con el 35.1% y se mostró que los de 51-60 cuentan con el menor porcentaje siendo este de 14.9%, en la categoría operando se da a conocer que la edad que predomina es la de 20-30 con 37.2%, por lo contrario de los de 51-60 que solo cuentan con el 11.6%, finalmente al revisar las empresas que tienen evaluado la transparencia, las edades que tuvieron mayor porcentaje son las de 41-50 con el 35%, a diferencia de los de 51-60 que solo obtuvieron el 5%.

Tabla 136. *Dimensión innovación tecnológica y edad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	26.7%	28.9%	28.9%	15.6%	100%
Documentado	34.2%	23.7%	27.6%	14.5%	100%
Operando	38.8%	35.7%	17.3%	8.2%	100%
Evaluado	36.1%	30.6%	27.8%	5.6%	100%
Total	34.9%	30.2%	23.9%	11%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados arroja como resultado una igualdad entre los que tienen 31-40 y 41-50 años, con un porcentaje de 28.9% como mayor porcentaje, dejando como menor a los administradores con 51-60 años, con 15.6%, en lo que respecta a la innovación tecnológica, en la categoría de en proceso de documentación, por el contrario, en la sección de documentado, el mayor porcentaje se presenta entre los administradores de 20-30, ya que cuentan con el 34.2% siendo el más alto, y el menor es de 14.5% que les pertenece a los administradores de entre 51-60 años. En la categoría de operando también predominan los administradores de 20-30 años con un 38.8%, y menor porcentaje es de los de 51-60 que es de 8.2%. Para cerrar, en la última categoría, se divisa un

36.1% en los administradores de 20-30 años y 5.6% en los administradores de 51-60, en la categoría de evaluado.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 137. *Dimensión gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Otro</i>	
No existe			100%		100%
En proceso de documentación	58.3%	25%	8.3%	8.3%	100%
Documentado	32.6%	41.1%	24.2%	2.1%	100%
Operando	20.8%	52.1%	27.1%		100%
Evaluado	13.7%	37.3%	49%		100%
Total	25.5%	43.5%	29.8%	1.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global, se encontró que no existe estudios a nivel superior, mientras que en la categoría de proceso de documentación se observa que el nivel básico de estudios tiene un mayor porcentaje que es de 58.3%, por lo contrario del nivel superior y otro que cuentan con menor porcentaje, el cual es de 8.3%, posteriormente al revisar las empresas que ya están documentadas el nivel de estudio que resalta es el media superior con el 41.1%, a diferencia de otros niveles que cuentan con el 2.1%, en la categoría operando se muestra que es el mismo nivel el que predomina con 52.1%, en cambio el resultado que dio menos porcentaje es el nivel básico con el 20.8%, finalmente las empresas que ya se encuentran evaluadas se da a conocer que el nivel mayor es el superior con el 49%, mientras que el nivel básico solo cuenta con el 13.7%.

Tabla 138. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Otro</i>	
Documentado	38.5%	41.0%	20.5%		100%
Operando	19.4%	49.3%	29.1%	2.2%	100%
Evaluado	29.3%	35.4%	35.4%		100%
Total	25.5%	43.5%	29.8%	1.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados demuestra en la sección de documentado que el mayor porcentaje se encuentra en el nivel de estudios media superior, con un 41%, y el menor en el nivel de estudios superior con 20.5%, en la categoría de operando, al igual que en la anterior el nivel de estudios media superior prevalece con 49.3%, pero esta vez el menor le pertenece al nivel de estudios básicos con 19.4%. Para finalizar, se observa que existe una igualdad entre los niveles de estudios media superior y superior con 35.4% cada uno, dejando como menor porcentaje al nivel básico con 29.3%.

Tabla 139. *Dimensión social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación	100%				100%
Documentado	36.4%	45.5%	18.2%		100%
Operando	26.5%	49.4%	24.1%		100%
Evaluado	22.8%	40.3%	34.9%	2.0%	100%
Total	25.5%	43.5%	29.8%	1.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social, se muestra que en la categoría de proceso de documentación el nivel de estudio que se encuentra es el básico, al revisar las empresas que ya están documentadas el nivel de estudio que predomina es el media superior con el 45.5%, mientras que el nivel más bajo es el superior con 18.2%, posteriormente en la categoría de operando se da a conocer que el nivel con mayor

porcentaje es el media superior con el 49.4%, al contrario del básico que solo cuenta con el 26.5%, finalmente al estudiar las empresas que ya están evaluadas el nivel de estudio mayor es el media superior con 40.3%, mientras que el nivel de estudio que salió más bajo fue la categoría de otro con el 2%.

Tabla 140. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Otro</i>	
No existe	70%	30%			100%
En proceso de documentación	14.3%	50%	35.7%		100%
Documentado	28.4%	46.3%	23.2%	2.1%	100%
Operando	25%	44.3%	29.5%	1.1%	100%
Evaluado	14.7%	32.4%	52.9%		100%
Total	25.5%	43.5%	29.8%	1.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se presenta que en la dimensión ecológica en un 70% de los administradores son de nivel de estudios básicos y no existe esta dimensión, al igual que en un 30% de los administradores que pertenecen al nivel media superior. Siguiendo con estos mismos, en la categoría de en proceso de documentación, sobresalen con un 50% como porcentaje más alto, a diferencia de los de nivel básico que tiene un 14.3%. En la categoría de documentado prevalecen los administradores de nivel media superior con 46.3% como porcentaje máximo, y como porcentaje mínimo se encuentran los administradores de otros niveles con 2.1%. Al igual que en la categoría anterior destaca el nivel medio superior en la sección de operando, ya que presenta un 44.3%, y en menor porcentaje aparece el otro nivel con 1.1% de operación. Para finalizar, en la categoría de evaluado se encuentra que el nivel de estudios superior es el mayor porcentaje con 52.9% y el menor son los administradores con nivel de estudios básicos, con 14.7%.

Tabla 141. *Dimensión transparencia y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Otro</i>	
No existe	100%				100%
En proceso de documentación	36.8%	47.4%	15.8%		100%
Documentado	35.1%	39.2%	23%	2.7%	100%
Operando	23.1%	43.8%	33.1%		100%
Evaluado	7.5%	50%	40%	2.5%	100%
Total	25.5%	43.5%	29.8%	1.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de transparencia se muestra que el nivel de estudio básico están de acuerdo en que no existe, mientras que en la categoría de procesos de documentación se observa que el nivel media superior cuenta con el 47.4% a diferencia del nivel superior que cuenta con el 15.8%, posteriormente al revisar las empresas en donde la transparencia se está documentando el nivel de estudio que salió a relucir es el media superior con 39.2% y se mostró que el nivel otro cuenta con el menor porcentaje siendo este de 2.7%, en la categoría operando se da a conocer que el nivel que predomina es el media superior con 43.8%, por lo contrario el básico que solo cuenta con el 23.1%, finalmente al revisar las empresas que tienen evaluado la transparencia el nivel que tuvo mayor porcentaje es el media superior con el 50% a diferencia de otro que solo obtuvo el 2.5%.

Tabla 142. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación	35.6%	40%	22.2%	2.2%	100%
Documentado	32.9%	50%	17.1%		100%
Operando	20.4%	41.8%	37.8%		100%
Evaluado	11.1%	38.9%	44.4%	5.6%	100%
Total	25.5%	43.5%	29.8%	1.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de la innovación tecnológica se encuentra que en el nivel media superior están en proceso de documentación, con un porcentaje del 40%, mientras que los de otros niveles cuentan con un 2.2%. En la categoría de documentado prevalecen los administradores con nivel de educación media superior, esta vez con 50%, dejando como porcentaje menor a los administradores de nivel superior con 17.1%. Al igual que en la categoría anterior, concuerdan en mayores porcentajes los administradores de nivel superior, mostrando los mejores, de 41.8%, y los menores los presentan los de nivel básico que tienen 20.4%. Al final, en la categoría de evaluado destaca el nivel superior con 44.4%, y los de menor porcentaje son los de otro nivel con 5.6%.

Estructura de la propiedad

Tabla 143. *Dimensión gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100%		100%
En proceso de documentación	75%	25%	100%
Documentado	62.1%	37.9%	100%
Operando	62.5%	37.5%	100%
Evaluado	47.1%	52.9%	100%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global, se dio a conocer que no existe la estructura de la propiedad familiar, mientras que en la categoría de procesos de documentación se observa que la estructura familiar tiene el 75% a diferencia de la no familiar, que cuenta con el 25%, posteriormente al estudiar las empresas en donde la gestión global se está documentando la estructura familiar sobresalió con el 62.1% y se mostró que la no familiar cuenta con un menor porcentaje, el cual sería de 37.9%, en la categoría operando se da a conocer

que la estructura familiar predomina con el 62.5%, sobre la otra estructura, la cual solo cuenta con el 37.5%, finalmente al revisar las empresas que están evaluadas la que tuvo mayor porcentaje fue la no familiar con el 52.9% a diferencia de la familiar que obtuvo el 47.1%.

Tabla 144. *Dimensión económica y estructura de la propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado	76.9%	23.1%	100%
Operando	54.5%	45.5%	100%
Evaluado	61%	39%	100%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno económico se muestra un 76.9% de las propiedades que están documentados son familiares, y un 23.1% no lo son. En la categoría de operando se presenta que un 54.5% son familiares, a diferencia del 45.5% que no lo son. Por último, se observa que 61% de las propiedades de los administradores que son familiares tienen evaluada la dimensión económica, y el 39% no la tienen.

Tabla 145. *Dimensión social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100%		100%
Documentado	81.8%	18.2%	100%
Operando	61.4%	38.6%	100%
Evaluado	55.7%	44.3%	100%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social, se dio a conocer que en la categoría de procesos de documentación no existe la estructura de propiedad familiar, posteriormente al estudiar las

empresas que se están documentando en el entorno social se mostró que la estructura que predomina es la misma con el 81.8%, a diferencia de la no familiar que cuenta con 18.2%, en la categoría operando dio como resultado que la estructura familiar tiene un mayor porcentaje, el cual es de 61.4%, sobre la no familiar que cuenta con el 38.6%, finalmente las empresas que están evaluadas la familiar cuenta con 55.7% y la no familiar está por debajo de ella con el 44.3%.

Tabla 146. *Dimensión ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	50%	50%	100%
En proceso de documentación	57.1%	42.9%	100%
Documentado	63.2%	36.8%	100%
Operando	58%	42%	100%
Evaluado	61.8%	38.2%	100%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno ecológica, se observa un equilibrio en las propiedades familiares y no familiares, con 50 y 50. Casi por el mismo estilo en la categoría de en proceso de documentación, mientras que un 57.1% de las propiedades de los administradores son familiares, y el 42.9% no lo son. En cambio, en la sección de documentado se muestra un 63.2% en propiedades familiares, y un 36.8% en las no familiares. En operando prevalece la propiedad familiar entre los administradores, con 58%, mientras que en las no familiares cuentan con 42%. Por último, en evaluado muestra un 61.8% en las estructuras de las propiedades familiares, y 38.2% en las no familiares.

Tabla 147. *Dimensión transparencia y estructura de la propiedad.*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100%		100%
En proceso de documentación	78.9%	21.1%	100%
Documentado	64.9%	35.1%	100%
Operando	56.2%	43.8%	100%
Evaluado	52.5%	47.5%	100%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de transparencia, se dio a conocer que no existe la estructura de propiedad familiar, mientras que en la categoría de procesos de documentación se observa que la estructura familiar tiene el 78.9%, a diferencia de la no familiar que cuenta con el 21.1%, posteriormente al estudiar las empresas en donde la transparencia de la empresa se está documentando la estructura familiar fue la que sobresalió con el 64.9% y se mostró que la otra estructura cuenta con un menor porcentaje, el cual es de 35.1%, en la categoría operando se da a conocer que la estructura familiar predomina con el 56.2% sobre la estructura diferente, la cual solo cuenta con el 43.8%, finalmente al estudiar las empresas que están evaluadas la que tuvo mayor porcentaje fue la misma estructura con el 52.5%, al contrario de la no familiar que obtuvo el 47.5%.

Tabla 148. *Dimensión innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100%		100%
En proceso de documentación	62.2%	37.8%	100%
Documentado	61.8%	38.2%	100%
Operando	61.2%	38.8%	100%
Evaluado	50%	50%	100%
Total	60%	40%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de innovación tecnológica se muestra que en las propiedades familiares no existe. En cambio, en proceso de documentación presenta un 62.2% en las propiedades familiares, y un 37.8% en las no familiares. En la categoría de documentado las propiedades familiares prevalecen con 61.8%, y las no con 38.2%. Muy semejante, en la sección de operando se muestra un 61.2% en las propiedades familiares, a diferencia de las no familiares que presentan 38.8%. Por último, en la categoría evaluado se observa una igualdad entre unas y otras.

Número de empleados

Tabla 149. *Dimensión gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< empleados</i>
No existe	100%								
En proceso de documentación	41.7%	25%	8.3%	8.3%	16.7%				
Documentado	13.7%	32.6%	22.1%	12.6%	8.4%	5.3%	1.1%		4.3%
Operando	10.4%	19.8%	28.1%	19.8%	8.3%	6.3%		4.2%	3.1%
Evaluado	7.8%	7.8%	19.6%	25.5%	5.9%	5.9%	9.8%	7.8%	9.9%
Total	12.9%	22.4%	23.1%	17.6%	8.2%	5.5%	2.4%	3.1%	4.8%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global, se observa que las empresas con un empleado no existe la documentación, en cambio en la categoría en proceso de documentación destacan las empresas que tienen un solo empleado con el 41.7%, mientras que las que tienen 3 y 4 empleados cuentan con el 8.3%, posteriormente las empresas que están documentadas predominan las empresas que tienen 2 empleados con el 32.6%, a diferencia de las que tienen 7 empleados con el 1.1%, por consiguiente en el rango operando destacan las que tienen 3 empleados con 28.1% en comparación con las que tienen más de 8 empleados con un 3.1%, finalmente en la categoría evaluado se dio como resultado que las empresas con 4 empleados cuen-

tan con el 25.5%, en cambio las empresas con 5 y 6 empleados cuentan solo con el 5.9%.

Tabla 150. *Dimensión económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< empleados</i>
Documentado	15.4%	41%	17.9%	15.4%	7.7%				2.6%
Operando	11.2%	17.9%	26.1%	18.7%	11.2%	7.5%	1.5%	3%	3%
Evaluado	14.6%	20.7%	20.7%	17.1%	3.7%	4.9%	4.9%	4.9%	8.5%
Total	12.9%	22.4%	23.1%	17.6%	8.2%	5.5%	2.4%	3.1%	4.8%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno económico, arroja que en las empresas con 2 empleados existe el mayor porcentaje de documentación, con un 41%, y en menor están las empresas con más de 8 empleados con 2.6%. En la categoría de operando se muestra a las empresas de 3 empleados como las de mejor porcentaje, con 26.1%, y a las de 8 y más empleados con un empate del 3% en las de menor porcentaje. Para finalizar se encuentra la categoría de evaluado demostrando que las empresas con 2 y 3 empleados son las que predominan con un 20.7% ambas, y en menores porcentajes se observan las empresas de 5 empleados, con 3.7%.

Tabla 151. *Dimensión social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< empleados</i>
En proceso de documentación			100%						
Documentado	22.7%	31.8%	22.7%	18.2%	4.5%				
Operando	15.7%	16.9%	24.1%	18.1%	13.3%	4.8%	1.2%	2.4%	3.6%
Evaluado	10.1%	24.2%	22.1%	17.4%	6%	6.7%	3.4%	4%	6.1%
Total	12.9%	22.4%	23.1%	17.6%	8.2%	5.5%	2.4%	3.1%	4.8%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social, se observa que las empresas en proceso de documentación sobresalen las empresas con 3 empleados, en cambio en la categoría de documentado las empresas que predominan son las que cuentan con 2 empleados con un 31.8%, a diferencia de las que tiene 5 empleados con el 4.5%, en el siguiente rango que es operando destacan las que tienen 24.1% en comparación con las que tienen 7 empleados con un 1.2%, finalmente en la categoría evaluado se dio como resultados que las empresas con 2 empleados cuentan con el 24.2%, en cambio las empresas con 7 empleados solo con el 3.4%.

Tabla 152. *Dimensión ecológica y número de empleados*

Ecológica	Número de empleados								
	1	2	3	4	5	6	7	8	< empleados
No existe	10%	40%	20%	20%	10%				
En proceso de documentación	17.9%	39.3%	10.7%	10.7%	10.7%	7.1%			3.6%
Documentado	15.8%	21.1%	24.2%	15.8%	12.6%	5.3%	1.1%	2.1%	2.1%
Operando	11.4%	19.3%	28.4%	18.2%	3.4%	4.5%	3.4%	5.7%	5.7%
Evaluado	5.9%	14.7%	17.6%	26.5%	5.9%	8.8%	5.9%	2.9%	11.7%
Total	12.9%	22.4%	23.1%	17.6%	8.2%	5.5%	2.4%	3.1%	4.80%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno ecológico demuestran que en las empresas de 2 empleados no existe, observando esto con un 40%, siendo el mayor porcentaje, en cambio las de 1 y 5 empleados presentan un 10%. En la categoría de en proceso de documentación se presenta mayor porcentaje en las empresas con 2 empleados, con 39.3%, y como menor porcentaje los administradores con empresas de más de 8 empleados, con 3.6%, en cambio en la sección de operando el mayor porcentaje es de 28.4% en los administradores de empresas con 3 empleados, y el menor en las de 5 y 7 empleados, con 3.4% en ambas. Para finalizar, en la categoría de evaluando se observa el mayor porcentaje en las empresas con 4 empleados, con 26.5%, y menor porcentaje en las de 8 empleados con 2.9%.

Tabla 153. *Dimensión transparencia y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleados</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< empleados</i>
No existe			100%						
En proceso de documentación		26.3%	21.1%	31.6%	21.1%				
Documentado	18.9%	33.8%	21.6%	12.2%	8.1%	2.7%	1.4%		1.4%
Operando	11.6%	18.2%	24.8%	18.2%	8.3%	6.6%	3.3%	4.1%	5%
Evaluado	12.5%	12.5%	20%	20%	2.5%	10%	2.5%	7.5%	12.5%
Total	12.9%	22.4%	23.1%	17.6%	8.2%	5.5%	2.4%	3.1%	4.8%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno ecológica, se observa que las empresas con 3 empleados no existe la documentación, en cambio en la categoría en procesos de documentación destacan las empresas que tienen 4 empleados con el 31.6%, mientras que las empresas que tienen 3 y 5 empleados con el 21.1%, posteriormente las empresas que están documentadas predominan las que tienen 2 empleados con el 33.8%, a diferencia de las que tienen 7 y más de 8 empleados con el 1.4%, por consiguiente en el rango operando destacan las que tienen 24.8% en comparación con las que tienen un 3.3%, finalmente en la categoría de evaluado se dio como resultado que las empresas con 3 y 4 empleados cuentan con el 20%, en cambio las empresas con 5 y 7 empleados cuentan solo con el 2.5%.

Tabla 154. *Dimensión innovación tecnológica y número de empleados*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleados</i>								
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< empleados</i>
En proceso de documentación	8.9%	26.7%	22.2%	26.7%	13.3%	2.2%			
Documentado	13.2%	30.3%	19.7%	13.2%	13.2%	3.9%	1.3%	1.3%	3.9%
Operando	15.3%	19.4%	30.6%	13.3%	4.1%	7.1%	2%	4.1%	4%
Evaluado	11.1%	8.3%	11.1%	27.8%	2.8%	8.3%	8.3%	8.3%	14%
Total	12.9%	22.4%	23.1%	17.6%	8.2%	5.5%	2.4%	3.1%	4.8%

Fuente: Elaboración propia.

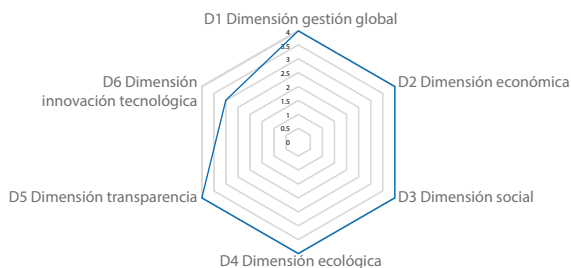
Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de innovación tecnológica se muestra que, en las empresas de 2 empleados, con 26.7% que se encuentran en proceso de documentación a diferencia de las empresas con 6 empleados que revelan un 2.2%. En cambio, en las empresas que se encuentran en la etapa de documentado predominan las que tienen 2 empleados, con 30.3%, y la minoría son las empresas con 7 y 8 empleados, con 1.3% en ambas ocasiones. En la categoría de operando el mayor porcentaje les pertenece a las empresas con 3 empleados, que muestran el 30.6%, y las de mejor porcentaje son las que tienen 7 empleados, que tienen un 2%. Para concluir se revela la categoría de evaluado donde presenta con mejor porcentaje a las empresas de 4 empleados, con un 27.8%, y las de menos porcentaje, 2.8%, las empresas de 5 empleados.

Pequeñas empresas del sector comercial

Se realizó un análisis sobre las buenas prácticas de sostenibilidad empresarial siendo medida por medio de seis dimensiones: la primera dimensión pertenece a la gestión global (D1), dimensión económica (D2), dimensión social (D3), dimensión ecológica (D4), dimensión transparencia (D5), y dimensión innovación tecnológica (D6), las cuales se evaluaron con una escala del 1 al 5, que corresponde a 1 = No existe, 2 = En proceso de documentación, 3 = Documentado, 4 = Operando, 5 = Evaluado.

A continuación, se analizan los resultados de la sostenibilidad empresarial de las pequeñas empresas del sector comercial.

Figura 11. *Sostenibilidad en las pequeñas empresas del sector comercio*



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestran las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las pequeñas empresas del sector comercial, en las que se muestran los resultados de acuerdo a sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran operando son las de gestión global; consiste en misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al personal. Económicas; que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Ecológica; consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, la reducción, reutilización o el reciclado de productos originados o facilitados por la empresa, el uso de energías renovables, el desarrollo a la comunidad y la región. Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimiento de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción. La dimensión que se encuentran documentada es innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación empresarial, la investigación y desarrollo en la creación de un nuevo producto o servicio que se brindará al consumidor.

Género del administrador

Tabla 155. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100%		100%
Documentado	54.8%	45.2%	100%
Operando	52.7%	47.3%	100%
Evaluado	57.4%	42.6%	100%
Total	55.1%	44.9%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión de sostenibilidad empresarial, se muestra que el género femenino está en proceso de documentación, posteriormente se muestra que el mismo género sobresale con un 54.8%, a diferencia del género masculino que cuenta con un 45.2% documentado, en la categoría operando predomina el género femenino con el 52.7% sobre el género masculino que tiene el 47.3%, por último se tiene las mujeres tienen un mayor porcentaje, que sería el 57.4% por arriba de los hombre las cuales cuentan con el 42.6% de evaluado en la sostenibilidad de la empresa.

Tabla 156. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe		100%	100%
En proceso de documentación	64.3%	35.7%	100%
Documentado	51.7%	48.3%	100%
Operando	57%	43%	100%
Evaluado	55.7%	44.3%	100%
Total	55.1%	44.9%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global se muestra que, en el género masculino, no existe. Por el contrario, en los administradores que se encuentran en proceso de documentación se revela que el 64.3% son de género femenino, y el 35.7% masculino. En la categoría de documentado prevalece el género femenino con 51.7%, dejando al género opuesto con 48.3%. En operando continúa sobresaliendo el género femenino, presentando 57% como mayor porcentaje, y 43% el género masculino. Para finalizar, en la categoría de evaluado el mayor porcentaje es de 55.7% que le pertenece al género femenino, y el género masculino cuenta con 44.3%.

Tabla 157. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100%	100%
Documentado	57.8%	42.2%	100%
Operando	55.4%	45.6%	100%
Evaluado	54.4%	45.6%	100%
Total	55.1%	44.9%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión de economía, se muestra que el género masculino está en proceso de documentación, posteriormente se muestra que el género opuesto sobresale con un 57.8%, a diferencia del masculino que cuenta con un 42.2% documentado, en la categoría operando predomina el género femenino con el 55.4% sobre el género masculino que tiene el 45.6% , finalmente en el rango de evaluado se tiene que las mujeres cuentan con un mayor porcentaje que es del 54.4%, el cual supera al de los hombre que tienen 45.6%.

Tabla 158. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100%		100%
Documentado	44%	56%	100%
Operando	58.5%	41.5%	100%
Evaluado	54.5%	45.5%	100%
Total	55.1%	44.9%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social arroja como resultado que el género femenino se encuentra en proceso de documentación. En cambio, en la categoría de documentado el género masculino presenta un porcentaje de 56%, mientras que el femenino deleva un 44%. Por el contrario, en la categoría de operando sobresale el género femenino con 58.5%, a diferencia del género contrario donde se visualiza un porcentaje de 41.5%. Para concluir, en la sección de evaluando prevalece el género femenino con 54.5%, en cambio en masculino tiene un 45.5%.

Tabla 159. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe	70%	30%	100%
En proceso de documentación	45.7%	54.3%	100%
Documentado	57.9%	42.1%	100%
Operando	49.6%	50.4%	100%
Evaluado	62%	38%	100%
Total	55.1%	44.9%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión ecológica, se muestra que en la categoría no existe predomina el género femenino con el 70% sobre el género opuesto que tiene el 30%, mientras que en el proceso de documentación sobresale el género masculino con el 54.3%, por lo contrario del género femenino que cuenta con 45.7%, posteriormente en la categoría documentado se da a conocer que este mismo género tiene 57.9% a diferencia del género masculino con un 42.1%, en el rango de operando resalta el género mencionado anteriormente con un porcentaje mayor de 50.4% sobre las mujeres con un 49.6%, finalmente las empresas que están evaluadas el género con mayor porcentaje son las mujeres con 62% por encima del género contrario con un 38%.

Tabla 160. *Dimensión transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe	100%		100%
En proceso de documentación	42.3%	57.7%	100%
Documentado	50%	50%	100%
Operando	60.7%	39.3%	100%
Evaluado	51.4%	48.6%	100%
Total	55.1%	44.9%	100%

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de la transparencia destaca que en el género femenino no existe. En cambio, en la categoría de en proceso de documentación sobresale el género masculino con un porcentaje de 57.7%, a diferencia del género femenino que presenta un 42.3%. Por su parte, en la etapa de documentado se aprecia una igualdad entre ambos géneros. En la categoría de operando se observa un porcentaje mayor de 60.7% perteneciente al género femenino, sobresaliendo así de su género opuesto que cuenta con el porcentaje 39.3%. Para finalizar, en la categoría de evaluado prevalece en género femenino con 51.4%, y como menor porcentaje el género contrario con 48.6%.

Tabla 161. *Dimensión innovación tecnología y género*

<i>Innovación y tecnología</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe		100%	100%
En proceso de documentación	53.7%	46.3%	100%
Documentado	52.3%	47.7%	100%
Operando	52.9%	47.1%	100%
Evaluado	66.2%	33.8%	100%
Total	55.1%	44.9%	100%

Elaboración: Fuente propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de innovación y tecnología, se muestra que en la categoría no existe predomina el género masculino, mientras que en el proceso de documentación sobresale el género femenino con el 53.7%, por lo contrario del género masculino que cuenta con 46.3%, posteriormente en la categoría documentado se da a conocer que el género opuesto sobresale con el 52.3% sobre el género masculino con el 47.7%, en el rango operando resalta que género femenino con un porcentaje mayor de 52.9% sobre los hombres con un 47.1%, finalmente las empresas que están evaluadas el género con mayor porcentaje son las mujeres con un 66.2% por encima del género contrario, con un porcentaje de 33.8%

Antigüedad de la empresa

Tabla 162. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>año <</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe								100%
En proceso de documentación	7.1%	21.4%	21.4%	35.7%		14.3%	7.1%	
Documentado	4.3%	20.7%	24.1%	23.3%	7.8%	12.1%	3.4%	4.3%
Operando	3%	23%	21.5%	19.3%	5.2%	17%	2.2%	8.9%
Evaluable		10.3%	26.8%	18.6%	12.4%	21.6%		10.3%
Total	2.8%	18.7%	23.7%	20.9%	7.7%	16.5%	1.9%	7.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global se demuestra que en las empresas de más de 8 años de antigüedad no existe. En cambio, las que se encuentran en proceso de documentación, arroja que las que tienen 3 años de antigüedad son las que presentan mayores porcentajes, con 35.7%, mientras que las de menos de 1 año, al igual que las empresas de 8 años, son las de menores porcentajes con 7.1% cada una. En la categoría de documentado se observa que el mayor porcentaje les pertenece a las empresas con 2 años de antigüedad con un porcentaje de 24.1%, a diferencia de las que tienen 8 años, que muestran un 3.4% de porcentaje. Por su parte, las empresas con 2 años de antigüedad tienen mayor porcentaje, un 23%, en cuanto a la categoría de operando se refiere, y las de menor porcentaje es 2.2% que se divide en las empresas de 8 años de antigüedad. Para finalizar, se observa que las empresas con 2 años son las que mayor porcentaje tienen, con 26.8%, y las de menor porcentaje, con 10.3% ambas son las empresas que tienen 1 y más de 8 años de antigüedad.

Tabla 163. *Dimensión económica y antigüedad*

<i>Económica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>año <</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En proceso de documentación				100%				
Documentado	6.7%	22.2%	17.8%	22.2%	6.7%	15.6%		8.9%
Operando	4.2%	20.8%	20.8%	25.6%	5.4%	13.7%	2.4%	7.1%
Evaluado		15.4%	28.9%	14.8%	10.7%	20.1%	2.0%	8.1%
Total	10.8%	18.7%	23.7%	20.9%	7.7%	16.5%	1.9%	7.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno a la dimensión económica, se observa que las empresas con 3 años de antigüedad se encuentran en proceso de documentación, posteriormente en las empresas que están documentadas predominan las que tienen 1 y 3 años de antigüedad con el 22.2%, a diferencia de las que tienen menos de un año y 3 años con el 6.7%, por otro lado en el rango operando destacan las que tienen 3 años con 25.6% en comparación con las que tienen 8 años con un 2.4%, finalmente en la categoría de evaluado se dio como resultado que las empresas con 2 años de antigüedad cuentan con 28.9%, en cambio las empresas con 8 años cuentan solo con 2%.

Tabla 164. *Dimensión social y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>año <</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe				100%				
En proceso de documentación	3.8%	19.2%	19.2%	19.2%	3.8%	30.8%		3.8%
Documentado	4.5%	15.9%	15.9%	25%	9.1%	14.8%	4.5%	10.2%
Operando	2.8%	18.5%	27.5%	21.9%	6.2%	15.7%	1.1%	6.2%
Evaluado		22.9%	25.7%	12.9%	11.4%	15.7%	1.4%	10%
Total	2.8%	18.7%	23.7%	20.9%	7.7%	16.5%	1.9%	7.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social se muestra que en las empresas de 3 años de antigüedad la transpa-

rencia no existe. Los administradores con empresas en proceso de documentación de 5 años de antigüedad son las de mayores porcentajes, con 30.8%, y las de menores porcentajes son las de menos de 1 año, 4 años y más de 8 años de antigüedad, 3.8% cada una. En cambio, en las empresas que se encuentran en la etapa de documentado destacan las que tienen 3 años de antigüedad, con 25%, a diferencia de las que tienen menos de un año, y las empresas de 8 años de antigüedad con 4.5% cada una. Por su parte, en la categoría de operando, las empresas con mayor porcentaje son las de 2 años de antigüedad, con 27.5% y las de menor porcentaje son las de 8 años, con 1.1%. Para finalizar, en la categoría de evaluado prevalecen las empresas con 2 años de antigüedad, pero esta vez con 25.7%, y las de menor porcentaje siguen siendo las empresas con 8 años de antigüedad, pero a diferencia de la categoría pasada, esta vez es de 1.4%

Tabla 165. *Dimensión ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>año <</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe		20%	30%	30%		20%		
En proceso de documentación	14.3%	31.4%	14.3%	20%	8.6%	2.9%		8.6%
Documentado	3.2%	18.3%	23.8%	23.8%	10.3%	15.1%	2.4%	3.2%
Operando	0.8%	20.7%	24%	18.2%	5.8%	19%	0.8%	10.7%
Evaluado		9.9%	26.8%	19.7%	7%	21.1%	4.2%	11.3%
Total	2.8%	18.7%	23.7%	20.9%	7.7%	16.5%	1.9%	7.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno a la dimensión ecológica, se observa que en la categoría no existe las empresas con 2 y 3 años de antigüedad sobresalen con el 30%, al contrario de las que tienen 1 y 5 años, las cuales cuentan con el 20%, posteriormente se muestra que las empresas con 1 año de antigüedad se encuentran en proceso de documentación con el 31.4% a diferencia de las que tienen 5 años con el 2.9%, por otro lado las empresas que están documentadas predominan las que tienen 2 y 3 años con el 23.8% en comparación de las que tienen 8 años con el 2.4%, en la categoría operando destacan las que tienen 2 años con el 24%, a diferencia con las que tienen menos del año y 8 años con 0.8%,

finalmente en el rango de evaluado se dio como resultado que las empresas con 2 años de antigüedad cuenta con 26.8%, en cambio las empresas con 8 años cuentan solo con un 4.2%.

Tabla 166. *Dimensión transparencia y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>año <</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe				100%				
En proceso de documentación	3.8%	19.2%	19.2%	19.2%	3.8%	30.8%		3.8%
Documentado	4.5%	15.9%	15.9%	25%	9.1%	14.8%	4.5%	10.2%
Operando	2.8%	18.5%	27.5%	21.9%	6.2%	15.7%	1.1%	6.2%
Evaluado		22.9%	25.7%	12.9%	11.4%	15.7%	1.4%	10%
Total	2.8%	18.7%	23.7%	20.9%	7.7%	16.5%	1.9%	7.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de la transparencia muestra que en las empresas con 3 años de antigüedad no existe. En cambio, entre las empresas que se encuentran proceso de documentación resaltan las de 5 años de antigüedad que son las de mayor porcentaje con un 30.8%, y las de menor porcentaje son las de menos de 1 año, 4 años y más de 8 años, con 3.8% cada una. Por su parte, las que están en la etapa de documentado que presentan mayor porcentaje de transparencia son las de 3 años de antigüedad, demostrando un 25%, a diferencia de las de menos de 1 año y 8 años de antigüedad, con 4.5%. En la categoría de operando se observa que el mayor porcentaje de 27.5% les pertenece a las empresas de 2 años de antigüedad, y el menor porcentaje se aprecia en las empresas de 8 años, con 1.1%. Para concluir, está la categoría de evaluado donde prevalecen las empresas de 2 años de antigüedad, con 25.7%, y las de menor porcentaje son, al igual que en la categoría pasada, las de 8 años, con 1.4%.

Tabla 167. *Dimensión innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>año <</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe	100%							
En proceso de documentación	3.7%	25.9%	13%	24.1%	5.6%	22.2%	1.9%	3.7%
Documentado	2.8%	11.2%	24.3%	29.0%	9.3%	11.2%	3.7%	8.4%
Operando	2.2%	20.6%	24.3%	16.2%	7.4%	16.9%	1.5%	11%
Evaluable	1.5%	21.5%	30.8%	15.4%	7.7%	20%		3.1%
Total	2.8%	18.7%	23.7%	20.9%	7.7%	16.5%	1.9%	7.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de la dimensión innovación tecnológica, se observa que en las empresas menores a un año no existe una innovación tecnológica, posteriormente se muestra que las empresas con 1 año de antigüedad se encuentran en proceso de documentación con el 25.9% a diferencia de las que tienen 8 años con el 1.9%, por otro lado las empresas documentadas predomina las que tienen 3 años con el 29% en comparación de las de menos de un año con el 2.8%, en la categoría operando destacan las que tienen 2 años con el 24.3% a diferencia con la de 8 años con 1.5%, finalmente en el rango evaluado se dio como resultado que las empresas con 2 años de antigüedad cuentan con el 30.8%, en cambio las empresas con menos de un año cuentan solamente con el 1.5%.

Edad del administrador

Tabla 168. *Dimensión gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe		100.0%			100.0%
En proceso de documentación	21.4%	21.4%	35.7%	21.4%	100.0%
Documentado	34.5%	26.7%	29.3%	9.5%	100.0%
Operando	32.6%	31.9%	20.7%	14.8%	100.0%
Evaluable	37.1%	35.1%	22.7%	5.2%	100.0%
Total	33.9%	30.9%	24.5%	10.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global se observa en los que tienen 31-40 años, esta gestión no existe. En cambio, en la categoría de en proceso de documentación, los administradores que tienen 41-50 años son los que presentan un porcentaje más alto, de 35.7%, a diferencia de los demás que todos presentan el mismo porcentaje de 21.4%. En la categoría de documentado se observa que el mayor porcentaje que es de 34.5% les pertenece a los administradores de 20-30 años, y el menor porcentaje que es de 9.5% es de los administradores de 51-60 años. En los administradores que están en la etapa de operando prevalecen los de 20-30 años con 32.6%, y los de menor porcentaje son los de 51-60 años, con una cifra de 14.8%. Para finalizar, se aprecia que el mayor porcentaje en la categoría de evaluado, se mantienen los administradores de 20-30 años con el mejor porcentaje de 37.1%, y el de menor porcentaje es de nuevo entre los administradores de 51-60 años, con 10.7%.

Tabla 169. *Dimensión. Económica y edad*

<i>Económica y edad</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	100.0%				100.0%
Documentado	33.3%	26.7%	31.1%	8.9%	100.0%
Operando	34.5%	28.6%	25.6%	11.3%	100.0%
Evaluado	32.9%	34.9%	21.5%	10.7%	100.0%
Total	33.9%	30.9%	24.5%	10.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de economía, se muestran que las edades de 20-30 se encuentran en proceso de documentación, posteriormente, al revisar las empresas en donde la economía se está documentando las edades que salieron a relucir son las de 20-30 con el 33.3% y se mostró que las de 51-60 cuentan con el menor porcentaje siendo este de 8.9%, en la categoría operando se da a conocer que la edad que predomina es la de 20-30 con 34.5%, por lo contrario de los de 51-60 que solo cuentan con el 11.3%, finalmente, al revisar las empresas que tienen evaluado la economía las edades que tuvieron mayor porcentaje son las de 31-40 con el 34.9% a diferencia de los de 51-60 que solo obtuvieron el 10.7%.

Tabla 170. *Dimensión Social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación			100.0%		100.0%
Documentado	36.0%	16.0%	40.0%	8.0%	100.0%
Operando	36.8%	26.4%	24.5%	12.3%	100.0%
Evaluado	32.5%	34.6%	22.5%	10.4%	100.0%
Total	33.9%	30.9%	24.5%	10.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social, se aprecia que los de 41-50 años se encuentran en proceso de documentación. En cambio, en la etapa de documentado destaca el 40% que es de los mismos administradores, y el menor porcentaje es de los administradores de 51-60 años, con un 8%. En la categoría de operando se observa que el mayor porcentaje está entre los administradores de 20-30 años, con 36.8%, y el menor está en los de 51-60 años, con 12.3%. Para finalizar, en la categoría de evaluado sobresalen los administradores con 31-40 años, con 34.6%, y los de menor porcentaje siguen siendo los de 51-60, con 10.4%.

Tabla 171. *Dimensión ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe	30.0%	10.0%	60.0%		100.0%
En proceso de documentación	40.0%	22.9%	28.6%	8.6%	100.0%
Documentado	34.1%	33.3%	21.4%	11.1%	100.0%
Operando	35.5%	33.9%	24.0%	6.6%	100.0%
Evaluado	28.2%	28.2%	23.9%	19.7%	100.0%
Total	33.9%	30.9%	24.5%	10.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de ecológica, se muestra que en la categoría no existe resaltan las edades de 41-50 con el 60%, en cambio las edades de 31-40 cuentan solo con el 10%, mientras que en la categoría de procesos de documentación se observa que

las edades de 20-30 tienen el 40% a diferencia de las edades de 51-60 que solo cuentan con el 8.6%, posteriormente al revisar las empresas en donde la ecología se está documentando las edades que salieron a relucir son las de 20-30 con el 34.1% y mostro que los de 51-60 cuentan con el menor porcentaje siendo este de 11.1%, en la categoría operando se da a conocer que la edad que predomina es la de 20-30 con 35.5%, por lo contrario de los de 51-60 que solo cuentan con el 6.6%, finalmente al revisar las empresas que tienen evaluado la ecología las edades que tuvieron mayor porcentaje son las de 20-30 y 31-40 con el 28.2% a diferencia de los de 51-60 que solo obtuvieron el 19.7%.

Tabla 172. *Dimensión Transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe			100.0%		100.0%
En proceso de documentación	46.2%	15.4%	34.6%	3.8%	100.0%
Documentado	33.0%	25.0%	27.3%	14.8%	100.0%
Operando	34.3%	34.8%	19.1%	11.8%	100.0%
Evaluado	30.0%	34.3%	30.0%	5.7%	100.0%
Total	33.9%	30.9%	24.5%	10.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de transparencia se aprecia que entre los de 41-50 años no existe. Por su parte, de los administradores que se encuentran en proceso de documentación sobresalen los de 46.2% como los de mejor porcentaje, y los de porcentaje más bajo son los de 51-60 años, con un 3.8%. En la categoría de documentado prevalecen los administradores de 20-30 con un porcentaje de 33%, y al igual que en la categoría anterior, los de menor porcentaje son los administradores de 51-60 años, esta vez con 14.8%. En cambio, en la etapa de operando el mejor porcentaje les pertenece a los administradores con edades entre 31-40 años, que presentan un 34.8%, siendo el mejor, mientras que los administradores de 51-60 años son la minoría con un 11.8%. Para concluir, en la categoría de evaluado se divisa que semejante a la categoría anterior, prevalecen como mejor porcentaje los admi-

nistradores de 31-40 años, con 34.3%, y los de menor porcentaje los de 51-60 años, con 5.7%.

Tabla 173. *Dimensión Innovación tecnológica y edad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe	100.0%				100.0%
En proceso de documentación	25.9%	27.8%	31.5%	14.8%	100.0%
Documentado	29.9%	29.0%	26.2%	15.0%	100.0%
Operando	38.2%	30.9%	21.3%	9.6%	100.0%
Evaluado	36.9%	36.9%	23.1%	3.1%	100.0%
Total	33.9%	30.9%	24.5%	10.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de la innovación tecnológica, se muestra que las edades de 20-30 están de acuerdo que no existe, mientras que en la categoría de procesos de documentación se observa que las edades de 41-50 sobresalen de las demás con el 27.8% a diferencia de las edades de 51-60 que solo cuentan con el 14.8%, posteriormente al revisar las empresas en donde la innovación tecnológica se está documentando las edades que salieron a relucir con las de 20-30 con el 29.9% y mostro que los de 51-60 cuentan con menor porcentaje siendo este de 15%, en la categoría operando se da a conocer que la edad que predomina es la de 20-30 con el 38.2%, por lo contrario de los de 51-60 que solo cuenta con el 9.6%, finalmente las empresas que están evaluadas las edades que tuvieron mayor porcentaje son las edades de 20-30 y 31-40 con el 36.9%, en cambio lo de 51-60 que tuvieron el porcentaje de 3.1%.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 174. *Dimensión gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
No existe			100.0%			100.0%
En proceso de documentación	57.1%	21.4%	14.3%		7.1%	100.0%
Documentado	29.3%	40.5%	26.7%		3.4%	100.0%
Operando	20.7%	50.4%	28.1%	0.7%		100.0%
Evaluable	8.2%	33.0%	58.8%			100.0%
Total	21.5%	41.3%	35.5%	0.3%	1.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en el entorno de gestión global se muestra que no existe, en el nivel de estudios superior. A diferencia de la categoría en proceso de documentación que presenta como mejor porcentaje a los administradores de nivel de educación básico, con 57.1%, y los de menor porcentaje son los de otro nivel, con 7.1%. Por su parte, en la etapa de documentado destaca el nivel medio superior con 40.5%, y en el más bajo se encuentra el otro nivel con 3.4%, al igual que en la categoría de operando prevalece como mejor porcentaje los administradores de nivel medio superior, esta vez con 50.4%, y los de posgrado como menor porcentaje, con 0.7%. Para finalizar, en la categoría de evaluado se aprecia como mejor porcentaje a los administradores de nivel de estudios superiores, con 58.8%, y como menor porcentaje se observa a los administradores de nivel básico, con 8.2%.

Tabla 175. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación		100.0%				100.0%
Documentado	35.6%	42.2%	22.2%			100.0%
Operando	17.9%	49.4%	30.4%	0.6%	1.8%	100.0%
Evaluable	21.5%	31.5%	45.6%		1.3%	100.0%
Total	21.5%	41.3%	35.5%	0.3%	1.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica se observa que se encuentra en proceso de documentación el 100% en nivel de media superior y en el rango documentado esta misma prevalece con el 42.2% mientras que el básico tiene el puntaje de 22.2%. Se observa que en la categoría operando sigue sobresaliendo media superior con el 49.4% y en la última posición se aprecia el posgrado con 0.6%. Finalmente, el nivel superior destaca con un 45.6% mientras que el nivel otro se encuentra con el 1.3% de puntaje.

Tabla 176. *Dimensión Social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación	100.0%					100.0%
Documentado	36.0%	44.0%	20.0%			100.0%
Operando	23.6%	49.1%	27.4%			100.0%
Evaluable	18.6%	37.7%	41.1%	0.4%	2.2%	100.0%
Total	21.5%	41.3%	35.5%	0.3%	1.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se aprecia en proceso de documentación con el 100%, mientras que documentado la puntuación más alta es de media superior con el 44% al contrario el superior es percibido con el 20% de puntaje. Con respecto a la categoría operando media superior sigue prevaleciendo con el 49.1% mientras que el básico con el 23.6%. Finalmente, el nivel superior se encuentra con el puntaje más alto con el 41.1% mientras que posgrado es el inferior con el 0.4%.

Tabla 177. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
No existe	70.0%	30.0%				100.0%
En proceso de documentación	17.1%	51.4%	31.4%			100.0%
Documentado	24.6%	45.2%	27.8%		2.4%	100.0%
Operando	19.0%	45.5%	33.9%		1.7%	100.0%
Evaluado	15.5%	23.9%	59.2%	1.4%		100.0%
Total	21.5%	41.3%	35.5%	0.3%	1.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica se observa en básico con el 70% no existe, mientras que el 30% se encuentra en media superior, enseguida se encuentra con el 51.4% en proceso de documentación el nivel medio superior mientras que el básico esta con el 17.1% en el siguiente rango documentado media superior prevalece con 45.2% a diferencia del nivel otro que tiene la puntuación de 2.4%. En la categoría operando se observa que media superior de nuevo tiene el puntaje más alto con 45.5% y el nivel otro vuelve a ser el inferior con 1.7%. En cambio, en la categoría evaluado, nivel superior tiene el 59.2% mientras que posgrado es el de menor puntaje con el 1.4%.

Tabla 178. *Dimensión transparencia nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
No existe	100.0%					100.0%
En proceso de documentación	34.6%	46.2%	19.2%			100.0%
Documentado	35.2%	39.8%	22.7%		2.3%	100.0%
Operando	18.0%	41.6%	38.8%	0.6%	1.1%	100.0%
Evaluado	7.1%	41.4%	50.0%		1.4%	100.0%
Total	21.5%	41.3%	35.5%	0.3%	1.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, el nivel básico tiene el 100% de no existente, al

lado de ello se observa en proceso de documentación el nivel media superior con el 46.2% mientras que el nivel superior es el inferior, con el 19.2%, además en documentado sigue con el puntaje mayor el nivel media superior con el 39.8% y se aprecia que el nivel otro se encuentra con el 2.3%, la siguiente categoría operando se observa cómo sigue a el puntaje mas alto el nivel media superior con el 41.6%, mientras que el nivel posgrado es de puntaje más bajo con el 0.6%. En cuanto a el rango evaluado el nivel superior tiene el 50%, mientras que el nivel otro tiene 1.4% de puntaje.

Tabla 179. *Dimensión Innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
No existe		100.0%				100.0%
En proceso de documentación	33.3%	40.7%	20.4%		5.6%	100.0%
Documentado	28.0%	48.6%	23.4%			100.0%
Operando	16.9%	39.7%	43.4%			100.0%
Evaluado	10.8%	32.3%	52.3%	1.5%	3.1%	100.0%
Total	21.5%	41.3%	35.5%	0.3%	1.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión innovación tecnológica, se observó que en la categoría no existe se encuentra media superior con el 100% siendo este el más alto al igual que el proceso de documentación con el 40.7%, cuando el otro nivel tiene el 5.6%. En la categoría documentado se observó que media superior prevalece con el 48.6%, mientras que el nivel superior es el inferior con el 23.4% siendo este mismo el más alto en la categoría operando con el 43.4%, en cambio, el nivel básico siendo el inferior con el 16.9%. Finalmente, el nivel superior es el más elevado con el 52.3%, en cambio con nivel posgrado con el 1.5% en el puntaje inferior.

Estructura de la propiedad

Tabla 180. *Dimensión Gestión global y estructura de propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad del administrador</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	71.4%	28.6%	100.0%
Documentado	59.5%	40.5%	100.0%
Operando	57.8%	42.2%	100.0%
Evaluado	39.2%	60.8%	100.0%
Total	54.0%	46.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global se observa que la estructura familiar no existe con el 100%, prevalece en proceso de documentación con el 71.4%, siendo que el no familiar con el 28.6%. En la categoría documentado se observó que la estructura está con el 59.5% mientras la no familiar con el 40.5%, en cuanto a operando en la estructura familiar es, de nuevo, la de mayor puntaje con 57.8%, mientras que la no familiar con el 42.2%. Finalmente, la estructura no familiar tiene un puntaje alto de 60.8% en cambio la familiar tiene el 39.2% de puntaje.

Tabla 181. *Dimensión económica y estructura de propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad del administrador</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	75.6%	24.4%	100.0%
Operando	50.6%	49.4%	100.0%
Evaluado	51.0%	49.0%	100.0%
Total	54.0%	46.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica prevalece la estructura familiar en proceso de docu-

mentación con el 100%, siendo esta misma la más alta en la categoría documentado con el 75.6% mientras que la no familiar es de 24.4%, mientras tanto se observa que la estructura familiar prevalece con el 50.6% y la no familiar con el 49.4%. En cuanto a la categoría evaluado con el 51% está la estructura familiar y la no familiar con el 49%

Tabla 182. *Dimensión social y estructura de propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad del administrador</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	84.0%	16.0%	100.0%
Operando	57.5%	42.5%	100.0%
Evaluado	48.9%	51.1%	100.0%
Total	54.0%	46.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social se observa la estructura familiar con el 100% en proceso de documentación, siendo esta misma la de mayor puntaje en la categoría documentado con el 84% y la no familiar con 16%, al lado de ello se observa que familiar sigue prevaleciendo en operando con el 57.5% mientras que la no familiar sigue siendo inferior con el 42.5%. En cambio, la estructura no familiar predomina con el 51.1% y familiar con el 48.9%

Tabla 183. *Dimensión ecológica y estructura de propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad del administrador</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	50.0%	50.0%	100.0%
En proceso de documentación	60.0%	40.0%	100.0%
Documentado	59.5%	40.5%	100.0%
Operando	53.7%	46.3%	100.0%
Evaluado	42.3%	57.7%	100.0%
Total	54.0%	46.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica ambas estructuras familiar y no familiar predominan con el 50%, en cambio en la categoría en proceso de documentación la estructura familiar cuenta con el 60% y la no familiar con el 40% al lado de ello se observa que prevalece dicha estructura con el 59.5% en la categoría de documentado y no familiar es inferior con el 40.5%, en la categoría operando familiar cuenta con 53.7% y no familiar con el 46.3%. Finalmente, familiar es inferior con 42.3, mientras que no familiar tiene un 57.7%

Tabla 184. *Dimensión Transparencia y estructura de propiedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad del administrador</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	80.8%	19.2%	100.0%
Documentado	63.6%	36.4%	100.0%
Operando	49.4%	50.6%	100.0%
Evaluado	42.9%	57.1%	100.0%
Total	54.0%	46.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que la estructura familiar no existe entorno a la dimensión de transparencia mientras que un 80.8% de la misma estructura se encuentra en la categoría en proceso de documentación, siendo el 19.2% correspondiente a la estructura no familiar. En la categoría documentado predomina estructura familiar con 63.6% en cambio no familiar con 36.4%. Posteriormente la estructura familiar operando es inferior con 49.4%. mientras no familiar con 50.6% siendo esta misma la que prevalece en la categoría evaluado con 57.1%, en cambio a la estructura familiar con un 42.9%

Tabla 185. *Dimensión Innovación tecnológica y estructura de propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad del administrador</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	64.8%	32.5%	100.0%
Documentado	57.0%	43.0%	100.0%
Operando	52.9%	47.1%	100.0%
Evaluado	41.5%	58.5%	100.0%
Total	54.0%	46.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que la estructura familiar no existe entorno a la dimensión de innovación tecnológica mientras que un 64.8% de la misma estructura se encuentra en la categoría en proceso de documentación, siendo el 32.5% correspondiente a la estructura no familiar. En la categoría documentado predomina la estructura familiar con 57% en cambio no familiar con 43%, posteriormente en la categoría operando la estructura familiar predomina con 52.9% mientras que no familiar es inferior con 47.1, en cambio esta misma es superior en la categoría evaluado con 58.5%, mientras la estructura familiar tiene un 41.5%

Número de empleados

Tabla 186. *Gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados de la empresa</i>					
	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>< empleados</i>
Documentado	14.3%	14.3%	14.3%			57.2%
Operando		7.7%	7.7%	7.7%		61.6%
Evaluado		4.5%		9.1%	4.5%	81.7%
Total	2.4%	7.1%	4.8%	7.1%	2.4%	76.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la gestión global, se observa que en la categoría de documentado en número de empleados mayores de 9 empleados cuenta con el 57.2%, mientras que el 5, 6 y 7 tienen 14.3%, al mismo tiempo en la categoría operando mayores de 9 empleados cuenta con el 61.6% y 6, 7 y 8 cuentan con puntajes de 7.7%. En cambio, en la categoría evaluado el número de empleados mayor de 9 cuenta con 81.7, en cuanto a 6 y 9 es de 4.5%.

Tabla 187. *Económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados de la empresa</i>					
	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>< empleados</i>
Operando		22.2%				77.7%
Evaluado	3.0%	3.0%	6.1%	9.1%	3.0%	76.0%
Total	2.4%	7.1%	4.8%	7.1%	2.4%	76.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se observa que la categoría operando mayor a 9 empleados tiene el 77.7% y 6 como número de empleados cuenta con 22.2%, en cambio número de empleados mayor de 9 es el puntaje más alto con 76%, mientras que el inferior es de 5, 6 y 9 empleados con 3%.

Tabla 188. *Social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados de la empresa</i>					
	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>< empleados</i>
Operando		11.1%		11.1%		77.7%
Evaluado	3.0%	6.1%	6.1%	6.1%	3.0%	75.9%
Total	2.4%	7.1%	4.8%	7.1%	2.4%	76.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, categoría operando se observa que a partir de más de 9 empleados es de 77.7%, en cuanto a 6 y 8 número de empleados cuentan con 11.1%. Mientras que más de 9 número de empleados en evaluado cuentan con 75.9%, mientras que 6, 7 y 8 número de empleados, cuentan con el 6.1%.

Tabla 189. *Ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleado de la empresa</i>					
	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>> empleados</i>
Documentado						100.0%
Operando		11.1%		16.7%	5.6%	66.8%
Evaluado	7.1%	7.1%	14.3%			71.3%
Total	2.4%	7.1%	4.8%	7.1%	2.4%	76.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la ecología se observó que más de 9 empleados este documentado mientras que la categoría de operando con más de 9 empleados con 66.8% mientras que el número de empleados 8 con el 16.7%, en cuanto la categoría de evaluado, más de 9 empleados cuenta con 71.3% y el numero 7 con 14.3%

Tabla 190. *Transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleado de la empresa</i>					
	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>< empleados</i>
Documentado			66.7%			33.3%
Operando		11.1%		3.7%	3.7%	66.8%
Evaluado	7.1%			16.7		75.0%
Total	2.4%	7.1%	4.8%	7.1%	2.4%	76.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a transparencia se observó que número de empleados 7 con el 66.7% y el mayor de 9 empleados con el 33.3% está documentado, mientras tanto en el rango operando número de empleados mayor a 9 con el resultado de 66.8%, en cambio el 6 número de empleados cuenta con 11.1%, en cuanto a la categoría evaluado más de 9 empleados tiene el puntaje de 75% y número 8 de empleados con 16.7% siendo el inferior.

Tabla 191. *Innovación tecnológica y número de empleados*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleado de la empresa</i>					
	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>>empleados</i>
En proceso de documentación		50.0%				50.0%
Documentado		9.1%	9.1%			81.9%
Operando		5.9%		11.8%	5.9%	76.6%
Evaluado	8.3%		8.3%	8.3%		74.9%
Total	2.4%	7.1%	4.8%	7.1%	2.4%	76.0%

Fuente: Elaboración propia.

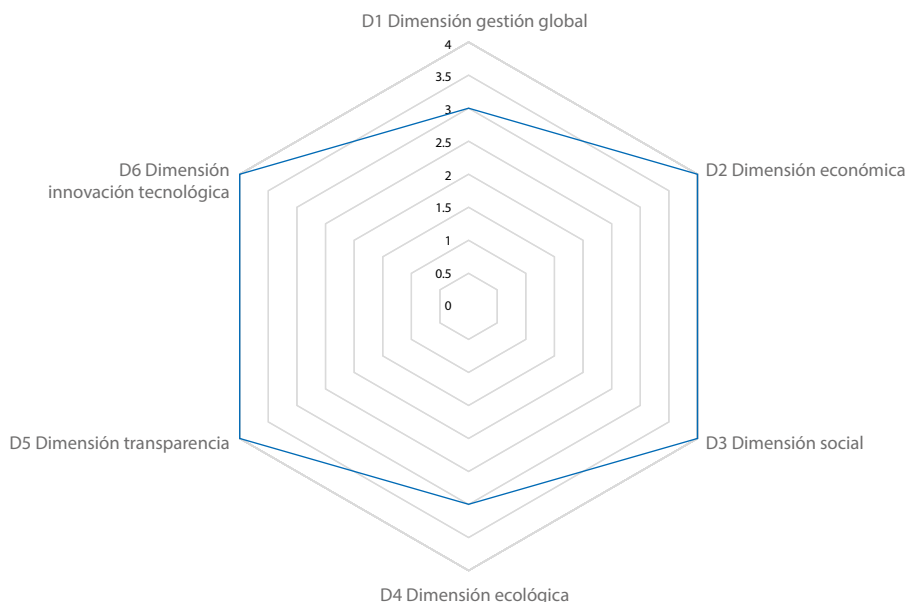
Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el número de empleados 6 y números mayores de 9 empleados está en proceso de documentación entorno a la dimensión de innovación tecnológica con 50%, mientras que documentado con el 81.9% corresponde a número mayores de 9 empleados, en cuanto a el 6 y 7 número de empleados tiene un puntaje de 9.1%. En la categoría de operando, siendo que un 76.6% corresponde a número mayor de 9 empleados, mientras que número de empleados 6 y 9 cuentan con el 5.9%. Finalmente, el número mayor de 9 empleados prevalece con el 74.9% y al mismo tiempo número de empleados 5, 7 y 8 cuentan con 8.3%

Medianas empresas del sector comercial

Se realizó un análisis sobre las buenas prácticas de sostenibilidad empresarial siendo medida por medio de seis dimensiones: la primera dimensión pertenece a la gestión global (D1), dimensión económica (D2), dimensión social (D3), dimensión ecológica (D4), dimensión transparencia (D5), y dimensión innovación tecnológica (D6), las cuales se evaluaron con una escala del 1 al 5, que corresponde a 1 = No existe, 2 = En proceso de documentación, 3 = Documentado, 4 = Operando, 5 = Evaluado.

A continuación, se analizan los resultados de la sostenibilidad empresarial de las medianas empresas del sector comercial.

Figura 12. Sostenibilidad en las medianas empresas del sector comercio



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestran las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las medianas empresas del sector comercial, en las que se muestran los resultados de acuerdo a sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran operando son las dimensiones económicas; que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimientos de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción. Las dimensiones que se encuentran documentadas son la gestión global; consiste en misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al personal. Ecológica; consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, la reducción, reutilización o el reciclado de productos originados

o facilitados por la empresa, el uso de energías renovables, el desarrollo a la comunidad y la región. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación empresarial, la investigación y desarrollo en la creación de un nuevo producto o servicio que se brindará al consumidor.

Género del administrador

Tabla 192. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	51.4%	48.6%	100.0%
Operando	51.7%	48.3%	100.0%
Evaluado	55.6%	44.4%	100.0%
Total	65.8%	46.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género femenino está en proceso de documentación entorno a la dimensión sostenibilidad empresarial, mientras que, con el 51.4% prevalece el mismo género en la categoría documentado, siendo que un 48.6% corresponde al género masculino. En la categoría operando sigue prevaleciendo el género femenino con el 51.7%, en cuanto al género masculino sigue siendo el inferior con el 48.3%. En cuanto a la categoría evaluado prevalece el género femenino con el 55.6% y el género masculino cuenta con el 44.4%. Hay que mencionar que el género femenino en esta ocasión fue el que prevaleció en la sostenibilidad empresarial, obteniendo los puntajes más altos en todas las categorías.

Tabla 193. *Dimensión Gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	60.0%	40.0%	100.0%
Documentado	51.3%	48.7%	100.0%
Operando	55.0%	45.9%	100.0%
Evaluado	54.1%	45.9%	100.0%
Total	53.6%	46.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa que el género femenino no existe con el 100% entorno a la dimensión global, mientras que con el 60% prevalece el mismo género en la categoría proceso de documentación y con 40% se encuentra el género masculino. En la categoría documentado con 51.3% sobresale el género femenino, mientras tanto el género opuesto cuenta con 48.7%, con respecto a la categoría operando de nuevo sobresale el género femenino con el 55%, mientras que el género masculino sigue siendo inferior con 45.9% contando con el mismo puntaje en la categoría evaluado, en cuanto a el género femenino aún prevalece con el 54.1%.

Tabla 194. *Dimensión Económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado	58.7%	41.3%	100.0%
Operando	53.1%	46.9%	100.0%
Evaluado	53.4%	46.6%	100.0%
Total	53.6%	46.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa que el género masculino en la dimensión económica con un 100% en la

categoría proceso de documentación. Mientras tanto con el 58.7% se encuentra en género femenino y el masculino con el 41.3% en documentado, en cuanto a la categoría operando, el género femenino sigue prevaleciendo con 53.1% en cambio el género opuesto vuelve a ser inferior con el 46.9%. Finalmente, el género femenino siguió prevaleciendo con el 53.4% y el género opuesto vuelve a ser inferior con el 46.6%

Tabla 195. *Dimensión Social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	50.0%	50.0%	100.0%
Documentado	41.4%	58.6%	100.0%
Operando	58.2%	41.8%	100.0%
Evaluado	53.1%	46.9%	100.0%
Total	53.6%	46.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en proceso de documentación se observó que ambos géneros cuentan con un 50%, en cambio el género masculino cuenta con el 58.6%, mientras que el género femenino con el 41.4% en la categoría documentado. En cuanto a operando el género femenino sobresale con el 58.2% y el masculino con 41.8%, finalmente el género femenino prevalece en evaluado con el 53.1%, mientras que el género opuesto se encuentra con en 46.9%.

Tabla 196. *Dimensión Ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe	70.0%	30.0%	100.0%
En proceso de documentación	44.7%	55.3%	100.0%
Documentado	56.8%	43.2%	100.0%
Operando	48.1%	51.9%	100.0%
Evaluado	59.7%	40.3%	100.0%
Total	53.6%	46.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecología, el género femenino sobresale con 70% en cambio el género masculino cuenta con el 30% en la categoría no existe, en cambio en proceso de documentación con 55.3% se encuentra el género masculino mientras que el género opuesto es inferior con 44.7%, posteriormente en documentado esta con 56.8% el género femenino y con 43.2% el género masculino, en cuanto a operando el género masculino sobresale con el 51.9% mientras que el femenino cuenta con el 48.1%. Finalmente, el género femenino cuenta con el 59.7% mientras que el género masculino es el inferior con el 40.3%

Tabla 197. *Dimensión Transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	36.7%	63.3%	100.0%
Documentado	50.0%	50.0%	100.0%
Operando	58.6%	41.4%	100.0%
Evaluado	51.4%	48.6%	100.0%
Total	53.6%	46.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género masculino no existe entorno a la dimensión transparencia, mientras que un 63.3% del mismo género se encuentra en la categoría en proceso de documentación, siendo el 36.7% corresponde al género femenino. En la categoría documentado se observa como ambos géneros predominan con el 50%, mientras que el género femenino cuenta con un 58.6% y el opuesto con el 41.4% en la categoría operando. Finalmente, el género femenino sigue predominando con 51.4% y el generó opuesto con 48.6%.

Tabla 198. *Dimensión Innovación tecnología y Género*

<i>Innovación y tecnología</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe		100.0%	100.0%
En proceso de documentación	53.7%	48.2%	100.0%
Documentado	52.3%	48.6%	100.0%
Operando	52.9%	47.9%	100.0%
Evaluado	66.2%	38.2%	100.0%
Total	55.1%	46.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se observó que el género masculino no existe entorno a la dimensión de innovación y tecnología, mientras que un 53.7% del género femenino se encuentra en proceso de documentación y el género masculino cuenta con un 48.2%, al mismo tiempo el género femenino prevalece con 52.3% documentado en cuanto al género opuesto con el 48.6%. En la categoría siguiente, operando, el género femenino cuenta con 52.9 mientras que el masculino con el 47.9. Finalmente, el género femenino sobresale con el 66.2%, de nuevo siendo inferior el masculino con 38.2%

Antigüedad de la empresa

Tabla 199. *Dimensión Gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>									
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En procesos de documentación	6.7%	20.0%	20.0%	33.3%	6.7%	6.7%		6.7%		
Documentado	4.1%	21.9%	23.5%	22.7%	7.6%	9.2%	1.7%	1.7%	3.4%	3.3%
Operando	2.8%	22.8%	21.4%	20.0%	5.0%	11.4%	2.9%	2.9%	2.1%	8.5%
Evaluado		11.7%	26.1%	18.0%	10.8%	11.7%	4.5%	6.3%	0.9%	9.9%
Total	13.6%	19.2%	23.3%	20.7%	7.5%	10.6%	2.8%	3.6%	2.1%	6.1%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global, en proceso de documentación las empresas con años de antigüedad son de 3 años con el 33.3%, mientras que las menores de 1 año, 4, 5 y 7 años son menores con 6.7%, en cuanto a la categoría documentado la empresa de 2 años tiene el puntaje más alto con 21.4% a comparación de las de 6 y 7 años con 1.7%, en cuanto a la categoría operando la empresa de 1 año con 22.8% es mayor que la de 8 años con 2.1%. Finalmente, en evaluando se observa como la empresa de 1 y 5 años tienen 11.7 en cambio la empresa de 8 años cuenta con 0.9%

Tabla 200. *Dimensión Económica y antigüedad*

<i>Económica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>									
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En procesos de documentación			20.0%	100.0%						
Documentado	6.5%	21.8%	23.5%	21.7%	6.5%	13.0%	4.3%			8.8%
Operando	4.1%	21.7%	21.4%	25.1%	5.7%	9.1%	1.1%	3.4%	2.3%	16.9%
Evaluado		15.9%	26.1%	14.7%	9.8%	11.7%	4.3%	4.9%	2.5%	7.2%
Total	2.8%	19.2%	23.3%	20.7%	7.5%	10.6%	2.8%	3.6%	2.1%	6.1%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, se observa que las empresas de 3 años de antigüedad dominan la categoría en procesos de documentación con un 100%. En documentado, existen empresas de 2 años que representan al 23.5%, y por su parte, las empresas 6 años tienen una participación del 4.3%. Por otro lado, las empresas de 3 años vuelven a tener porcentajes altos, siendo este el 25.1% y las de 6 años con un 1.1% para la categoría operando. En el rango evaluado se cuenta con empresas de 2 años con 26.1% y el porcentaje más pequeño lo tienen las empresas de 8 años con 2.5%.

Tabla 201. *Dimensión Social y antigüedad*

<i>Social</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>									
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En procesos de documentación		50.0%		50.0%						
Documentado	3.4%	20.7%	6.9%	20.7%	6.9%	24.1%	6.9%			10.2%
Operando	4.5%	21.7%	26.4%	26.4%	26.4%	6.4%	2.7%	3.6%	2.7%	6.3%
Evaluado	1.6	18.7%	24.1%	18.0%	18.0%	11.0%	2.4%	4.1%	2.0%	8.4%
Total	2.8%	19.2%	23.3%	20.7%	7.5%	10.6%	2.8%	3.6%	2.1%	6.1%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administrados encuestados entorno a la dimensión social, se observa que las empresas con 1 y 3 años de antigüedad comparten y dominan la categoría en procesos de documentación con un 50% cada uno. Pasando al nivel documentado se tiene que las empresas con 5 años de antigüedad representan al 24.1% mientras que las empresas menores de un año tienen una representación del 3.4%. En el siguiente escalón, siendo operando, hay un porcentaje igual en las empresas de 2, 3 y 4 años con 24.6% cada uno, mientras que las empresas con una antigüedad de 6 y 8 años también comparten un porcentaje casi diez veces menor al de las anteriormente mencionadas, siendo este de 2.7%. Por último, en la categoría evaluado se tiene que las empresas con mayor índice son las de 2 años con un 24.1% y las de índice mínimo de participación son aquellas empresas menores de un año con un 1.6%.

Tabla 202. *Dimensión Ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>									
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe		20.0%	30.0%	30.0%		20.0%				
En procesos de documentación		13.2	13.2%	21.1%	10.5%	5.3%				7.9%
Documentado	13.1%	21.8%	23.5%	24.2%	9.8%	9.1%	1.5%	3.8%	3.8%	3.4%
Operando	3.2%	21.7%	23.3%	17.1%	5.4%	12.4%	2.3%	5.4%	5.4%	7.9%
Evaluado		15.9%	27.3%	27.3%	6.5%	11.7%	7.8%	2.6%	2.6%	10.4%
Total	2.8%	19.2%	23.3%	20.7%	7.5%	10.6%	2.8%	3.6%	2.1%	6.1%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, se observa que en las empresas con 2 y 3 años de antigüedad comparten el mismo porcentaje en la categoría no existe siendo 30% y las empresas que tienen 1 y 5 años de antigüedad representan su 20% en esta misma categoría cada una. En proceso de documentación, existen empresas de 3 años que representan al 21.1%, y por su parte, las empresas de 5 años tienen un 5.3%. Por otro lado, las empresas de 3 años representan el 24.2% y las de 6 años con un 1.5% para la categoría documentado. En el siguiente nivel que es operando se cuenta con empresas de 2 años con 23.3% y el porcentaje más pequeño lo tienen las empresas de 6 años con 2.3%. Finalmente, en evaluado se observa que las empresas con un mayor índice de interés en la dimensión ecológica son las de 2 y 3 años con un 27.3% y las de menor interés son las de 7 y 8 años con 2.9%.

Tabla 203. Dimensión Transparencia y antigüedad

Transparencia	Antigüedad de la empresa (años)									
	> año	1	2	3	4	5	6	7	8	< años
No existe				100%						
En procesos de documentación	3.3%	23.3%	13.2%	21.0%	6.7%	16.7%	6.7%	3.3%		3.3%
Documentado	4.4%	16.7%	23.5%	24.4%	8.9%	8.9%	3.3%	3.3%	4.4%	9.9%
Operando	3.2%	17.8%	23.3%	22.0%	5.8%	11.0%	2.1%	3.7%	1.6%	6.1%
Evaluado		24.4%	27.3%	12.2%	10.8%	9.5%	9.5%	4.1%	1.4%	9.7%
Total	2.8%	19.2%	23.3%	20.7%	7.5%	10.6%	2.8%	3.6%	2.1%	6.1%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia se concluye que las empresas con antigüedad de 3 años domina la categoría no existe con el 100%. En procesos de documentación, las empresas de 1 año dominan con un 23.3% mientras que las empresas menores de un año, las de 7 años y mayores de 8 años comparten el mismo porcentaje, siendo este de 3.3% cada uno. En documentado, el índice más alto lo tienen las empresas de 3 años con un 24.4% mientras que las de menor porcentaje son las de 6 y 7 años con 3.3%. En operando, se observa que las empresas de 2 años tienen un 23.3% mientras que las de 8 años

1.4%. Por última categoría se tiene evaluado, que el 27.3% es representado por empresas de 2 años, mientras que el 1.4% por las de 8 años.

Tabla 204. *Dimensión Innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>									
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En procesos de documentación	3.6%	26.8%	12.5%	25.0%	5.4%	14.3%	3.6%	3.6%	1.8%	
Documentado	2.7%	11.9%	23.9%	28.4%	10.1%	6.4%	3.7%	3.7%	3.7%	
Operando	2.1%	20.2%	23.6%	16.0%	6.9%	10.4%	2.1%	4.9%	2.1%	9.9%
Evaluado	1.3%	22.4%	30.3%	15.8%	6.6%	14.5%	%	1.3%		2.6%
Total	2.8%	19.2%	23.3%	20.7%	7.5%	10.6%	2.8%	3.6%	2.1%	6.1%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión innovación tecnológica se observa que el 26.8% de las empresas con 1 año de antigüedad son las de mayor índice en procesos de documentación y las de 8 años con 1.8%. Las empresas de 3 años de edad representan al 28.4% en documentado y las de 2.7% son empresas menores a 1 año. En la siguiente categoría que es operando se tiene que las empresas de 2 años representan al 23.6%, mientras que las menores de 1 año, 6 y 8 comparten el mismo porcentaje que es 2.1%. Finalmente se tiene que las de 2 años de antigüedad dominan con un 30.3% en evaluado y las de índice mínimo son las menores de 1 año y las de 7 años con un 1.3% cada una.

Edad del administrador

Tabla 205. *Dimensión Gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe		100.0%			100.0%
En proceso de documentación	20.0%	20.0%	40.0%	20.0%	100.0%
Documentado	35.3%	26.9%	28.6%	9.2%	100.0%
Operando	33.6%	31.4%	20.7%	14.3%	100.0%
Evaluado	36.0%	34.2%	23.4%	6.3%	100.0%
Total	34.2%	30.6%	24.6%	10.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global prevalece con 100% en la categoría no existe aquellos administradores que tienen una edad entre los 31-40 años. En proceso de documentación con el 40% los administradores cuyo rango de edad es de 41-50 años, mientras que los administradores que oscilan entre los 20-40 y 51 a más años comparten se llevan el 60% donde cada rango de edad comparte su 20% respectivamente. En la categoría documentado se tiene que el 35.3% corresponde a los administradores cuya edad está en el rango de 20-30, de igual forma se observa que el 9.2% corresponde al rango de edad de los 51-60 años. En el siguiente nivel que es operando, se aprecia como el 33.6% corresponde a las edades que están entre 20-30 cuando el 14.3% es para las edades entre el 51-60. Por último, se tiene el nivel evaluado que de nueva manera es representado por el rango de edad de 20-30 años con un índice del 36% y siendo el 6.3% el menor índice representado por el rango de edad de 51-60 años.

Tabla 206. *Dimensión. Económica y edad*

<i>Económica y edad</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	100.0%				100.0%
Documentado	34.8%	26.1%	30.4%	8.7%	100.0%
Operando	34.3%	29.1%	25.1%	11.4%	100.0%
Evaluado	33.1%	33.7%	22.7%	10.4%	100.0%
Total	34.2%	30.6%	24.6%	10.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica en la categoría denominada en proceso de documentación, prevalece con un 100% el rango de edad 20-30 años. En documentado, este mismo rango de edad representa al 34.8% mientras que el 8.7% es para el rango de 51-60 años. En la categoría operando el rango de edad entre los 20-30 años cuentan con 34.3%, mientras que los administradores con edades desde los 51-60 años son el 11.4%. Por último, se observa en evaluado que las edades de 31-40 años, representan al 33.7% mientras que el índice mínimo es del 10.4% por el rango de edad de 51-60 años.

Tabla 207. *Dimensión Social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	50.0%		50.0%		100.0%
Documentado	41.4%	13.8%	37.9%	6.9%	100.0%
Operando	35.5%	26.4%	25.5%	12.7%	100.0%
Evaluable	32.7%	34.7%	22.4%	10.2%	100.0%
Total	34.2%	30.6%	24.6%	10.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, el 50% es representado en dos ocasiones por el rango de edad de 20-30 años y 41-50 años para la categoría en proceso de documentación. En documentado los administradores con una edad entre 20-30 años representan al 41.4% mientras que el 6.9% es representado por los que tienen una edad de 51-60. Nuevamente, los administradores de edad entre los 20-30 dominan la siguiente categoría denominada operando, cuando el porcentaje mínimo en dicha categoría es 12.7% representado por el rango de edad de 51-60 años. Por último, en evaluado se muestra que el 34.7% representa a las edades de 31-40 años y el 10.2% para edades de 51-60 años.

Tabla 208. *Dimensión Ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe	30.0%	10.0%	60.0%		100.0%
En proceso de documentación	42.1%	21.1%	28.9%	7.9%	100.0%
Documentado	34.1%	34.1%	21.2%	10.6%	100.0%
Operando	35.7%	33.3%	24.8%	6.2%	100.0%
Evaluable	28.6%	27.3%	23.4%	20.8%	100.0%
Total	34.2%	30.6%	24.6%	10.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica se observa que en la categoría no existe, los administradores con edad que rondan entre 41-50 años representan al 60% mientras

que el 10% es para aquellos administradores que se encuentran entre los 31-40 años de edad. En proceso de documentación se aprecia que el 42.1% pertenece a los rangos de edad de 20-30 años, cuando el 7.9% es para las edades de 51-60 años. En la sección documentado se comparte el mismo porcentaje en dos rangos de edad, siendo este el 34.1% y los rangos de 20-30 y 31-40 años respectivamente y su contraparte muestra el 10.6% para las edades de 51-60 años. En la categoría operando se tiene que el 35.7% es para las edades de 20-30 años, cuando el 6.2% es para edades de 51-60 años, Por último, se tiene evaluado, dónde se observa que el índice con mayor participación en esta categoría es del 28.6% para el rango de 20-30 años, pero su contraparte marca un 20.8% para el rango de 51-60 años de edad.

Tabla 209. *Dimensión Transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe			100.0%		100.0%
En proceso de documentación	46.7%	16.7%	33.3%	3.3%	100.0%
Documentado	34.4%	24.4%	26.7%	14.4%	100.0%
Operando	33.5%	34.6%	19.9%	12.0%	100.0%
Evaluado	31.1%	33.8%	29.7%	5.4%	100.0%
Total	31.1%	33.8%	29.7%	5.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, en la categoría no existe, el rango de edad 41-50 años manifiesta tener el 100% en dicha categoría. En proceso de documentación se observa que el 46.7% representa a las edades entre 20-30 años y el 3.3% a las edades 51-60 años. En el siguiente nivel que es documentado, el rango de edad de 20-30 años vuelve a predominar en esta categoría con un 34.4%, mientras que el rango de edad 51-60 maneja un bajo porcentaje, siendo este de 14.4%. En operando se observa que el 34.6% representa al rango de edad 31-40, por su lado, el 12% es para las edades de 51-60 años. Por último, se tiene evaluado, que se muestra un 33.8% para las edades de 31-40 años y el 5.4% siendo el mínimo es para las edades de 51-60 años.

Tabla 210. *Dimensión Innovación tecnológica y edad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
No existe	100.0%				100.0%
En proceso de documentación	26.8%	28.6%	30.4%	14.3%	100.0%
Documentado	30.3%	28.4%	26.6%	14.7%	100.0%
Operando	38.2%	31.3%	20.8%	9.7%	100.0%
Evaluable	36.8%	34.2%	25.0%	3.9%	100.0%
Total	34.2%	30.6%	24.6%	10.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión innovación tecnológica se establece que en la categoría no existe, el 100% es de administradores con una edad entre los 20-30 años. En proceso de documentación el 30.4% es para el rango de edades de 41-50 años y el de menor porcentaje es de 14.3% para las edades de 51-60. En documentado el 30.3% es para las edades 20-30 y el 14.7% para las edades de 51-60 años. En operando el rango de edad que presenta un porcentaje superior es de 20-30 años con un 38.2%, mientras que el rango con mínimo porcentaje es el de 51-60 con un 9.7%. En la última categoría llamada evaluado, estos dos mismos rangos muestran el mismo comportamiento de la categoría pasada, siendo el 36.2% para edades de 20-30 años y el 3.9% para edades de 51-60 años.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 211. *Gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otros</i>	
No existe			100.0%			100.0%
En proceso de documentación	53.3%	26.7%	13.3%		6.7%	100.0%
Documentado	29.4%	41.2%	26.1%		3.4%	100.0%
Operando	20.7%	50.0%	27.9%	1.4%		100.0%
Evaluable	8.1%	32.4%	28.6%	0.9%		100.0%
Total	21.0%	41.2%	35.8%	0.8%	1.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global en la categoría no existe, se observa que el 100% pertenece a administradores que su nivel de estudios máximo es superior. En proceso de documentación, el 53.3% hace referencia a administradores que estudiaron el nivel básico educativo, mientras que el 6.7% hace referencia a que tienen otros tipos de preparación educativa. En documento se observa que el grupo con más porcentaje es el de media superior con 41.2% y el de menor porcentaje es el de otros, con 3.4%. En la categoría operando vuelven a resaltar los administradores con nivel de estudios media superior con el 50%, mientras que los administradores del nivel posgrado tienen un 1.4%. Por último, en evaluado se observa que el 32.4% representa a los administradores que tienen como educación media superior, mientras que el 0.9% representa a administradores de posgrado.

Tabla 212. *Económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otros</i>	
En proceso de documentación		100.0%				100.0%
Documentado	34.8%	43.5%	21.7%			100.0%
Operando	18.3%	50.3%	29.1%	0.6%	1.7%	100.0%
Evaluado	20.2%	30.1%	47.2%	1.2%	1.2%	100.0%
Total	21.0%	41.2%	35.8%	0.8%	1.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica se hace notar que, en el nivel en proceso de documentación, el 100% representa en su totalidad a los administradores que su máximo grado de estudio académico fue media superior. En documentado se observa que este mismo grupo representa al 43.5%, mientras que aquellos con nivel de estudio superior solo al 21.7%. En operando, los de media superior representan el 50.3%, cuando los de posgrado solo se presentan en un 0.6% en este nivel. En la siguiente categoría denominada evaluado, se aprecia que aquellos administradores con nivel académico superior son el 47.2%, dónde casualmente el 1.2% es representado por ambas categorías, las cuales son posgrado y otros.

Tabla 213. *Social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otros</i>	
En proceso de documentación	100.0%					100.0%
Documentado	34.5%	48.3%	17.2%			100.0%
Operando	22.7%	49.1%	26.4%	1.8%		100.0%
Evaluado	18.0%	37.1%	42.4%	0.4%	2.0%	100.0%
Total	21.0%	41.2%	35.8%	0.8%	1.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observa que en proceso de documentación los administradores con nivel de estudios básicos son el 100%. En documentado el 48.3% son los administradores de nivel media superior mientras que el 17.2% representa a los de nivel superior. En la siguiente categoría clasificada como operando, se establece que el 49.1% de los administradores son de nivel media superior y el 1.8% de posgrado. Por último, en evaluado se hace notar que los administradores de nivel superior destacan con un 42.4%, mientras que los de menor porcentaje son los de posgrado con un 0.4%.

Tabla 214. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
No existe	70.0%	30.0%				100.0%
En proceso de documentación	17.1%	51.4%	31.4%			100.0%
Documentado	24.6%	45.2%	27.8%		2.4%	100.0%
Operando	19.0%	45.5%	33.9%		1.7%	100.0%
Evaluado	15.5%	23.9%	59.2%	1.4%		100.0%
Total	21.5%	41.3%	35.5%	0.3%	1.4%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión ecológica, en la sección de no existe el 70% es para los administradores que tienen nivel de estudio básico, mientras que el 30% es

para aquellos que estudiaron media superior. En proceso de documentación, se encuentra con un 51.4% el grupo de administradores anteriormente mencionados, cuando el 17.1% es para aquellos de nivel básico. En la categoría documentado destacan de nuevo el grupo de media superior con un 45.2% y el 2.4% representa a los administradores con algún otro tipo de estudios. Nuevamente en operando, el grupo con mayor porcentaje es el de media superior con 45.5% y se mantiene con un índice menor aquellos administradores que tienen otro tipo de estudios con un 1.7%. Finalmente, en evaluado, es dominado por aquellos administradores que tienen el nivel de estudios superior, cuando el 1.4% es de administradores de posgrado.

Tabla 215. *Transparencia y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otros</i>	
No existe	100.0%					100.0%
En proceso de documentación	33.3%	50.0%	16.7%			100.0%
Documentado	35.6%	40.0%	22.2%		2.2%	100.0%
Operando	16.8%	40.8%	39.8%	1.6%	1.0%	100.0%
Evaluado	8.1%	40.5%	50.0%		1.4%	100.0%
Total	21.0%	41.2%	35.8%	0.8%	1.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, se observa que en la categoría no existe, los administradores con nivel de estudios básicos son el 100%. En proceso de documentación el 50% son los administradores de nivel media superior mientras que el 16.7% representa a los de nivel superior. En la siguiente categoría clasificada como documentado, se establece que el 40% de los administradores son de nivel media superior y el 2.2% de otros niveles de estudios. En operando se hace notar que los administradores de nivel superior destacan con un 40.8%, mientras que los de menor porcentaje son los de otros con un 1%. Por último, se observa que, en evaluado, el 50% de administradores son del nivel superior y el 1.4% de los administradores pertenecen a otros.

Tabla 216. *Innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otros</i>	
No existe		100.0%				100.0%
En proceso de documentación	32.1%	42.9%	19.6%		5.4%	100.0%
Documentado	28.4%	48.6%	22.2%			100.0%
Operando	16.7%	40.3%	43.1%			100.0%
Evaluado	10.5%	30.3%	52.6%	3.9%	2.6%	100.0%
Total	21.0%	41.2%	35.8%	0.8%	1.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión innovación tecnológica, en la categoría no existe se manifiestan con un 100% los administradores que tienen nivel de estudios media superior. En proceso de documentación, con 42.9% lidera el grupo anteriormente mencionado, mientras que el 5.4% es otorgado por aquellos que tienen algún otro tipo de estudios. En documentado se aprecia que los administradores con nivel de estudio media superior representan el 48.6%, mientras que los de superior son el 22.2%. Por consiguiente, en la categoría operando se aprecia que los administradores de educación superior son el 43.1% y el 16.7% son aquellos de nivel básico. Por último, en evaluado los que muestran un porcentaje muy elevado son aquellos de educación superior con un 52.6% y los de porcentaje mínimo son los de otros tipos de estudios con un 2.6%.

Estructura de la propiedad

Tabla 217. *Dimensión Gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad de la empresa</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	73.3%	26.7%	100.0%
Documentado	58.8%	41.2%	100.0%
Operando	57.1%	42.9%	100.0%
Evaluado	39.6%	60.4%	100.0%
Total	53.4%	46.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global, se aprecia que la estructura de propiedad familiar en la categoría no existe domina con un 100%, esta misma prevalece en proceso de documentación con el 73.3% y su contraparte con el 26.7% siendo no familiar. En la categoría documentado se observa que la estructura familiar es superior con el 58.8%, cuando la no familiar es de 41.2%, en cuanto a operando, la familiar sigue siendo superior con el 57.1% y la no familiar con 42.9%. Finalmente, en la categoría evaluado, la estructura que muestra un elevado porcentaje es la no familiar con un 60.4% y la familiar tiene el 39.6%.

Tabla 218. *Dimensión Económica y estructura de la propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad de la empresa</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	73.9%	26.1%	100.0%
Operando	50.3%	49.7%	100.0%
Evaluado	50.3%	49.7%	100.0%
Total	53.4%	46.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global, se aprecia que la estructura de propiedad familiar en la categoría no existe domina con un 100%, esta misma prevalece en proceso de documentación con el 73.3% y su contraparte con el 26.7% siendo no familiar. En la categoría documentado se observa que la estructura familiar es superior con el 58.8%, cuando la no familiar es de 41.2%, en cuanto a operando, la familiar sigue siendo superior con el 57.1% y la no familiar con 42.9%. Finalmente, en la categoría evaluado, la estructura que muestra un elevado porcentaje es la no familiar con un 60.4% y la familiar tiene el 39.6%

Tabla 219. *Dimensión Social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad de la empresa</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	50.0%	50.0%	100.0%
Documentado	79.3%	20.7%	100.0%
Operando	57.3%	42.7%	100.0%
Evaluado	48.6%	51.4%	100.0%
Total	53.4%	46.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observa que ambas estructuras, familiar y no familiar representan el 50% cada una en la categoría en proceso de documentación. En documentado se observa como la estructura familiar está muy por encima de la no familiar, siendo esta de 79.3% y 20.7% respectivamente. En operando, la estructura familiar prevalece con el 57.3% y la no familiar con 42.7%. Por último, en evaluado se muestra la diferencia entre no familiar y familiar, siendo la primera superior con el 51.4% y la segunda la inferior con 48.6%.

Tabla 220. *Dimensión Ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad de la empresa</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	50.0%	50.0%	100.0%
En proceso de documentación	60.5%	39.5%	100.0%
Documentado	59.8%	40.2%	100.0%
Operando	51.9%	48.1%	100.0%
Evaluado	41.6%	58.4%	100.0%
Total	53.4%	46.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión social, se observa que ambas estructuras, familiar y no familiar representan el 50% cada una en la categoría en proceso de documentación. En documentado se observa como la estructura familiar está muy por encima de la no familiar, siendo esta de 79.3% y 20.7% respectivamente. En operando, la estructura familiar prevalece con el 57.3% y la no familiar con 42.7%. Por último, en evaluado se muestra la diferencia entre no familiar y familiar, siendo la no familiar superior con el 51.4% y la familiar la inferior con 48.6%.

Tabla 221. *Dimensión Transparencia y estructura de la propiedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad de la empresa</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	80.0%	20.0%	100.0%
Documentado	62.2%	37.8%	100.0%
Operando	49.7%	50.3%	100.0%
Evaluado	40.5%	59.5%	100.0%
Total	53.4%	46.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, se observa que en la categoría no existe el 100% corresponde a las estructuras familiares y en el apartado en proceso de

documentación esta misma prevalece con el 80% mientras que la no familiar con el 20%. En documentado la estructura familiar sigue siendo superior con el 62.2% cuando las no familiares son del 37.8%. En la categoría operando, la estructura no familiar se presenta con el 50.3% y la familiar con el 49.7%. Por último, se tiene que la estructura de propiedad no familiar es superior con el 59.5% en la categoría evaluado y la familiar es inferior con el 40.5%

Tabla 222. *Dimensión Innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad de la empresa</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	66.1%	33.9%	100.0%
Documentado	56.9%	43.1%	100.0%
Operando	52.1%	47.9%	100.0%
Evaluado	40.8%	59.2%	100.0%
Total	53.4%	46.6%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión innovación tecnológica, los pertenecientes a una estructura de propiedad familiar dominan con el 100% la categoría no existe y esta misma prevalece en la siguiente clasificación denominada, en proceso de documentación con el 66.1% y su contraparte siendo la no familiar con el 33.9%. En documentado sigue habiendo diferencia, pero en menor medida, con el 56.9% para la estructura familiar y 43.1% para la no familiar. En el siguiente nivel que es evaluado, las empresas con estructura familiar representan el 52.1% y la no familiar el 47.9%. Finalmente se observa que, en la categoría evaluado, las empresas de estructura no familiar son superiores con el 59.2%, mientras que las familiares con el 40.8%.

Número de empleados

Tabla 223. *Dimensión Gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados de la empresa</i>					<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>23</i>	<i>24</i>	<i>30</i>	<i>50</i>	
Documentado	50.0%				50.0%	100.0%
Operando			50.0%	50.0%		100.0%
Evaluado		100.0%				100.0%
Total	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión gestión global, en la categoría documentado, las empresas con 20 y 50 empleados comparten el mismo porcentaje, siendo este del 50%. En la categoría operando, se observa que las empresas con 24 y 30 empleados comparten el 50% cada una. Por último, en evaluado se observa como las empresas de 23 empleados dominan esa sección con el 100%.

Tabla 224. *Dimensión Económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados de la empresa</i>					<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>23</i>	<i>24</i>	<i>30</i>	<i>50</i>	
Operando					100.0%	100.0%
Evaluado	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%		100.0%
Total	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, en la categoría operando se muestra como las empresas con 50 empleados domina esa sección con el 100%. Por último, se tiene el nivel evaluado dónde las 4 empresas con 20, 23, 24 y 30 empleados comparten el mismo porcentaje, siendo este de 25%.

Tabla 225. *Dimensión Social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados de la empresa</i>					<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>23</i>	<i>24</i>	<i>30</i>	<i>50</i>	
Operando					100.0%	100.0%
Evaluado	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%		100.0%
Total	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, en la categoría operando se muestra como las empresas con 50 empleados representan el 100% en su totalidad. Como nivel final se tiene evaluado, dónde las 4 empresas con 20, 23, 24 y 30 empleados tienen el mismo porcentaje, siendo este de 25%.

Tabla 226. *Dimensión Ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleado de la empresa</i>					<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>23</i>	<i>24</i>	<i>30</i>	<i>50</i>	
En proceso de documentación					100.0%	100.0%
Documentado				100.0%		100.0%
Operando	50.0%	50.0%				100.0%
Evaluado			100.0%			100.0%
Total	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión económica, en la categoría en proceso de documentación se muestra como las empresas con 50 empleados domina esa sección con el 100%. En documentado las empresas con 30 empleados representan al 100%. En el nivel operando se observa que las empresas con 20 y 23 empleados comparten su respectivo 50%. Por último, se tiene el nivel evaluado dónde las empresas con 24 empleados dominan esta categoría con el 100%.

Tabla 227. *Dimensión Transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleados de la empresa</i>					<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>23</i>	<i>24</i>	<i>30</i>	<i>50</i>	
Documentado		100.0%				100.0%
Operando	100.0%					100.0%
Evaluado			33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
Total	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, en la categoría documentado se muestra como las empresas con 23 empleados domina esa sección con el 100%. Siguiendo, se tiene operando dónde las empresas con 20 empleados representan fuertemente el 100%. Por último, se ve categoría evaluado, donde las empresas que tienen 24, 30 y 50 empleados comparten el 33.3% cada una.

Tabla 228. *Dimensión Innovación tecnológica y número de empleados*

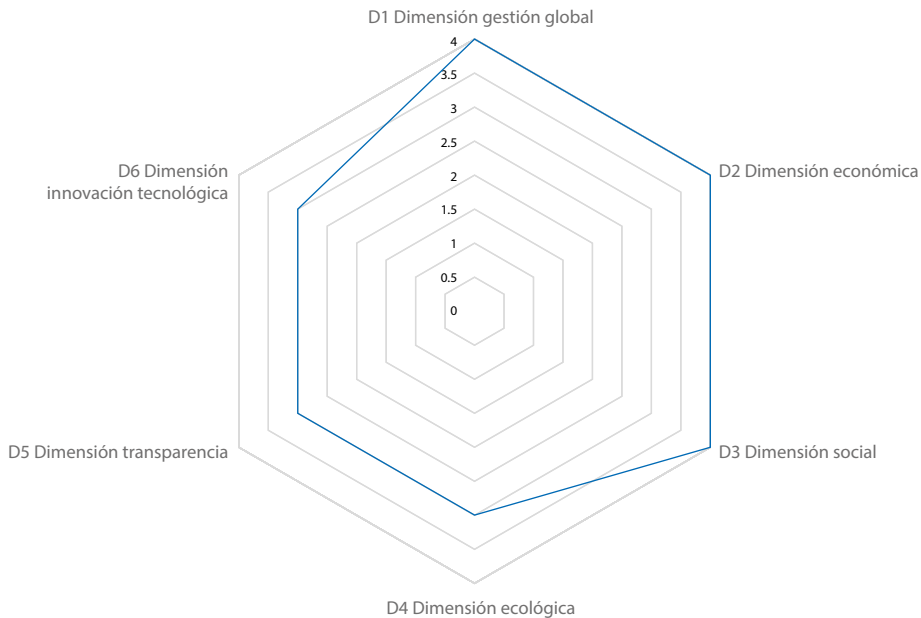
<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleado de la empresa</i>					<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>23</i>	<i>24</i>	<i>30</i>	<i>50</i>	
En proceso de documentación	100.0%					100.0%
Documentado		100.0%				100.0%
Operando				100.0%		100.0%
Evaluado			50.0%		50.0%	100.0%
Total	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados entorno a la dimensión transparencia, en la categoría en proceso de documentación se muestra como las empresas con 20 empleados domina esa sección con el 100%. Siguiendo, se tiene el nivel documentado, dónde las empresas con 23 empleados representan fuertemente el 100%. Por consiguiente, se ve categoría operando, donde las empresas que tienen 30 manifiestan en su totalidad el 100%. Por último, en evaluado se rescata como las empresas de 24 y 50 empleados mantienen el 50% cada una en esta sección.

Microempresas del sector servicios

Figura 13. *Sostenibilidad en las microempresas del sector servicios*



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestra como las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las microempresas del sector servicios, en las que se reflejan como las prácticas en sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran operando son la dimensión económica: que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación y la investigación y desarrollo. Después están las dimensiones que se encuentran en estado de documentado, la gestión global: consiste en misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al

personal. *Transparencia*; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimiento de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción. *Ecológica*: consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, desarrollo a la comunidad y la región. *Innovación tecnológica*: se refiere a la realización de actividades de innovación y la investigación y desarrollo.

Género del administrador

Tabla 229. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	33.3%	66.7%	100.0%
Operando	66.7%	33.3%	100.0%
Evaluable	58.3%	41.7%	100.0%
Total	57.8%	42.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se observa en el apartado documentado respecto a la sostenibilidad empresarial los hombres tienen una mayor apareciendo siendo destacables con su 66.7%, mientras que las mujeres tienen una mayor apareciendo con tan solo un 33.3%, en la siguiente categoría denominada operando, se observa que las mujeres aparecen con un mayor índice siendo este de 66.7% y los hombres bajan su porcentaje a un 33.3%, por otro lado en la sección de evaluado las mujeres continúan teniendo mayor visibilidad siendo estas representadas con un 58.3% mientras que los hombres cuentan con tan solo un 41.7%.

Tabla 230. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado	81.8%	18.2%	100.0%
Operando	61.1%	38.9%	100.0%
Evaluado	42.9%	57.1%	100.0%
Total	57.8%	42.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se puede notar que en la categoría en proceso de documentación con respecto a la gestión global los hombres cuentan con el 100% de esta categoría siendo este el género de mayor influencia, mientras que en la categoría de documentado las mujeres cuentan con la mayor aparición siendo esta de un gran 81.8% y los hombres con tan solo un 18.2%, siguiendo con la sección de operando se puede encontrar que las mujeres vuelven a tomar la mayor participación ya que son representadas con el 61.1% y los hombres solo con el 38.9%, mientras que en el apartado de evaluado se tienen márgenes más equilibrados en los cuales el género de los hombres tiene mayor visibilidad siendo esta de 57.1% y las mujeres con un 42.9%.

Tabla 231. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación		100.0%	100.0%
Documentado	40.0%	60.0%	100.0%
Operando	52.9%	47.1%	100.0%
Evaluado	68.2%	31.8%	100.0%
Total	57.8%	42.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los investigadores encuestados se obtuvo el resultado en proceso de documentación con respecto a la dimensión económica se encontró que el 100% de dicha rama es únicamente de hombres,

mientras que en el área de documentado los hombres tienen una participación del 60% y las mujeres de un 40%, por otro lado en la categoría de operando se cuenta con un poco de equilibrio aunque predomina el género de las mujeres con un 52.9% y los hombres con un porcentaje del 47.1% y por último en la categoría de evaluados se puede notar que las mujeres tienen una participación mucho mayor con respecto a la de los hombres, siendo esta de 68.2% y la sus opuestos de 31.8%

Tabla 232. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	33.3%	66.7%	100.0%
Operando	45.5%	54.5%	100.0%
Evaluado	64.5%	35.5%	100.0%
Total	57.8%	42.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría de documentado respecto a la dimensión social se encontró que los hombres tienen una mayor aparición siendo esta con un 66.7% por otro lado las mujeres solo cuentan con un 33.3% en esta sección, en la siguiente categoría nombrada operando los hombres vuelven a tener una mayor aparición que las mujeres siendo sus porcentajes de 54.5% y 45.5% respectivamente, mientras que en la categoría de evaluado se puede notar que las mujeres elevan su porcentaje a un 64.5% siendo este un buen margen frente a los hombres el cual es de 35.5%.

Tabla 233. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	33.3%	66.7%	100.0%
Documentado	61.1%	38.9%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	69.2%	30.8%	100.0%
Total	57.8%	42.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se puede observar que en la categoría en proceso de documentación con respecto a la dimensión ecológica los hombres tiene un porcentaje de 66.7% siendo este un porcentaje muy alto con respecto al 33.3% de las mujeres, mientras que en la siguiente categoría de nombre documentado las mujeres obtuvieron un 61.1% el cual es grande en comparación al 38.9% de los hombres, y en la siguiente categoría de operando, ambos sexos se perfilaron con un par de números finos para ambos siendo un 50% tanto para hombres como para mujeres y por último, en la categoría de evaluado las mujeres retomaron el liderazgo con un 69.2% frente a los hombres que obtuvieron el 30.8%

Tabla 234. *Dimensión transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	42.9%	57.1%	100.0%
Documentado	50.0%	50.0%	100.0%
Operando	68.2%	31.8%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	57.8%	42.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administrados encuestados se obtuvo el resultado respecto a la dimensión de transparencia en proceso de documentación que los hombres tienen una mayor incidencia con claramente un 57.1% y por otro lado las mujeres en esta categoría tienen un porcentaje de 42.9% y en la siguiente sección de documentado los porcentajes son equilibrados siendo estos de un 50% tanto para hombres como para mujeres, siguiendo con la próxima categoría es demasiado notable la mayor participación de las mujeres, siendo esta de un 68.2% de las mujeres con respecto al 31.8% y en la siguiente categoría de evaluado se encuentran repartidos de una manera totalmente equilibrada.

Tabla 235. *Dimensión innovación tecnológica y género*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
No existe		100.0%	100.0%
En proceso de documentación	83.3%	16.7%	100.0%
Documentado	61.5%	38.5%	100.0%
Operando	41.7%	58.3%	100.0%
Evaluado	61.5%	38.5%	100.0%
Total	57.8%	42.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administrados encuestados se logró obtener que en base al género, la categoría no existe con respecto a la innovación tecnológica los hombres ocuparon el 100%, mientras en proceso de documentación las mujeres tuvieron una gran participación siendo está marcada con un 83.3% y los hombres solo un 16.7%, por otro lado en el apartado de documentado las mujeres vuelven a sobresalir con un fijo 61.5% y los hombres se mantienen al margen con un 38.5%, mientras que en el apartado de operando se puede ver como los hombres tuvieron mayor participación siendo esta un numero de 58.3% frente al 41.7% de las mujeres y, por último, en la sección de evaluado, las mujeres volvieron a sobresalir con 61.5% y los hombres con el 38.5%

Antigüedad de la empresa

Tabla 236. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En proceso de documentación		50%	50%					
Documentado	18.2%		27.3%	27.3%	9.1%	9.1%		9.1%
Operando	5.6%	11.1%	16.7%	33.3%	16.7%	11.1%	5.6%	
Evaluado		7.1%	35.7%	35.7%	14.3%	7.1%		
Total	23.8%	8.9%	26.7%	31.1%	13.3%	8.9%	2.2%	2.2%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se obtuvieron dos resultados en la categoría en proceso de documentación entorno a la gestión global en los cuales las empresas con uno y dos años de antigüedad representan el 50% cada una, mientras que en la categoría de documentado los resultados predominantes se localizan entre los dos y tres años de antigüedad con un 27.3% respectivamente y con un resultado menor tenemos de igual manera dos resultados de entre los cuatro y cinco años de antigüedad representados con un 9.1% a correspondencia de cada uno y con respecto a la categoría de operando, podemos encontrar que el valor mayor corresponde a tres años de antigüedad con un 33.3% mientras que el menor resultado obtenido fue de 5.6% en las empresas que tienen menos de un año y ocho años de antigüedad, por consiguiente en la categoría de evaluado se observa que el resultado que más destaca se amerita a las empresas de dos y tres años de antigüedad con su 35.7% cada una, por el contrario se observa que las empresas que tiene uno y cinco años se encuentran en la categoría de evaluado con un 7.1% correspondiente.

Tabla 237. Dimensión económica y antigüedad

Económica	Antigüedad de la empresa (años)							
	> año	1	2	3	4	5	8	< años
En proceso de documentación				100%				
Documentado	20%	20%	40%		20%			
Operando	11.8%	5.9%	5.9%	52.9%	11.8%	11.8%		
Evaluado		9.1%	40.9%	18.2%	13.6%	9.1%	4.5%	4.5%
Total	6.6%	8.9%	26.7%	31.1%	13.3%	8.9%	2.2%	2.2%

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Del 100% de los administradores se obtuvo un resultado en la categoría de proceso de documentación respecto a la dimensión de economía de que una empresa acaparó el 100% con un valor de 3 años de antigüedad, el en siguiente categoría la cual es de documentado se obtuvieron diversos resultados el mayor de ellos fue de 2 años de antigüedad ocupando un 40% mientras que en >año, un año y cuatro años obtuvieron un porcentaje de 20% cada uno.

Tabla 238. *Dimensión social y antigüedad*

Social	Antigüedad de la empresa (años)							
	> año	1	2	3	4	5	8	< años
Documentado		33.3%	33.3%	33.3%				
Operando	18.2%		27.3%	45.5%	9.1%			
Evaluado	3.2%	9.7%	25.8%	25.8%	16.1%	12.9%	3.2%	3.2%
Total	6.6%	8.9%	26.7%	31.1%	13.3%	8.9%	2.2%	2.2%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores obtenidos se recopiló en la categoría de documentado respecto a la dimensión social que hubo tres empresas compartiendo un mismo porcentaje teniendo diferente antigüedad, yendo de un año hasta los tres años con un porcentaje de 33.3% cada segmento, en la categoría de operando el mayor resultado obtenido fue de 45.5% el cual hace referencia a empresas con tres años de antigüedad y el valor más bajo fue de un 9.1% el cual lo obtuvieron empresas con 4 años de antigüedad, mientras que en la categoría de evaluado se encontró que el mayor valor es de dos y tres años de antigüedad con un porcentaje de 25.8% y el segmento con menor valor fue el de las empresas con menos de un año de antigüedad, pues son representadas con el 3.2%.

Tabla 239. *Dimensión ecológica y antigüedad*

Ecológica	Antigüedad de la empresa (años)							
	> año	1	2	3	4	5	8	< años
En proceso de documentación	33.4%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%			
Documentado	5.6%		27.8%	44.4%	11.1%	5.6%		5.6%
Operando		25.0%	37.5%	37.5%				
Evaluado		7.7%	23.1%	15.4%	23.1%	23.1%	7.7%	
Total	6.6%	8.9%	26.7%	31.1%	13.3%	8.9%	2.2%	2.2%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% los administradores encuestados, se pudo obtener que en proceso de documentación con respecto a la dimensión ecológica hubo dos márgenes de resultados el mayor fue de 33.4% haciendo referencia a empresas que tienen menos de un año laborando y, por otro lado, el

porcentaje de 16.7% fue para las empresas que tienen años de antigüedad de entre uno a cuatro, mientras que en la categoría de documentado se puede notar que las encuestadas recopiladas de 3 años de antigüedad cuentan con el 44.4% mientras que el resultado de menor valor obtenido fue acorde a las empresas que llevan menos de un año pues estas son representadas con un 5.6%.

Tabla 240. *Dimensión transparencia y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
En proceso de documentación	14.3%	14.3%	42.9%	14.3%	14.3%			
Documentado	12.5%			62.5%	12.5%	12.5%		
Operando	4.5%	4.5%	22.7%	31.8%	13.6%	13.6%	4.5%	4.5%
Evaluable		25%	50%	12.5%	12.5%			
Total	6.6%	8.9%	26.7%	31.1%	13.3%	8.9%	2.2%	2.2%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se logró obtener los resultados de que en la categoría en proceso de documentación con respecto a la transparencia el valor de dos años de antigüedad fue el más utilizado siendo este representado con un 42.9% mientras que los valores de menor a un año, un año, tres años y cuatro años comparten el porcentaje de 14.3% cada uno, no obstante en la sección de documentado el valor mayor es de 62.5% correspondiente a las empresas con 3 años de antigüedad, seguido de ellas se localizan las empresas con menos de un año, cuatro años y cinco años, representados con un 12.5% cada uno, después en la categoría de operando se puede encontrar que el valor más alto es de 31.8% que corresponde de igual manera a las empresas con 3 años de antigüedad y los valores más bajos son para empresas que tienen menos de un año, un año y ocho años siendo estas representadas con el 4.5% y en la categoría de evaluado el valor de mayor grado es para las empresas que tienen 2 años de antigüedad, ya que cuentan con un 50% y los valores más bajos contemplan a los tres y cuatro años siendo estos representados con los 12.5% cada uno.

Tabla 241. *Dimensión innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>> año</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>8</i>	<i>< años</i>
No existe	100%							
En proceso de documentación	16.7%		16.7%	16.7%	16.7%	16.7%		16.7%
Documentado	7.7%	7.7%	23.1%	38.5%	7.7%	7.7%	7.7%	
Operando		8.3%	25.0%	50%	16.7%			
Evaluable		15.4%	38.5%	15.4%	15.4%	15.4%		
Total	6.6%	8.9%	26.7%	31.1%	13.3%	8.9%	2.2%	2.2%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se pudieron localizar datos como que en la categoría de no existe respecto a la innovación tecnológica las empresas que tienen menos de un año de antigüedad son el parámetro único pues cuentan con el 100% de representación en dicha categoría, en la categoría en proceso de documentación es una división equitativa entre las empresa que tienen menos de un año, las de dos años, tres, cuatro, cinco y nueve años pues son representadas con un 16.7% cada una de ellas, mientras que en la rama de documentado se puede apreciar que el valor más alto corresponde a las empresas con tres años de antigüedad teniendo un porcentaje del 38.5% mientras que el valor menor esta compartido por empresas que tiene menos de un año, un año, cuatro, cinco y ocho siendo 7.7% el porcentaje de cada uno de ellas, después se tiene la categoría de operando en la cual se puede localizar fácilmente que el mayor valor se encuentra en las empresas con tres años de antigüedad siendo un sólido 50% mientras que su contraparte representa a las empresa que llevan un años de antigüedad y su valor porcentual es de 8.3% y por otro lado en la categoría de evaluado la antigüedad predominante es de dos años y se representa con un 38.5% mientras que el valor más bajo de la tabla se encuentra constituido por las empresas de un año, tres años, cuatro y cinco las cuales son representadas con el 15.4%.

Edad del administrador

Tabla 242. *Dimensión gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	100%				100.0%
Documentado	45.5%	9.1%	45.5%		100.0%
Operando	27.8%	33.3%	22.2%	16.7%	100.0%
Evaluable	64.3%	21.4%	14.3%		100.0%
Total	46.7%	22.2%	24.4%	6.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se encontró que la edad del administrador en procesos de documentación con respecto a la gestión global cuentan con una edad de entre 20-30 años representando un rotundo 100%, en la siguiente categoría de documentado se tienen dos valores predominantes las edades de entre 20-30 y 41-50 siendo representados con un 45.5% mientras que el menor valor se localiza en las edades de 31-40 teniendo un valor porcentual del 9.1%, por otro lado en la categoría de operando se encuentra que el valor dominante está localizado en las edades de 31-40 contando con un valor del 33.3% y el menor valor concentrado en las edades de 51-60 siendo un porcentaje de 16.7%

Tabla 243. *Dimensión económica y edad.*

<i>Económica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	100%				100.0%
Documentado	80%		20%		100.0%
Operando	29.4%	29.4%	35.3%	5.9%	100.0%
Evaluable	50%	22.7%	18.2%	9.1%	100.0%
Total	46.7%	22.2%	24.4%	6.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se notó que la edad promedio de estos mismos en la categoría de en proceso de docu-

mentación con respecto a la dimensión económica es del 100% en administradores que cuentan con una edad de entre 20-30 años, en la siguiente categoría de documentado se puede observar que de igual manera sigue predominando las edades de 20-30 con un 80% mientras que a 41-50 le corresponde el otro 20% restante y en la sección de operando se puede encontrar que el valor mayor se encuentra en las edades de 41-50, contando con un 35.3%, y por lo contrario el valor más bajo se localiza en las edades de entre 51-60 con el 5.9%, mientras tanto en la categoría de evaluado se puede localizar fácilmente el mayor valor en el rango de edad de 21-30 contando con un 50% y el más bajo otra vez ubicado en 51-60 con su valor porcentual de 9.1%.

Tabla 244. *Dimensión social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Documentado	100%				100.0%
Operando	54.5%	9.1%	36.4%		100.0%
Evaluado	38.7%	29.0%	22.6%	9.7%	100.0%
Total	46.7%	22.2%	24.4%	6.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encontrados se encontró que dentro de la categoría documentado en respecto a la dimensión social, todos ellos cuentan con edades de entre 20-30 así que acaparan el 100%, mientras tanto en la categoría de operando se encontró que al igual que arriba los administradores de entre 20-30 años son número dominante contemplándose como un 54.5%, por otro lado el número más bajo se sitúa en los administradores de 31-40 años los cuales representan un 9.1%, en la siguiente rama llamada evaluado se observó que se repite el patrón antes dicho, los administradores de entre 20-30 predominan siendo un 38.7% pero ahora el valor más bajo cae en los administradores de entre 51-60 años los cuales representan un 9.7%.

Tabla 245. *Dimensión ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	50.0%		50.0%		100.0%
Documentado	55.6%	11.1%	33.3%		100.0%
Operando	50.0%	25.0%	25.0%		100.0%
Evaluado	30.8%	46.2%		23.1%	100.0%
Total	46.7%	22.2%	24.4%	6.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encontrados se localizó que en la primer categoría de en proceso de documentación respecto a la ecología hubo una repartición igualitaria en cuanto a las edades de 20-30 y 41-50, pues cada uno de ellos representa un 50% de dicha sección, mientras tanto en la categoría documentado el valor más alto se encuentra en los administradores de 20-30 siendo estos un 55.6% y el número menor que se encuentra en dicha categoría es el de 31-40 pues solo abarca un 11.1%, siguiendo con la categoría de operando, podemos encontrar el mismo patrón principal los administradores de 20-31 predominan siendo estos un 50%, mientras que el siguiente valor más bajo se encuentra situado tanto en 31-40 como en 41-50 lo cual indica que cada uno vale 25% hablando en porcentajes y en la categoría de evaluado se puede encontrar que los de 31-40 son los valores dominantes teniendo un 46.2% mientras que los de 20-30 cuentan con el 30.8%.

Tabla 246. *Dimensión transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
En proceso de documentación	71.4%		28.6%		100.0%
Documentado	37.5%	12.5%	37.5%	12.5%	100.0%
Operando	40.9%	31.8%	22.7%	4.5%	100.0%
Evaluado	50.0%	25.0%	12.5%	12.5%	100.0%
Total	46.7%	22.2%	24.4%	6.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se encontró que en la categoría de en proceso de documentación con respecto a la dimensión de transparencia la mayoría de ellos cuentan con una edad de entre los 20-30 años siendo clasificados con un 71.4% mientras que el resto tienen entre 41-50 con un porcentaje de 28.6%, mientras que en la categoría de documentado se encuentra que el valor mayor se encuentra en dos secciones la edad de 20-30 y de 41-50 siendo estas representadas por un 37.5% cada una y seguido de ellas se tiene un valor doble en las edades de 31-40 y 51-60 que se encuentra representado por un 12.5%, en la sección de operando se puede observar que el valor se vuelve a inclinar hacia las edades de 21-30 siendo representadas con un 40.9% y dejando que el valor más bajo se encuentre situado en la edad de 51-60 con un 4.5% y en la categoría de evaluado ocurre lo mismo las edades de 21-30 terminan teniendo un valor porcentual del 50% pero ahora las edades de 41-50 y 51-60 comparten porcentaje siendo este un 12.5% para cada uno.

Tabla 247. Dimensión innovación tecnológica y edad

Innovación tecnológica	Edad del administrador				Total
	20-30	31-40	41-50	51-60	
No existe	100.0%				100.0%
En proceso de documentación	33.3%	16.7%	50.0%		100.0%
Documentado	38.5%	15.4%	30.8%	15.4%	100.0%
Operando	58.3%	8.3%	25.0%	8.3%	100.0%
Evaluado	46.2%	46.2%	7.7%		100.0%
Total	46.7%	22.2%	24.4%	6.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se encontró que en la categoría de no existe con respecto a la dimensión de innovación tecnológica todos ellos cuentan con una edad de entre los 20-30 años siendo clasificados con un gran 100%, por otro lado en la categoría en proceso de documentación el valor más alto que se encuentra es el de las edades 41-50 teniendo un porcentaje de 50% y el más bajo de esta misma categoría es el de 31-40 siendo este un 16.7%, mientras que en el apartado de documentado se puede observar que su valor predominante se encuentra en las

edades de 20-30 teniendo un porcentaje de 38.5% y el más bajo es un valor doble que se encuentra en las edades de 31-40 y 51-60 siendo un porcentaje de 15.4% para cada uno de ellos, en cuanto a la categoría de operando se puede encontrar que repuntan los administradores con edades de entre 20-30 contando con una participación del 58.3 y orillando a que los resultados más bajos sean de 31-40 y 51-60 ocupando solo un 8.3% cada uno, en el siguiente apartado denominado evaluado se puede observar un empate entre las edades de 20-30 y 31-40 generando un 46.2% cada uno mientras que el otro 7.7% se lo llevan las edades de 41-50.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 248. *Dimensión gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación	50.0%		50.0%			100.0%
Documentado	18.2%	36.4%	36.4%		9.1%	100.0%
Operando	22.2%	38.9%	33.3%	5.6%		100.0%
Evaluado	7.1%	21.4%	71.4%			100.0%
Total	17.8%	31.1%	46.7%	2.2%	2.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se logró obtener que en respecto la categoría de en proceso de documentación unida con la dimensión de gestión global se obtuvieron dos números parejos los cuales representan los niveles de estudio básico y superior, representando un 50% cada uno, siguiendo con el apartado de documentado se puede observar que los estudios de media superior y superior tienen la ventaja en los resultados ya que cuentan con un 36.4% cada uno mientras que el valor más pequeño obtenido fue de 9.1% para otros, mientras que en la categoría de operando el valor mayor que se obtuvo es representando a la media superior con un 38.9% y el menor es el posgrado con solo un 5.6%, por otro lado en la sección de evaluado se obtuvo que el valor más elevado fue el de los estudios a nivel superior siendo estos representados con un 71.4% y los

datos menores fueron para los estudios a nivel básico ya que solo tuvieron una participación del 7.1%

Tabla 249. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación		100.0%				100.0%
Documentado	20.0%	40.0%	40.0%			100.0%
Operando	23.5%	47.1%	23.5%	5.9%		100.0%
Evaluable	13.6%	13.6%	68.2%		4.5%	100.0%
Total	17.8%	31.1%	46.7%	2.2%	2.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se analizó que en la categoría en proceso de documentación respecto a la dimensión económica el único valor encontrado aquí se centra en la media superior siendo este un 100% total, por otro lado en la categoría siguiente documentado se encuentra que el valor más grande es de 40.% y hace énfasis a dos grados de estudio los cuales son media superior y superior, siguiendo con el apartado de operando se localiza fácilmente que la media superior tiene una mayor afluencia contando con un 47.1% mientras que el número más bajo localizado aquí es de 5.9% correspondiente a posgrado

Tabla 250. *Dimensión social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
Documentado	33.3%	33.3%	33.3%			100.0%
Operando	27.3%	36.4%	36.4%			100.0%
Evaluable	12.9%	29.0%	51.6%	3.2%	3.2%	100.0%
Total	17.8%	31.1%	46.7%	2.2%	2.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se encontró que en la categoría de documentado con respecto a la dimensión social hubo una triple afirmación haciendo que el nivel básico, media superior y superior

tengan un 33.3%, en la siguiente sección denominada operando se puede encontrar que el número mayor es de 36.4% para hacer referencia en media superior y superior cada una, mientras tanto en la categoría de evaluado el valor más alto es el de 51.6% y el más chico es de 3.2% porcentaje el cual equivale a posgrado y otro.

Tabla 251. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación	33.3%	50.0%	16.7%			100.0%
Documentado	22.2%	22.2%	50.0%		5.6%	100.0%
Operando	12.5%	62.5%	25.0%			100.0%
Evaluado	7.7%	15.4%	69.2%	7.7%		100.0%
Total	17.8%	31.1%	46.7%	2.2%	2.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores en la categoría de en proceso de documentación respecto a la dimensión ecológica se observa que los administradores cursaron la media superior obteniendo un 50% con respecto a la tabla y el valor más bajo de ahí se encuentra en 16.7% y son aquellos que realizaron el nivel superior, por otro lado en el documentado el nivel más alto es de 50% el cual hace énfasis en la educación superior mientras que el resultado más bajo fue de un 5.6% que representa a otros, por otra parte en la categoría de operando el número mayor fue de 62.5% mientras que el menor número es el de 12.5% y en la sección de evaluado tenemos como cifra dominante al 69.2% lo cual nos dice que el 69.2% de los administradores estudiaron el nivel superior, mientras que por otra parte el 7.7% estudiaron el nivel básico.

Tabla 252. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación	33.3%	50.0%	16.7%			100.0%
Documentado	22.2%	22.2%	50.0%		5.6%	100.0%
Operando	12.5%	62.5%	25.0%			100.0%
Evaluado	7.7%	15.4%	69.2%	7.7%		100.0%
Total	17.8%	31.1%	46.7%	2.2%	2.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se encontró que el nivel de estudios con respecto a la dimensión ecológica en primeras instancias en la categoría de en proceso de documentación la mayoría de ellos estudiaron el nivel media superior ya que ese observa un 50% y la minoría estudio el grado superior pues cuenta con un 16.7%, mientras que en la categoría de documentado el valor más alto que se encontró fue de que la mayoría estudiaron un nivel superior contando con un 50% y el más bajo refiera a aquellos que se sitúan en la categoría de otros teniendo un 5.6%, por otro lado en la categoría de operando se encontró que la media fue de el grado media superior con un 62.5% y el más bajo es para los que cursaron el nivel básico que implican un 12.5%, mientras que en el área de evaluado el valor más grande fue para los estudios de grado superior aca-parando un 69.2% y el más bajo fue para dos resultados estudios básicos y los de posgrado, con un 7.7% cada uno

Tabla 253. *Dimensión transparencia y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
En proceso de documentación	28.6%	42.9%	28.6%			100.0%
Documentado	25.0%	37.5%	37.5%			100.0%
Operando	13.6%	31.8%	45.5%	4.5%	4.5%	100.0%
Evaluado	12.5%	12.5%	75.0%			100.0%
Total	17.8%	31.1%	46.7%	2.2%	2.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se pudo obtener que los niveles de estudio con respecto a en proceso de documentación y la dimensión de la transparencia pues albergan dos cifras una de 42.9% la cual representa a la media superior mientras que el 28.6% representa a los que estudiaron nivel básico y el superior, mientras que en la sección de documentado el valor más grande es de dos solidos 37.5% los cuales representan la media superior y la superior, mientras que el 25% hace énfasis en el nivel básico, por otro lado en la sección operando el valor más alto encontrado es el de 45.5% el cual se refiere a los estudios del nivel superior y su contraparte está valuada con 4.5% valor que hace referencia tanto a posgrado como otro, respectivamente y en la última categoría se pueden encontrar con un 75% y tanto básico como media superior cuentan con un 12.5% cada uno.

Tabla 254. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>					<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Posgrado</i>	<i>Otro</i>	
No existe		100.0%				100.0%
En proceso de documentación	16.7%	50.0%	16.7%		16.7%	100.0%
Documentado	30.8%	30.8%	38.5%			100.0%
Operando	16.7%	41.7%	41.7%			100.0%
Evaluated	7.7%	7.7%	76.9%	7.7%		100.0%
Total	17.8%	31.1%	46.7%	2.2%	2.2%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se pudo obtener que tomando en cuenta el nivel de estudios así también como la categoría de no existe en torno a la innovación tecnológica en este primer apartado el 100% de ellos cuentan con educación media superior, en la siguiente sección se puede notar que el 50% de ellos también tuvo educación hasta nivel media superior y se cuenta con un valor repetido tres veces puesto que en nivel básico, superior y otro fueron los que obtuvieron 16.7% cada uno y en la categoría de documentado el 38.5% estudiaron el nivel superior mientras que el 30.8% estudio el nivel básico o medio superior, en el apartado de operando se encuentran dos valores exactamente iguales de 41.7%

dicho valor porcentual representa tanto a los que estudiaron media superior como los que estudiaron la superior y en la categoría de evaluado se puede encontrar que el 76.9% obtuvieron educación a nivel superior, mientras que los que obtuvieron nivel básico, media superior y posgrado tiene un 7.7% cada uno de ellos.

Estructura de la propiedad

Tabla 255. *Dimensión gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	50.0%	50.0%	100.0%
Documentado	63.6%	36.4%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	14.3%	85.7%	100.0%
Total	42.2%	57.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se recopiló que en base a la estructura de la propiedad en proceso de documentación con respecto a la dimensión global las empresas se encuentran empatadas teniendo un 50% cada una ya sea familiar o no familiar, por otro lado en la categoría de documentado se puede observar que las empresas familiares dominan ya que cuentan con un 63.6% mientras que las no familiares con solo un 36.4%, en la sección de operando se repite lo mismo que al principio tanto empresas familiares como no familiares son un 50% cada una y por último en la categoría de evaluado las empresas no familiares toman la delantera con un 85.7% y las familiares con un pequeño 14.3%.

Tabla 256. *Dimensión económica y estructura de la propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	100.0%		100.0%
Documentado	80.0%	20.0%	100.0%
Operando	41.2%	58.8%	100.0%
Evaluado	31.8%	68.2%	100.0%
Total	42.2%	57.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se obtuvo que en la categoría en proceso de documentación con respecto a la dimensión económica las empresas familiares dominan dicha categoría obteniendo el 100%, en la siguiente categoría documentado las empresas familiares vuelven a tener una gran ventaja numérica ya que equivalen al 80% mientras que las no familiares solo al 20%, por otra parte en la sección de operando se puede notar que las empresas no familiares dominan dicha parte pues cuentan con 58.8% y las familiares con tan solo un 41.2% y en el apartado de evaluado las empresas no familiares vuelven a tener la delantera con un 68.2% y las no familiares un 31.8%.

Tabla 257. *Dimensión social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando	54.5%	45.5%	100.0%
Evaluado	32.3%	67.7%	100.0%
Total	42.2%	57.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se obtuvo que en la categoría de documentado respecto a la dimensión social las empresas familiares son las dominantes con un rotundo 100%, mientras que en la categoría de operando, aunque sigue dominando la empresa familiar con un 54.5% pero las empresas no familiares conforman el otro 45.5% y

en la sección de evaluado las empresas no familiares se obtuvo un resultado de 67.7% a favor de estas mientras que las familiares obtuvieron un 32.3%

Tabla 258. *Dimensión ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	83.3%	16.7%	100.0%
Documentado	44.4%	55.6%	100.0%
Operando	37.5%	62.5%	100.0%
Evaluado	23.1%	76.9%	100.0%
Total	42.2%	57.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores entrevistados se obtuvieron los datos de que en la sección en proceso de documentación con respecto a la diversidad ecológica son mucho mayor las empresas familiares que las no familiares, sus números respectivamente son 83.3% y 16.7%, por otra parte en la categoría de documentado se puede encontrar que las empresas no familiares siguen dominando con un 55.6% mientras que las familiares cuentan con un 44.4% y de igual forma en el apartado de operando se visibiliza un notable aumento en las empresas no familiares siendo estas un 62.5% frente a un 37.5% de las empresas familiares y en la sección de evaluado podemos notar un brecha significativa puesto que las empresas no familiares son un 76.9% y las familiares son un 23.1%.

Tabla 259. *Dimensión transparencia y estructura de la propiedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
En proceso de documentación	85.7%	14.3%	100.0%
Documentado	50.0%	50.0%	100.0%
Operando	31.8%	68.2%	100.0%
Evaluado	25.0%	75.0%	100.0%
Total	42.2%	57.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los empresarios encuestados se encontró que en el apartado en proceso de documentación con respecto a la transparencia las empresas son 85.7% familiares y el resto 14.3% son no familiares, mientras que en la sección documentado se encuentra equilibrado debido a que tanto familiares como no familiares cuentan con un 50%, por otra parte en la categoría de operando se nota una alza en las empresas no familiares pues abarcan un 68.2% mientras que las familiares solo un 31.8% y en la sección de evaluado pasa lo mismo, las empresas no familiares tiene claro dominantes con su porcentaje de 75% mientras que las familiares son un 25%.

Tabla 260. *Dimensión innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
No existe	100.0%		100.0%
En proceso de documentación	66.7%	33.3%	100.0%
Documentado	53.8%	46.2%	100.0%
Operando	25.0%	75.0%	100.0%
Evaluado	30.8%	69.2%	100.0%
Total	42.2%	57.8%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se localizó que la estructura de la propiedad con respecto a la innovación tecnológica en la primera categoría se encuentra definida como totalmente familiar, teniendo un 100%, con respecto a la siguiente categoría se observa que la estructura familiar de la propiedad sigue predominando bastante teniendo un sólido 66.3% mientras que la no familiar cuenta con un 33.3%, mientras que en la categoría de documentado se encuentran datos aún más parejos debido a que la estructura familiar es de un 53.8% mientras que la no familiar cuenta con un 46.2%, en la siguiente categoría denominada operando las empresas no familiares aumentaron su porcentaje de manera marcada, pues estas abarcan el 75% de esta categoría mientras que las familiares obtuvieron un 25% y en la categoría de evaluado se puede encontrar que las no familiares vuelven a tener la delantera con un gran 69.2% mientras que las familiares solo abarcan un 30.8%.

Número de empleados

Tabla 261. *Dimensión gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>							<i>Total</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	
En proceso de documentación	50%			50%				100%
Documentado	9.1%	45.5%	18.2%	9.1%	9.1%	9.1%		100%
Operando	16.7%	22.2%	33.3%	11.1%	16.7%			100%
Evaluado	7.1%	14.3%	14.3%	21.4%	21.4%	14.3%	7.1%	100%
Total	13.3%	24.4%	22.2%	15.6%	15.6%	6.7%	2.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se obtuvieron los resultado del número de empleados con respecto a la dimensión de gestión global en la primer categoría en proceso de documentación las empresas cuentan con 1 o 4 empleados los cuales su porcentaje es un equilibrado 50% respectivamente, mientras que en la sección de documentado se puede encontrar que el valor más alto son aquellas empresas que cuentan con 2 empleados teniendo un porcentaje de 45.5%, mientras que los valores más bajos encontrados abarcan a aquellas que tiene uno, cuatro, cinco y seis empleados contando con un 9.1% cada una de las respuestas obtenidas, por otro lado en la categoría de operando se puede localizar que el valor más alto lo tiene aquellas empresas que cuentan con tres empleados ya que su porcentaje es de 33.3% mientras que el valor más bajo que se puede encontrar es de cuatro empleados con un porcentaje de 11.1%.

Tabla 262. *Dimensión económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados</i>							<i>Total</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	
En proceso de documentación				100%				100%
Documentado	20.0%	40.0%	20.0%	20.0%				100%
Operando	11.8%	29.4%	17.6%	11.8%	23.5%	5.9%		10%
Evaluado	13.6%	18.2%	27.3%	13.6%	13.6%	9.1%	4.5%	100%
Total	13.3%	24.4%	22.2%	15.6%	15.6%	6.7%	2.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se pudo obtener el resultado de que el número de empleados con respecto a la dimensión económica en la primera categoría en proceso de documentación se encontró que las empresas respondieron que tienen cuatro empleados teniendo un 100%, mientras que en la categoría de documentado el valor más alto es de dos empleados por empresa teniendo un porcentaje del 40% mientras que el más bajo se encuentra dividido en un trabajador, tres y cuatro trabajadores ya que estas tres respuestas cuenta con un 20% cada una, por otro lado en la categoría de operando el valor más alto encontrado fue referente a el número de dos trabajadores con un porcentaje del 29.4% y el más bajo fue de seis trabajadores con tan solo un 5.9% y en la categoría de evaluado se encontró que la moda de número de trabajadores es de tres trabajadores con un 27.3% y la más baja fue de ocho contando con un 4.5%.

Tabla 263. *Dimensión social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados</i>							<i>Total</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	
Documentado	33.3%		33.3%	33.3%				100%
Operando	18.2%	45.5%	9.1%	18.2%	9.1%			100%
Evaluado	9.7%	19.4%	25.8%	12.9%	19.4%	9.7%	3.2%	100%
Total	13.3%	24.4%	22.2%	15.6%	15.6%	6.7%	2.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se obtuvieron los resultado del número de empleados con respecto a la dimensión social en la categoría de documentado se encuentra repartido por los números uno, tres y cuatro, hablando de trabajadores y estas tres repuestas representan el 33.3% cada una de ellas, mientras que en la categoría de operando el valor más alto es del dos con un 45.5% y el más bajo se divide entre el número tres y cinco teniendo un 9.1% cada uno, por otro lado en la categoría de evaluado el valor más alto que se encontró fue la mediana y esta resultado ser de tres trabajadores con un 25.8% y el más bajo la cantidad es ocho trabajadores con un 3.2%.

Tabla 264. *Dimensión ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleados</i>							<i>Total</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	
En proceso de documentación	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%				100%
Documentado	11.1%	33.3%	16.7%	11.1%	16.7%	11.1%		100%
Operando	12.5%	12.5%	37.5%	12.5%	25.0%			100%
Evaluado	15.4%	15.4%	23.1%	15.4%	15.4%	7.7%	7.7%	100%
Total	13.3%	24.4%	22.2%	15.6%	15.6%	6.7%	2.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas se observa que en la categoría de proceso de documentación respecto a la dimensión ecológica el 33.3% de ellas cuentan con 2 y 4 empleados respectivamente, en cambio las empresas que tienen entre 1 y 3 trabajadores comprenden el 16.7% del total cada una, mientras que las que están dentro de la categoría documentado se observa que el 33.3% pertenecen a las empresas con 2 trabajadores, a diferencia de las que solo cuentan con 1, 4 y 6 de ellos que representa 11.1%. Por consiguiente, en la categoría operando se señala con un índice mayor, siendo este de 37.5% con 3 empleados y, por otro lado, con un número de empleados menor, siendo 1, 2, y 4 empleados, con un porcentaje del 12.5%. Finalmente, en la categoría evaluado las que tienen tres empleados comprenden el 23.1% como resultado en las empresas con seis y ocho trabajadores se clasifican en un 7.7% respectivamente.

Tabla 265. *Dimensión transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleados</i>							<i>Total</i>
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>8</i>	
En proceso de documentación	14.3%	28.6%	14.3%	42.9%				100%
Documentado	12.5%	37.5%	25.0%		25.0%			100%
Operando	9.1%	22.7%	22.7%	9.1%	22.7%	9.1%	4.5%	100%
Evaluado	25.0%	12.5%	25.0%	25.0%		12.5%		100%
Total	13.3%	24.4%	22.2%	15.6%	15.6%	6.7%	2.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas se dio a conocer en la categoría de en proceso de documentación dentro de la dimensión de transparencia, el 49.2% tienen 4 empleados, mientras que el 14.3% solo cuentan con 1 y 3 empleados respectivamente. Ahora bien, en la categoría documentado las empresas con mayor número de empleados representan un 37.5% en comparación con el 12.5% de las empresas las cuales cuentan con solo un trabajador. Cabe resaltar que en la categoría operando prevalece el 22.7% equivalente a 2, 3 y 5 empleados y con un rango menor se tiene al 4.5% con 5 empleados por empresa. Mientras que en el apartado evaluado el 25% predomina en las empresas con uno, tres y 4 empleados, por su parte el 12.5% cuentan con dos y seis trabajadores.

Tabla 266. Dimensión innovación tecnológica y número de empleados

Innovación tecnológica	Número de empleados							
	1	2	3	4	5	6	8	Total
No existe		100%						100%
En proceso de documentación		50%	16.7%	16.7%	16.7%			100%
Documentado	15.4%	30.8%	15.4%	15.4%	23.1%			100%
Operando	16.7%	16.7%	33.3%	8.3%	8.3%	16.7%		100%
Evaluado	15.4%	7.7%	23.1%	23.1%	15.4%	7.7%	7.7%	100%
Total	13.3%	24.4%	22.2%	15.6%	15.6%	6.7%	2.2%	100%

Fuente: Elaboración propia.

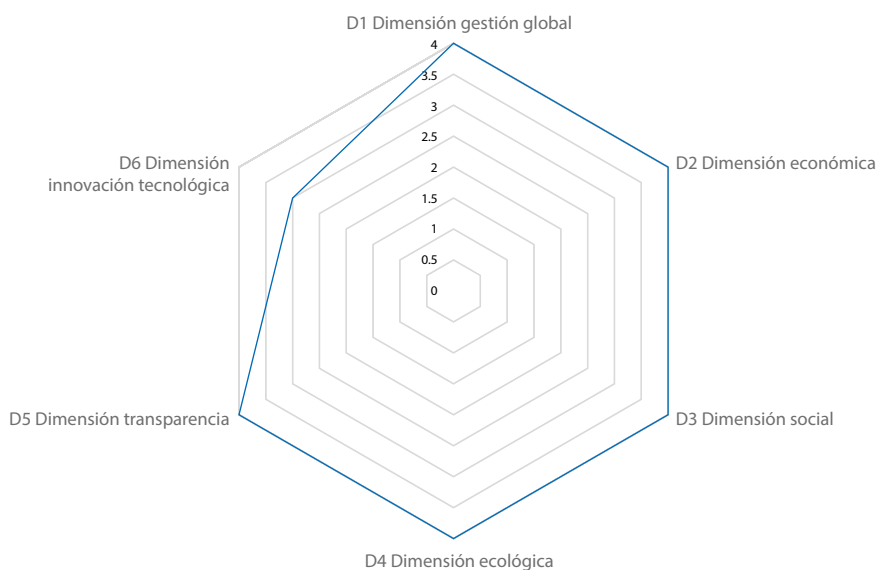
Interpretación: Del 100% de las empresas, en la dimensión respecto a la innovación tecnológica se tiene que en la categoría no existe el valor dominante es el 100%, en la categoría en proceso de documentación el 50% de las empresas cuentan con 2 empleados, mientras que el 16.7% estiman 3, 4 y 5 trabajadores. Por otro lado, siendo la categoría de documentado las empresas que poseen 2 empleados son las predominan este apartado con un porcentaje de 30.8%, siendo el 15.4% las empresas que cuentan con un bajo número de empleados. En la categoría operando se tiene los negocios con mayor rango de empleados comprendidos por el 33.3% de esta manera destacamos que el 8.3% de las empresas tienen cuatro y cinco trabajadores, finalmente en la categoría evaluado se observa cómo el 23.1% se trata de las empresas que cuentan con 3 empleados, siendo este el porcentaje más alto

de su categoría a diferencia de las que tienen dos, seis y ocho trabajadores comprendidos por el 7.7% del total.

Pequeñas empresas del sector servicios

El estudio de la sostenibilidad en las pequeñas empresas del sector servicios es crucial, debido a que estas empresas representan una parte significativa del tejido empresarial y de su capacidad para adoptar prácticas sostenibles que influyan directamente en la competitividad, la resiliencia ante la crisis y la eficiencia en el uso de recursos. La figura 14 analiza el nivel de sostenibilidad en las pequeñas empresas del sector servicios, evaluando su desempeño en seis dimensiones clave: gestión global, económica, social, ecológica, transparencia e innovación tecnológica. La interpretación de estos resultados permitirá identificar fortalezas y áreas de mejora, facilitando la formulación de estrategias para una gestión más sostenible en el sector comercial.

Figura 14. Sostenibilidad en las pequeñas empresas del sector servicios



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se indican las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las pequeñas empresas del sector servicios, donde se reflejan las prácticas en sus 6 dimensiones, de este modo las que se encuentran operando son la gestión global; la cual abarca misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y finalmente mecanismos para desarrollar al personal. Por consiguiente, la dimensión Económica muestra que se refiere a estrategia, uso racional de recursos, mejora continua y calidad de productos. Social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación y la investigación y desarrollo. Las dimensiones que se encuentran documentadas son la ecológicas; consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, desarrollo a la comunidad y la región. Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimientos de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción.

Género del administrador

Tabla 267. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad Empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluable	50.0%	50.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión de sostenibilidad empresarial, en la categoría operando se observa que no hay diferencia alguna, ya que tanto hombres como mujeres comprenden el 50% del total, de este modo en la siguiente categoría se tiene los mismos resultados.

Tabla 268. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	40.0%	60.0%	100.0%
Evaluado	66.7%	33.3%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, dentro de la dimensión de gestión global en la categoría documentado se observa que el 100% pertenece al género masculino, Por otra parte, en la categoría operando el 60% pertenecen al género masculino predominando sobre el 40% de mujeres administradoras, a diferencia de la categoría evaluado donde las mujeres representan el porcentaje mayor con un 66.7% en comparación con el 33.3% de los hombres administradores.

Tabla 269. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	57.1%	42.9%	100.0%
Evaluado	40.0%	60.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión económica y género se observa en la categoría operando un 57.1% representativo a las mujeres administradores, por consiguiente, se concretó que los hombres prevalecen en el 42.9% del total. Mientras que en la categoría de evaluado se tiene a los hombres predominando con un porcentaje de 60% en comparación con el 40% de mujeres.

Tabla 270. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado	45.5%	54.5%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría operando respecto a la dimensión social, se tiene al 100% de las mujeres, por consiguiente, en la categoría evaluado el valor mayor corresponde a los hombres con un 54.5%, ahora bien, las mujeres comprenden un 45.5% del total.

Tabla 271. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado	50.0%	50.0%	100.0%
Operando	40.0%	60.0%	100.0%
Evaluado	60.0%	40.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión ecológica la categoría documentada se aprecian resultados similares respecto a los hombres y mujeres administradores con un 50%, a diferencia de la categoría operando donde el 60% son hombres y el 40% restante son mujeres. Por otro lado, en la categoría evaluado las mujeres predominan con un 60% sobre los hombres los cuales representan el 40% restante.

Tabla 272. *Dimensión transparencia y género*

<i>Transparencia</i>	<i>Género</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentado		100.0%	100.0%

Operando	66.7%	33.3%	100.0%
Evaluado	40.0%	60.0%	100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión de transparencia se observa que en la categoría documentado los hombres representan el 100%, ahora bien, en la categoría operando las mujeres son las que tienen el porcentaje mayor equivalente al 66.7 en comparación con los hombres que solo representan un 33.3% respectivamente. En la categoría evaluado el género masculino equivale al 60% en comparación con el 40% de las mujeres administradoras.

Tabla 273. *Dimensión innovación tecnológica y género*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Género</i>		<i>Total</i>
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	
Documentado	40.0%	60.0%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	50.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión innovación tecnológica y género se tiene como resultado en la categoría documentado a los hombres con un porcentaje mayor equivalente al 60% y a las mujeres con un 40%, por otra parte, en la clasificación siguiente llamada operando se observan resultados similares con un valor del 50%, finalmente en la categoría evaluado las mujeres predominan con el 100%.

Antigüedad de la empresa

Tabla 274. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Documentado			100%					
Operando	20.0%	20.0%				20.0%	20.0%	20.0%
Evaluado	33.3%	16.7%	16.7%	16.7%	16.7%			
Total	25.0%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión gestión global y antigüedad, en la categoría documentado se observa que las empresas con 3 años de antigüedad representa el 100%, mientras que en la categoría operando, los negocios con uno, dos, cuatro, cinco, siete, diez y once tiene el mismo porcentaje equivalente al 20%, por consiguiente en el apartado de evaluado el 33.3% de las empresas solo tiene un año de antigüedad, mientras que el 16.7% comprende a las que tienen dos, tres, cuatro y cinco años laborando.

Tabla 275. *Dimensión económica y antigüedad*

<i>Económica.</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Operando	28.6%	14.3%	14.3%		14.3%		14.3%	14.3%
Evaluado	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%		20.0%		
Total	25.0%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión económica y antigüedad se tiene la categoría operando donde el 28.6% de las empresas cuentan con un año en el mercado, mientras que las que tienen entre 2 y 11 años comprenden el 14.3% del total. Por otro lado, la categoría evaluado muestra como el 20% comprende a las empresas de entre 1 y 7 años laborando.

Tabla 276. *Dimensión social y antigüedad*

<i>Social</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Operando	100%							
Evaluado	18.2%	18.2%	18.2%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%
Total	25.0%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión social y antigüedad, se indica en la categoría operando que las empresas con un año en el mercado equivalen al 100%, en comparación con la categoría evaluado donde el 18.2% comprende al conjunto de empresas que tienen entre 1 y 3 años en acción, finalmente las que tiene un porcentaje menor son las empresas que tienen entre 4 y 11 años de antigüedad, dando como resultado un 9.1%.

Tabla 277. *Dimensión ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Documentado		50%				50%		
Operando	60%		20%	20%				
Evaluado		20%	20%		20%		20%	20%
Total	25%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión ecológica y antigüedad, la categoría documentada muestra porcentajes similares respecto las empresas que tienen entre 2 y 7 años en función, a diferencia de la categoría operando la cual nos muestra como las empresas con un año de antigüedad equivalen al 60%, mientras que las que tienen 3 y 4 años pertenecen al 20% respectivamente. Finalmente, la categoría de evaluado da como resultado que las empresas que llevan trabajando dos, tres, cinco, diez y once años equivalen al 20% cada una.

Tabla 278. *Dimensión transparencia y antigüedad.*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Documentado			100%					
Operando	16.7%	16.7%	16.7%		16.7%	16.7%	16.7%	
Evaluado	40%	20%		20%				20%
Total	25.0%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados en la dimensión transparencia y antigüedad, indica la categoría de documentado que las empresas que tiene 3 años trabajando pertenecen al 100%, mientras que las de la categoría operando con uno, dos, tres, cinco, siete y 10 años en función equivalen a un 16.7% del total. Finalmente, en la categoría evaluado el 40% indica a las empresas con un año de antigüedad, por consiguiente, los negocios que llevan dos, cuatro y 11 años tienen un porcentaje de 20% cada una de ellas.

Tabla 279. *Dimensión innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa (años)</i>							
	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>7</i>	<i>10</i>	<i>11</i>
Documentado	20%		40%	20%		20%		
Operando	33.3%	33.3%					16.7%	16.7%
Evaluado					100%			
Total	25%	16.7%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión innovación tecnológica y antigüedad, en relación con el apartado documentado indica la equivalencia de las empresas con 3 años laborando con el 40%, mientras que las que llevan uno, cuatro y siete años de antigüedad forman parte del 20% respectivamente. Por consiguiente, la categoría operando indica que el 33.3% de las empresas tiene entre uno y dos años en el mercado, mientras que las empresas de entre 10 y 11 años

conforman el 16.7% cada una. Finalmente, en la categoría evaluado el 100% de las empresas tienen 5 años operando.

Edad del administrador

Tabla 280. *Dimensión gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Documentado		100.0%			100.0%
Operando	20.0%	40.0%		40.0%	100.0%
Evaluado			100.0%		100.0%
Total	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión gestión global en relación con la categoría documentado indica que los administradores de entre 31 y 40 años conforman el 100%, mientras que en la categoría operando los que rondan entre 31 y 40, 51 y 60 años equivalen al 40% cada grupo, mientras que el 20% son de 20 y 20 años de edad.

Tabla 281. *Dimensión económica y edad*

<i>Económica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Operando		28.6%	42.9%	28.6%	100.0%
Evaluado	20.0%	20.0%	60.0%		100.0%
Total	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión económica y edad, la categoría operando muestra que los gerentes de 41 a 50 años de edad forman parte del 42.9%, los de 31-40 y 51-50 conforman el 28.6% cada uno de ellos. Ahora bien, la categoría de evaluado denota que el 60% tienen entre 41 y 50 años de edad, mientras que los administradores de 31 a 40 equivalen al 20% al igual que el 20% restante el cual se consideran a los de rango de entre 20 y 30 años de edad.

Tabla 282. *Dimensión social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Operando		100.0%			100.0%
Evaluado	9.1%	18.2%	54.5%	18.2%	100.0%
Total	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión social y edad, se observa que en la categoría operando el 100% lo integra el rango de entre 31 y 40 años de edad. Cabe considerar, por otra parte, la categoría de evaluado el rango de 41 y 50 años predomina con un 54.5%, mientras que el 9.1% rondan entre 20 y 30 años de edad.

Tabla 283. *Dimensión ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Documentado	50.0%	50.0%			100.0%
Operando		40.0%	60.0%		100.0%
Evaluado			60.0%	40.0%	100.0%
Total	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión ecológica y edad, el apartado indica que el rango de 20-30 y 31-40 años de edad comparten porcentajes siendo este el 50%. Por otro lado, la categoría operando nos muestra el 60% perteneciente al rango de 41-50 años de edad, mientras que el rango de administradores de entre 31 a 40 años de edad conforman el 40%. Finalmente, en el apartado de evaluado el 60% pertenece al rango de 41 a 50 años siendo mayor al rango de 51-60 el cual tiene una cifra de 40%.

Tabla 284. *Dimensión transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Documentado		100.0%			100.0%
Operando	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%	100.0%
Evaluado			80.0%	20.0%	100.0%
Total	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión transparencia y edad, la categoría de documentado destaca como el 100% a los administradores de 31 a 40 años de edad liderando este apartado, por otro lado, la categoría de operando coincide los porcentajes de los rangos de 31 a 40 y 41-50 años de edad con un valor del 33.3%, mientras que el los de 20 a 30 y 51-60 años pertenecen al 16.7%, finalmente la categoría evaluado muestra que los del rango de 41-50 años de edad conforman el mayor porcentaje con una equivalencia del 80% a diferencia del rango de entre 51-60 años de edad los cuales pertenecen al 20%.

Tabla 285. *Dimensión innovación tecnológica y edad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Edad del administrador</i>				<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	<i>51-60</i>	
Documentado	20.0%	40.0%	40.0%		100.0%
Operando		16.7%	50.0%	33.3%	100.0%
Evaluado			100.0%		100.0%
Total	8.3%	25.0%	50.0%	16.7%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión innovación tecnológica y edad, el apartado denominado documentado arroja como resultado que los administradores de 31 y 40 años de edad equivalen al 40% al igual que los de 41 y 50 años, mientras que la categoría operando denota que la mayoría de ellos rondan entre 41 y 50 años de edad con un valor de 50%, por otra parte el valor mínimo es equivalente al 16.7% representando a los administradores de 31-40 años de edad, fi-

nalmente nos muestra al apartado evaluado, donde el 100% de los encuestados conforman las edades de entre 41 y 50 años.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 286. *Dimensión gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>		
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando	60.0%	40.0%	100.0%
Evaluado	16.7%	83.3%	100.0%
Total	41.7%	58.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión gestión global y su nivel de estudios nos indica la categoría de documentado que el 100% de los encuestados tienen formación académica de media superior, por su parte la categoría operando muestra que el 60% sigue con la formación antes mencionada, por otro lado, el 40% concluyó su formación superior. Por consiguiente, la categoría evaluada indica que los administradores con educación superior conforman el 83.3% muy por encima de los que solo tienen media superior con un valor del 16.7%.

Tabla 287. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>		
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Operando	42.9%	57.1%	100.0%
Evaluado	40.0%	60.0%	100.0%
Total	41.7%	58.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión económica y nivel de estudio, la categoría operando denota a los administradores de educación superior los cuales forman parte del 57.1%

del total, no obstante, el 42.9% restante está conformado por los que solo tienen formación académica media superior. Por otro lado, la categoría de evaluado indica que el 60% concluyó su educación superior, mientras que el 40% logró terminar su licenciatura o carrera afín.

Tabla 288. *Dimensión social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>		
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado	36.4%	63.6%	100.0%
Total	41.7%	58.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión social y su nivel de estudios nos indica la categoría operando que el 100% de los encuestados tienen formación académica de media superior, por su parte la categoría evaluada indica que los administradores con educación superior conforman el 63.6% muy por encima de los que solo tienen media superior con un valor del 36.4%.

Tabla 289. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>		
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando	40.0%	60.0%	100.0%
Evaluado	20.0%	80.0%	100.0%
Total	41.7%	58.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión ecológica y su nivel de estudios nos indica la categoría de documentado que el 100% de los encuestados tienen formación académica de media superior de forma a trunca o inconclusa, por su parte la categoría operando nos muestra que los administradores con educación superior conforman el 60%, a su vez los que solo tienen media superior con un

valor del 40%. finalmente se tiene que el 80% de los administradores concluyeron su formación superior mientras que el 41.7% terminó la media superior.

Tabla 290. *Dimensión transparencia y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>		
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando	66.7%	33.3%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	41.7%	58.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión transparencia y nivel de estudios, se indica en la categoría documentado que el 100% de los administradores tienen formación media superior, a su vez en la categoría operando el 66.7% también cuenta con educación media superior mientras que el 33.3% con superior. Finalmente, en el apartado evaluado el 100% de los administradores terminó su educación superior.

Tabla 291. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios del administrador</i>		
	<i>Media superior</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Documentado	60.0%	40.0%	100.0%
Operando	16.7%	83.3%	100.0%
Evaluado	100.0%		100.0%
Total	41.7%	58.3%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión innovación tecnológica y su nivel de estudios nos indica la categoría de documentado que el 60% obtuvo formación media superior, mientras que el 40% su formación superior, por su parte la categoría operando muestra a los administradores con educación superior que conforman el

83.3%, en comparación con los que solo tienen media superior con un valor del 16.7%. finalmente se tiene que el 80% de los administradores concluyeron su formación superior mientras que el 41.7% terminó la media superior.

Estructura de la propiedad

Tabla 292. *Dimensión gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	40.0%	60.0%	100.0%
Evaluado	16.7%	83.3%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas en torno a la dimensión global y estructura de la propiedad, en la primer categoría llamada documentado, se muestra como las empresas no familiares representan el 100%, como siguiente categoría tenemos la de operando la cual arroja resultados como el 60% perteneciente a las no familiares, así como también las familiares que equivalen un 40%, mientras que en la categoría evaluado el 83.3% siguen siendo empresas no familiares las que predominan, así mismo el 16.7% pertenece a las empresas familiares.

Tabla 293. *Dimensión económica y estructura de la propiedad*

<i>Económica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando	14.3%	85.7%	100.0%
Evaluado	40.0%	60.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas en torno a la dimensión económica, la categoría operando muestra como las empresas no familiares re-

presentan el 85.7% y las familiares un 14.3% como siguiente categoría tenemos la de evaluado el cual presenta un 60% de empresas con una estructura no familiar, sin duda el 40% restante da lugar a las empresas familiares.

Tabla 294. *Dimensión social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado	18.2%	81.8%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas en torno a la dimensión social respecto a la categoría operando se muestra como las empresas familiares abarcan el 100%. Mientras que en la categoría evaluado las no familiares cambian significativamente con un valor del 81.8%, por lo tanto, las familiares corresponden al 19.2%.

Tabla 295. *Dimensión ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado	50.0%	50.0%	100.0%
Operando	40.0%	60.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas en torno a la dimensión ecológica respecto a la categoría documentado, indica que tanto las empresas familiares y no familiares representan el 50% cada una de ellas, mientras que en la categoría siguiente superan con el 60% las no familiares, dejando a las familiares en un 40%. Así mismo en la categoría evaluado el 100% es equivalente a las empresas con una estructura no familiar.

Tabla 296. *Dimensión transparencia y estructura de la propiedad.*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	33.3%	66.7%	100.0%
Evaluado	20.0%	80.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, respecto a la dimensión transparencia en efecto de la categoría documentado se muestra que las no familiares abarcan todo el mercado, o sea representan el 100%, mientras que en la categoría operando el 66.7% les pertenece a las empresas no familiares y el 33.3% a las familiares. Finalmente, la categoría de evaluado indica que el 80% son de estructura no familiar, ahora bien, las familiares solo cubren un 20%.

Tabla 297. *Dimensión innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado	40.0%	60.0%	100.0%
Operando	16.7%	83.3%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría documentado respecto a la dimensión innovación tecnológica, se muestra que el 60% trabajan en empresas no familiares, mientras que el 40% restante pertenece a las de estructura familiar. Por otro lado, la categoría operando denota que el 83.3% son no familiares en comparación de las familiares las cuales tienen un valor mínimo del 16.7%. Por último, la categoría de evaluado plantea que el 100% son de estructura no familiar.

Número de empleados

Tabla 298. *Dimensión gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>							
	8	10	12	14	15	17	20	25
Documentado			100%					
Operando	20%	20%			40%	20%		
Evaluado			16.7%	16.7%	16.7%		16.7%	33.3%
Total	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	25%	8.3%	8.3%	16.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría documentado respecto a la dimensión gestión global y empleados, se muestra que las que cuentan con 12 empleados conforman el 100%, mientras que en la categoría operando el 40% equivale a las empresas con 15 empleados y las que tienen 8, 1 y 17 equivalen al 20% cada una de ellas. Finalmente, en la categoría evaluado indica al 33.3% como las empresas con 25 empleados mientras que las que cuentan con 12, 14, 15 y 20 empleados son parte del 16.7%, respectivamente.

Tabla 299. *Dimensión económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados</i>							
	8	10	12	14	15	17	20	25
Operando	14.3%				28.6%	14.3%	14.3%	28.6%
Evaluado		20%	40%	20%	20%			
Total	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	25%	8.3%	8.3%	16.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas, en la categoría operando respecto a la dimensión económica, se tiene al 28.6% a las que cuentan con 15 y 25 trabajadores, mientras que las que poseen de 8, 17 y 20 trabajadores tienen un valor del 14.3%. así mismo en la categoría evaluado el 40% son empresas con 12 empleados, de esta manera las que cuentan con 10, 14 y 15 equivalen al 20% por cada una.

Tabla 300. *Dimensión social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>	<i>14</i>	<i>15</i>	<i>17</i>	<i>20</i>	<i>25</i>
Operando					100%			
Evaluado	9.1%	9.1%	18.2%	9.1%	18.2%	9.1%	9.1%	18.2%
Total	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	25.0%	8.3%	8.3%	16.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de las empresas, en la categoría operando respecto a la dimensión social, se tiene que el 100 cuentan con 15 empleados. Por otro lado, en la categoría evaluado el 18.2% de las empresas cuentan con 12, 15 y 25 trabajadores cada una de ellas, de esta manera las que cuentan con 8, 10, 14, 17 y 20 equivalen al 9.1%% por cada una.

Tabla 301. *Dimensión ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleados</i>							
	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>12</i>	<i>14</i>	<i>15</i>	<i>17</i>	<i>20</i>	<i>25</i>
Documentado	50%	50%						
Operando			20%	20%	40%		20%	
Evaluado			20%		20%	20%		40%
Total	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	25.0%	8.3%	8.3%	16.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, en la categoría documentado respecto a la dimensión ecológica y empleados, se muestra que las que cuentan con ocho y diez empleados conforman el 50% cada una, mientras que en la categoría operando el 40% equivale a las empresas con 14 empleados y las que tienen 12, 15 y 20 equivalen al 20% cada una de ellas. Finalmente, en la categoría evaluado indica al 40% como las empresas con 20 empleados mientras que las que cuentan con 12, 15 y 17 empleados son parte del 20%% respectivamente.

Tabla 302. *Dimensión transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleados</i>							
	8	10	12	14	15	17	20	25
Documentado			100%					
Operando	16.7%	16.7%			33.3%			33.3%
Evaluado			20%	20%	20%	20%	20%	
Total	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	25%	8.3%	8.3%	16.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se puede observar que en la categoría de documentado entorno a la dimensión transparencia, el 100% cuenta con un número de 12 empleados, mientras que en la categoría operando, el 16.7% de los administradores tienen entre 8 a 10 trabajadores, por otro lado, el 33.3% de administradores, cuentan con un rango de empleados de 15 a 25, finalmente, en la categoría de evaluado, los gerentes tienen un rango de 12 a 20 funcionarios, respectivamente con el 20%.

Tabla 303. *Dimensión innovación tecnológica y número de empleados*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleados</i>							
	8	10	12	14	15	17	20	25
Documentado		20%	20%	20%	20%			20%
Operando	16.7%		16.7%		33.3%	16.7%	16.7%	
Evaluado								100%
Total	8.3%	8.3%	16.7%	8.3%	25.0%	8.3%	8.3%	16.7%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados se puede observar que en la categoría de documentado entorno a la dimensión innovación tecnológica, las empresas tienen un rango de 10 a 25 de empleados contando esto como el 20%, respectivamente, por otra parte, en la categoría de operando, el 33.3% de administradores cuenta con 15 trabajadores, teniendo en cuenta que el 16.7% abarca el número de funcionarios de 8, 12, 15, 17 y 20. Por consiguiente, en la categoría de evaluado, se puede encontrar

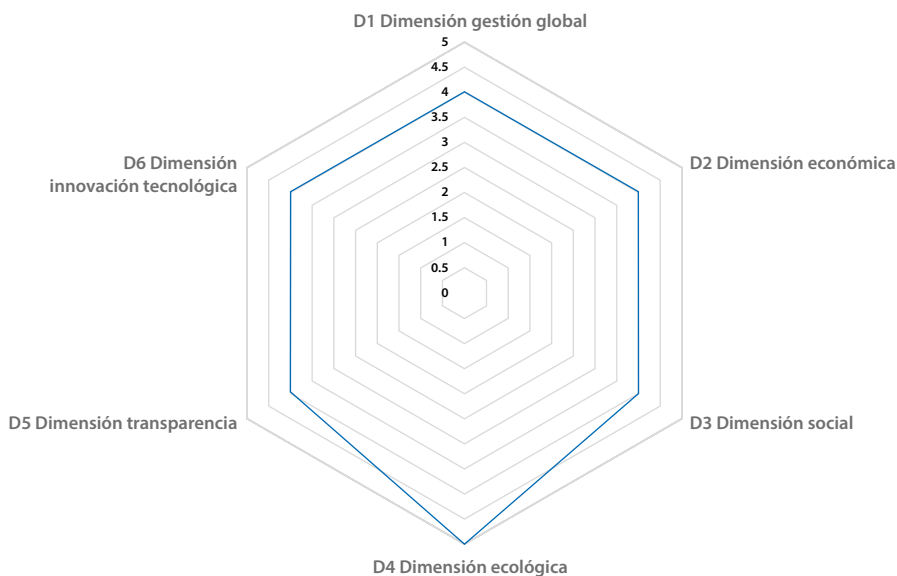
que el 100% de los administradores, cuentan con el 100% de trabajadores, refiriéndonos a un total de 25.

Medianas empresas del sector servicios

Se realizó un análisis sobre las buenas prácticas de sostenibilidad empresarial siendo medida por medio de seis dimensiones: la primera dimensión pertenece a la gestión global (D1), dimensión económica (D2), dimensión social (D3), dimensión ecológica (D4), dimensión transparencia (D5), y dimensión innovación tecnológica (D6), las cuales se evaluaron con una escala del 1 al 5, que corresponde a 1 = No existe, 2 = En proceso de documentación, 3 = Documentado, 4 = Operando, 5 = Evaluado.

A continuación, se analizan los resultados de la sostenibilidad empresarial de las medianas empresas de otros servicios.

Figura 15. Sostenibilidad en las medianas empresas del sector servicios



Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Se muestran las dimensiones de la sostenibilidad empresarial de las medianas empresas de otros servicios, en las que se reflejan las prácticas en sus 6 dimensiones, de las cuales las que se encuentran operando son la gestión global; consiste en misión y visión, código de ética, planeación estratégica, procesos, desempeño y mecanismos para desarrollar al personal. Económica; que se refiere a estrategias de la industria y de competidores, aprovechamiento de recursos, sistema de mejora continua y calidad de productos. Social; consiste en conocimiento de grupos de interés, relación con los empleados, mecanismos de comunicación, evaluación de desempeño de empleados y proveedores, relación con accionistas, proveedores y comunidad. Innovación tecnológica; se refiere a la realización de actividades de innovación y la investigación y desarrollo. Las dimensiones que se encuentran documentadas son la ecológicas; consiste en acciones para no dañar el medio ambiente, desarrollo a la comunidad y la región. Transparencia; se refiere a conocimiento de distintas alternativas para reportar información sobre aspectos sociales y ambientales, cumplimientos de obligaciones fiscales y legales, auditorías, prácticas de corrupción.

Género del administrador

Tabla 304. *Sostenibilidad empresarial y género*

<i>Sostenibilidad empresarial</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Evaluado	25.0%	75.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de administradores encuestados, se encuentra que el género predominante en la categoría evaluado respecto a la sostenibilidad empresarial es el masculino, con un total de 75%, mientras que las mujeres cuentan con tan solo el 25%.

Tabla 305. *Dimensión gestión global y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	66.7%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, se puede observar que en la categoría de operando entorno a la dimensión gestión global, el 100% pertenece al género masculino, mientras que, en la categoría de evaluado, continúa la prevalencia masculina con un 66.7%, pasando al lado femenino, se cuenta con tan solo un 33.3%.

Tabla 306. *Dimensión económica y género*

<i>Económica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión económica, el 100% pertenece al género femenino, mientras que, en la categoría de evaluado, el 100% de administradores son masculinos.

Tabla 307. *Dimensión social y género*

<i>Social</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión social, el 100% pertenece al género femenino, mientras que, en la categoría de evaluado, el 100% de administradores son masculinos.

Tabla 308. *Dimensión ecológica y género*

<i>Ecológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Evaluado	25.0%	75.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de evaluado entorno a la dimensión ecológica, el 75% de los administradores se encontraban en el género masculino, mientras que el restante 25% era del género femenino.

Tabla 309. *Dimensión transparencia y género*

<i>Gestión global</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentando		100.0%	
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentando y operando entorno a la dimensión gestión global, es sobresaliente la participación masculina con un 100%, pasando a la categoría de evaluado, se cuenta con un 50% en cuestiones tanto femeninas como masculinas.

Tabla 310. *Dimensión innovación tecnológica y género*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Género del administrador</i>		
	<i>Mujer</i>	<i>Hombre</i>	<i>Total</i>
Documentando		100.0%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentando entorno a la dimensión innovación tecnológica, el 100% de los administradores eran masculinos, mientras que, en la categoría de operando, se divide en un 50% el género femenino y masculino, pasando a la categoría de evaluado, contamos con un 100% de administradores masculinos.

Antigüedad de la empresa

Tabla 311. *Dimensión gestión global y antigüedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Antigüedad de la empresa</i>		
	<i>3</i>	<i>9</i>	<i>18</i>
Operando			100.0%
Evaluado	66.7%	33.3%	
Total	50.0%	25.0%	25.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión gestión global, el 100% de las empresas encuestadas, contaban con una antigüedad de 18 años, mientras que, en la categoría de evaluado, el 66.7% tenían un total de 3 años, finalmente, el 33.3% de empresas contaban con una antigüedad de 9 años.

Tabla 312. *Dimensión Económica y antigüedad*

<i>Económica</i>	<i>Antigüedad de la empresa</i>			<i>Total</i>
	<i>3</i>	<i>9</i>	<i>18</i>	
Operando		100.0%		100.0%
Evaluado	66.7%		33.3%	100.0%
Total	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de operando entorno a la dimensión económica, el 100% de las empresas cuentan con una antigüedad de 9 años, por consiguiente, en la categoría de evaluado, el 66.7% tiene una antigüedad de 3 años, finalmente, se tiene el 33.3% de antigüedad en 18 años

Tabla 313. *Dimensión Social y antigüedad*

<i>Social</i>	<i>Antigüedad de la empresa</i>			<i>Total</i>
	<i>3</i>	<i>9</i>	<i>18</i>	
Operando		100.0%		100.0%
Evaluado	66.7%		33.3%	100.0%
Total	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de operando entorno a la dimensión social, el 100% de las empresas cuentan con una antigüedad de 9 años, por consiguiente, en la categoría de evaluado, el 66.7% tiene una antigüedad de 3 años, finalmente, se tiene el 33.3% de antigüedad en 18 años.

Tabla 314. *Dimensión Ecológica y antigüedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa</i>			<i>Total</i>
	<i>3</i>	<i>9</i>	<i>18</i>	
Evaluado	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%
Total	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de evaluado entorno a la dimensión ecológica, el 50% de las empresas cuentan con una antigüedad de 3 años, por otro lado, el 25% de las empresas tiene 9 y 18 años de duración.

Tabla 315. *Dimensión Transparencia y antigüedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Antigüedad de la empresa</i>			<i>Total</i>
	<i>3</i>	<i>9</i>	<i>18</i>	
Documentado			100.0%	100.0%
Operando	100.0%			100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%		100.0%
Total	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión transparencia, el 100% cuenta con 18 años de antigüedad, mientras que, en la categoría de operando, tenemos de igual forma un 100% pero ahora en 3 años de antigüedad, finalmente, en la categoría de evaluado, tenemos un 50% en los 3 y 9 años de antigüedad.

Tabla 316. *Dimensión Innovación tecnológica y antigüedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Antigüedad de la empresa</i>			<i>Total</i>
	<i>3</i>	<i>9</i>	<i>18</i>	
Documentado	100.0%			100.0%
Operando		50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado	50.0%	50.0%		100.0%
Total	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión innovación tecnológica, se encuentra que el 100% tiene una antigüedad de 3 años, mientras que en la categoría de operando el 50% se divide entre los 9 y 19 años. Finalmente, en la categoría de evaluado, se tiene el 50% entre los 3 a 9 años de antigüedad.

Edad del administrador

Tabla 317. *Dimensión Gestión global y edad*

<i>Gestión global</i>	<i>Edad del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	
Operando			100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión gestión global, el 100% de los administradores se encuentra en la edad de 41-50 años, mientras que, en la categoría de evaluado, con el 33.3% se encuentran las edades en el rango de 20-30, 31-40, 41-50 cada uno.

Tabla 318. *Dimensión Económica y edad*

<i>Económica</i>	<i>Edad del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	
Operando			100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión económica, el 100% de los administradores se encuentra en la edad de 41-50 años, mientras que, en la categoría de evaluado, con el 33.3% se encuentran las edades en el rango de 20-30, 31-40, 41-50 cada uno.

Tabla 319. *Dimensión Social y edad*

<i>Social</i>	<i>Edad del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	
Operando			100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%

Total	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%
-------	-------	-------	-------	--------

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de operando entorno a la dimensión social, el 100% de los administradores se encuentra en la edad de 41-50 años, mientras que, en la categoría de evaluado, con el 33.3% se encuentran las edades en el rango de 20-30, 31-40, 41-50 cada uno.

Tabla 320. *Dimensión Ecológica y edad*

<i>Ecológica</i>	<i>Edad del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	
Evaluado	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de evaluado entorno a la dimensión ecológica, el 25% se divide entre las edades de 20-30, 31-40, y 41-50 cada uno.

Tabla 321. *Dimensión Transparencia y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	
Documentado			100.0%	100.0%
Operando	100.0%			100.0%
Evaluado		50.0%	50.0%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión transparencia, el 100% de los administradores se encuentran en la edad de 41-50, mientras que en la categoría de operando se tiene un 100% en las edades de 20-30 años, finalmente se encuentra un 50% en las edades de 31-40 y 41-50 cada una.

Tabla 322. *Dimensión Innovación tecnológica y edad*

<i>Transparencia</i>	<i>Edad del administrador</i>			<i>Total</i>
	<i>20-30</i>	<i>31-40</i>	<i>41-50</i>	
Documentado		100.0%		100.0%
Operando			100.0%	100.0%
Evaluado	100.0%			100.0%
Total	25.0%	25.0%	50.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión innovación tecnológica, el 100% de administradores encuestados se encuentran en las edades de 31-40, mientras que, en la categoría de operando, se encuentra que el 100% de los encuestados tiene una edad de 41-50 años, finalmente, en la categoría de evaluado, se puede observar que el 100% pertenece al rango de edad de 20-30.

Nivel de estudios del administrador

Tabla 323. *Dimensión gestión global y nivel de estudios*

<i>Gestión global</i>	<i>Nivel de estudios</i>		<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Superior</i>	
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión gestión global, el 100% de las personas encuestadas contaban con un nivel básico de educación, mientras que, en la categoría de evaluado, es de observarse que el 100% de los encuestados cuenta con una educación superior.

Tabla 324. *Dimensión económica y nivel de estudios*

<i>Económica</i>	<i>Nivel de estudios</i>		
	<i>Básico</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	66.7%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión económica, el 100% de los encuestados cuenta con una educación superior, mientras que, en la categoría evaluado, el 33.3% tiene niveles básicos de educación, por consecuente, se tiene un 66.7% de administradores con una educación superior.

Tabla 325. *Dimensión social y nivel de estudios*

<i>Social</i>	<i>Nivel de estudios</i>		
	<i>Básico</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	66.7%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión social, el 100% de los encuestados cuenta con una educación superior, mientras que, en la categoría evaluado, el 33.3% tiene niveles básicos de educación, por consecuente, se tiene un 66.7% de administradores con una educación superior.

Tabla 326. *Dimensión ecológica y nivel de estudios*

<i>Ecológica</i>	<i>Nivel de estudios</i>		
	<i>Básico</i>	<i>Superior</i>	<i>Total</i>
Evaluado	25.0%	75.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de evaluado entorno a la dimensión ecológica, el 75% cuenta con una educación superior, y solo el 23% con una básica.

Tabla 327. *Dimensión transparencia y nivel de estudios*

<i>Transparencia</i>	<i>Nivel de estudios</i>		<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Superior</i>	
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión transparencia, el 100% de cuenta con un nivel básico de educación, mientras que en la categoría de operando y evaluado, el 100% de los encuestados contaba con una educación a nivel superior.

Tabla 328. *Dimensión innovación tecnológica y nivel de estudios*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Nivel de estudios</i>		<i>Total</i>
	<i>Básico</i>	<i>Superior</i>	
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión innovación tecnológica, el 100% cuenta con una educación a nivel superior, mientras que en la categoría de operando, el 50% de los encuestados tiene una educación básica, a diferencia del otro 50% que cuenta con una superior, finalmente se encuentra la categoría evaluado, donde se puede observar que el 100% de los administradores obtuvieron una educación superior.

Estructura de la propiedad

Tabla 329. *Dimensión gestión global y estructura de la propiedad*

<i>Gestión global</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando	100.0%		100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de operando entorno a la dimensión gestión global, el 100% contaba con una estructura familiar en su empresa, mientras que, en la categoría de evaluado, se observa un 100% de respuesta en la opción no familiar.

Tabla 330. *Dimensión económica y estructura de la propiedad*

<i>Economía</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	66.7%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de operando entorno a la dimensión económica, el 100% corresponde a que su estructura no es familiar, mientras que, en la categoría de evaluado, se puede observar que el 33.3% de administradores cuentan con una propiedad familiar, por el contrario del 66.7% de gerentes que dicen tener una estructura no familiar.

Tabla 331. *Dimensión social y estructura de la propiedad*

<i>Social</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado	33.3%	66.7%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión social, el 100% corresponde a que su estructura no es familiar, mientras que, en la categoría de evaluado, se puede observar que el 33.3% de administradores cuentan con una propiedad familiar, por el contrario del 66.7% de gerentes que dicen tener una estructura no familiar.

Tabla 332. *Dimensión ecológica y estructura de la propiedad*

<i>Ecológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Operando	25.0%	75.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión ecológica, el 75% cuenta con una estructura no familiar, mientras que, por el contrario, observamos que tan solo el 25% tiene una propiedad familiar,

Tabla 333. *Dimensión transparencia y estructura de la propiedad*

<i>Transparencia</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado	100.0%		100.0%
Operando		100.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión transparencia, el 100% cuenta con una empresa familiar, siguiendo con la categoría operando, se puede observar que de forma contraria a la anterior, el 100% de administradores cuentan con una estructura no familiar, finalmente, en la categoría de evaluado, observamos que de igual forma el 100% de los evaluados tienen una propiedad no familiar.

Tabla 334. *Dimensión innovación tecnológica y estructura de la propiedad*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Estructura de la propiedad</i>		
	<i>Familiar</i>	<i>No familiar</i>	<i>Total</i>
Documentado		100.0%	100.0%
Operando	50.0%	50.0%	100.0%
Evaluado		100.0%	100.0%
Total	25.0%	75.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión innovación tecnológica, es de notarse que el 100% pertenece a una estructura no familiar, mientras que, en la categoría de operando, tan solo el 50% tiene una propiedad familiar, al igual que el otro 50% que no es familiar, finalmente se observa que, en la categoría de evaluado, el 100% de administradores cuentan con una estructura no familiar

Número de empleados

Tabla 335. *Dimensión gestión global y número de empleados*

<i>Gestión global</i>	<i>Número de empleados</i>				<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>24</i>	<i>28</i>	<i>50</i>	
Operando	100.0%				100.0%
Evaluado		33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión gestión global, el 100% tiene un número de empleados de 20, siguiendo con la categoría de evaluado, donde se observa que el 33.3% contiene empleados de 20, 24, 28 y 50 cada uno respectivamente.

Tabla 336. *Dimensión económica y número de empleados*

<i>Económica</i>	<i>Número de empleados</i>				<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>24</i>	<i>28</i>	<i>50</i>	
Operando		100.0%			100.0%
Evaluado	33.3%		33.3%	33.3%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión económica, el 100% tiene un número de empleados de 24, siguiendo con la categoría de evaluado, donde se observa que el 33.3% contiene empleados de 20, 28 y 50 cada uno respectivamente.

Tabla 337. *Dimensión social y número de empleados*

<i>Social</i>	<i>Número de empleados</i>				<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>24</i>	<i>28</i>	<i>50</i>	
Operando		100.0%			100.0%
Evaluado	33.3%		33.3%	33.3%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notarse que, en la categoría de operando entorno a la dimensión social, el 100% tiene un número de empleados de 24, siguiendo con la categoría de evaluado, donde se observa que el 33.3% contiene empleados de 20, 28 y 50 cada uno respectivamente.

Tabla 338. *Dimensión ecológica y número de empleados*

<i>Ecológica</i>	<i>Número de empleados</i>				<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>24</i>	<i>28</i>	<i>50</i>	
Evaluado	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de evaluado entorno a la dimensión ecológica, el 25% corresponde a los números de empleados 20, 24, 28 y 50.

Tabla 339. *Dimensión transparencia y número de empleados*

<i>Transparencia</i>	<i>Número de empleados</i>				<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>24</i>	<i>28</i>	<i>50</i>	
Documentado	100.0%				100.0%
Operando				100.0%	100.0%
Evaluado		50.0%	50.0%		100.0%
Total	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión transparencia, el 100% corresponde a 20 empleados, mientras que, en la categoría de operando, se observa que el 100% de administradores cuentan con 50 empleados, finalmente en la categoría de evaluado, es de notarse que el 50% se encuentra en el número 24 y 28 de empleados.

Tabla 340. *Dimensión innovación tecnológica y número de empleados*

<i>Innovación tecnológica</i>	<i>Número de empleados</i>				<i>Total</i>
	<i>20</i>	<i>24</i>	<i>28</i>	<i>50</i>	
Documentado			100.0%		100.0 %
Operando	50.0%	50.0%			100.0%
Evaluado				100.0%	100.0%
Total	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación: Del 100% de los administradores encuestados, es de notar-se que, en la categoría de documentado entorno a la dimensión innovación tecnológica, el 100% de los administradores cuentan con un número de 28 empleados, a diferencia de la categoría de operando, donde se observa que el 50% tiene un número de 20 a 24 funcionarios, finalmente la categoría de evaluado cuenta con un 100% en el número de empleados 50.

Del 100% de los administradores encuestados en el entorno social arroja como resultado que el género femenino se encuentra en proceso de documentación. En cambio, en la categoría de documentado el género masculino presenta un porcentaje de 56%, mientras que el femenino deleva un 44%. Por el contrario, en la categoría de operando sobresale el género femenino con 58.5%, a diferencia del género contrario donde se visualiza un porcentaje de 41.5%. Para concluir, en la sección de evaluando prevalece el género femenino con 54.5%, en cambio el masculino tiene un 45.5%.

Conclusiones

Respecto al sector industrial en el análisis de la sostenibilidad empresarial, las dimensiones clave identificadas incluyen la gestión global, económica, social, ecológica, transparencia e innovación tecnológica. En las microempresas del sector industrial, la gestión global, la dimensión económica, y la innovación tecnológica se encuentran operando con mayor regularidad. Por otro lado, las dimensiones social, ecológica y transparencia tienden a estar documentadas, pero no plenamente implementadas en todas las empresas. Además, el análisis de las diferencias por género, antigüedad de la empresa, y nivel educativo del administrador muestran cómo estas características influyen en la adopción y evaluación de prácticas sostenibles.

Este estudio se relaciona con la importancia de implementar estrategias sostenibles en el sector industrial, no solo para mejorar la eficiencia operativa de las empresas, sino también para contribuir al desarrollo sostenible a nivel social y ambiental. La investigación contribuye a entender cómo las pequeñas y microempresas, clave en el crecimiento económico del país, pueden integrarse mejor a las políticas de sostenibilidad globales.

A pesar de la implementación progresiva de prácticas sostenibles en áreas fundamentales como la gestión global y la innovación tecnológica, todavía existen retos significativos en las dimensiones sociales y ecológicas, particularmente en términos de transparencia y responsabilidad ambiental. La adopción de medidas en estas áreas podría generar una ventaja compe-

titiva más sólida y una mejor reputación empresarial, favoreciendo la permanencia y el crecimiento a largo plazo de estas empresas.

Una línea de investigación futura podría explorar más a fondo cómo el acceso a recursos financieros y la formación en sostenibilidad empresarial podrían influir en la aceleración de la implementación de prácticas ecológicas y transparentes. Además, sería útil investigar cómo el apoyo gubernamental y las políticas públicas específicas pueden incentivar la adopción de estas prácticas en empresas de menor tamaño.

La integración de la sostenibilidad empresarial es fundamental para el éxito continuo de las empresas industriales. A medida que las micro y pequeñas empresas continúan adoptando estas prácticas, es esencial que se apoyen en marcos más robustos de innovación y transparencia, que no solo les permitirán mejorar su competitividad, sino también contribuir al bienestar de sus comunidades y al medio ambiente.

En lo que se refiere al sector servicios la sostenibilidad empresarial ha mostrado ser un componente clave para las empresas. Se analizaron varias dimensiones de sostenibilidad, como la gestión global, la dimensión económica, la innovación tecnológica, la transparencia, y la ecológica. Estas dimensiones han sido evaluadas tanto en términos de género como de antigüedad de las empresas. El análisis revela que las empresas gestionadas por mujeres tienden a tener una mayor participación en ciertas áreas, como la innovación tecnológica y la dimensión ecológica, lo que sugiere una correlación positiva entre la diversidad de género y las prácticas de sostenibilidad. Se ha contribuido significativamente a la comprensión de cómo las prácticas de sostenibilidad empresarial pueden integrarse en las micro, pequeñas y medianas empresas del sector servicios en México. Se demuestra cómo la adopción de prácticas sostenibles no solo beneficia al entorno operativo de la empresa, sino que también contribuye al bienestar de la comunidad y al desarrollo regional.

Aunque se han identificado avances importantes en la implementación de sostenibilidad, es evidente que aún existen desafíos, especialmente en las áreas de transparencia y gestión global. Las empresas más jóvenes, con menos de tres años de antigüedad, parecen enfrentar mayores dificultades para integrar estas prácticas de manera efectiva, mientras que las empresas más consolidadas muestran mejores resultados en la evaluación de sostenibilidad, particularmente en la dimensión ecológica.

Sería recomendable investigar más a fondo las barreras que enfrentan las microempresas en su intento por implementar prácticas de sostenibilidad, con un enfoque en la antigüedad de las empresas y los recursos disponibles para innovar. Además, estudios futuros podrían explorar la relación entre el acceso a tecnología y la capacidad de las empresas para implementar prácticas ecológicas más efectivas.

En conclusión, la sostenibilidad empresarial en las micro y pequeñas empresas del sector servicios en México está avanzando, pero aún hay mucho por hacer. La integración de estas prácticas no solo mejorará la competitividad de estas empresas, sino que también tendrá un impacto positivo en la sociedad y el medio ambiente. La investigación futura y las políticas públicas deberán enfocarse en reducir las barreras que enfrentan estas empresas para alcanzar un desarrollo sostenible integral.

La sostenibilidad empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas (mipymes) del sector comercial es un aspecto que ha cobrado creciente relevancia, no solo a nivel local, sino también a nivel global. Las mipymes desempeñan un papel crucial en el desarrollo económico y social de los países, y el estudio de su sostenibilidad permite identificar prácticas que fortalecen su competitividad, y que contribuyen de manera positiva al bienestar de la comunidad y del medio ambiente.

El análisis de la sostenibilidad empresarial se ha centrado en seis dimensiones clave: gestión global, dimensión económica, dimensión social, dimensión ecológica, transparencia e innovación tecnológica. A través de ellas, se pudo observar que las mipymes en el sector comercial tienden a implementar prácticas sostenibles con mayor frecuencia en las áreas económica y social, así como en innovación tecnológica. La sostenibilidad económica se ha reflejado en la capacidad de estas empresas para generar valor, mantener la competitividad en mercados altamente dinámicos, y gestionar sus recursos financieros de manera eficiente. Por otro lado, la dimensión social se manifiesta en cómo estas empresas interactúan con sus empleados, clientes y comunidades, mejorando las relaciones laborales y fomentando prácticas éticas dentro de su operación diaria.

Sin embargo, las áreas de transparencia y sostenibilidad ecológica muestran mayores retos. La dimensión ecológica, en particular, sigue siendo un desafío importante, ya que muchas de las mipymes del sector comercial aún

no han integrado plenamente prácticas que reduzcan su impacto ambiental, como la gestión eficiente de recursos naturales o la implementación de tecnologías limpias. Además, la dimensión de transparencia, relacionada con la comunicación clara y abierta sobre los resultados financieros y operativos, también es un área que requiere mayor atención por parte de las empresas para cumplir con estándares internacionales y fortalecer su credibilidad ante los grupos de interés.

El propósito general de este análisis se alinea con la necesidad de integrar la sostenibilidad como un eje estratégico dentro de las operaciones de las mipymes del sector comercial. Las conclusiones derivadas del estudio no solo refuerzan la importancia de este enfoque, sino que también demuestran cómo la sostenibilidad puede ser un motor de competitividad y crecimiento a largo plazo. Al abordar los desafíos relacionados con la sostenibilidad, estas empresas pueden mejorar su capacidad de adaptación ante los cambios del mercado y las regulaciones, lo que les permite consolidar su presencia en el sector.

Además, las políticas públicas y el entorno regulatorio juegan un papel esencial para que las empresas implementen prácticas sostenibles de manera efectiva. Esto se evidencia en la necesidad de contar con incentivos y marcos normativos que faciliten la adopción de tecnologías limpias y prácticas responsables con el medio ambiente. La alineación de estas políticas con las estrategias internas de sostenibilidad en las empresas es crucial para lograr resultados significativos en la reducción del impacto ambiental y la mejora de las condiciones laborales en el sector comercial.

Una de las observaciones clave del estudio es que, a pesar de los avances en sostenibilidad empresarial, las mipymes del sector comercial aún enfrentan desafíos significativos en ciertas áreas. La adopción de prácticas ecológicas y la mejora en la transparencia de sus operaciones son áreas que requieren mayor enfoque y recursos. Las empresas de reciente creación, así como aquellas con una estructura organizativa menos formal, parecen ser las que más dificultades enfrentan para implementar prácticas sostenibles, lo que sugiere una relación directa entre la madurez organizacional y la capacidad para adoptar dichas prácticas.

Además, se observó que las empresas gestionadas por mujeres tienen una mayor inclinación hacia la adopción de prácticas de sostenibilidad en

áreas como la innovación tecnológica y la dimensión ecológica. Esto abre una interesante línea de análisis sobre cómo la diversidad de género en la dirección de las empresas puede influir en la sostenibilidad empresarial, y cómo se pueden desarrollar programas específicos para apoyar a mujeres empresarias en sus esfuerzos por liderar la transformación hacia un modelo de negocio sostenible.

El presente estudio ofrece varias líneas de investigación futura. En primer lugar, sería relevante explorar más a fondo las barreras que enfrentan las mipymes para implementar prácticas ecológicas y de transparencia, particularmente en lo que respecta a la falta de acceso a financiamiento y recursos técnicos. La falta de capital para invertir en tecnologías limpias y en sistemas de gestión más transparentes limita la capacidad de estas empresas para cumplir con los estándares internacionales de sostenibilidad.

Otra área de investigación futura es el análisis del impacto que las políticas públicas pueden tener en la adopción de prácticas sostenibles. Si bien algunas empresas ya han comenzado a incorporar la sostenibilidad en sus operaciones, la falta de incentivos y apoyo gubernamental limita su capacidad para expandir estos esfuerzos. Evaluar cómo las iniciativas gubernamentales, como subsidios para la implementación de tecnologías verdes o la creación de programas de capacitación para empresarios, pueden mejorar la adopción de prácticas sostenibles sería un avance importante.

Finalmente, es necesario investigar cómo la innovación tecnológica puede ser un facilitador clave en la transición hacia modelos de negocio más sostenibles. El uso de tecnología avanzada no solo puede mejorar la eficiencia operativa, sino también permitir a las empresas reducir su impacto ambiental, mejorar la trazabilidad en sus cadenas de suministro, y optimizar el uso de recursos naturales.

En conclusión, la sostenibilidad empresarial en las mipymes del sector comercial no es solo una opción, sino una necesidad para su supervivencia a largo plazo en un entorno cada vez más competitivo y regulado. Adoptar un enfoque holístico que abarque la gestión global, la innovación tecnológica, la transparencia, y la sostenibilidad ecológica permitirá a estas empresas además de mejorar su competitividad, contribuir de manera significa-

tiva al bienestar de la sociedad y la protección del medio ambiente. Para avanzar hacia un futuro más sostenible, es fundamental que tanto las empresas como los gobiernos trabajen de manera conjunta, desarrollando marcos regulatorios y estrategias que impulsen la adopción de prácticas responsables y sustentables.

Bibliografía

- Aguilera, Y., Plascencia, J., Marrero, F. y Nicado, M. (2018). *Indicador integral para evaluar la sostenibilidad corporativa*. https://www.researchgate.net/publication/323561271_Indicador_Integral_para_evaluar_la_sostenibilidad_corporativa
- Alaña Castillo, T. P., Capa Benítez, L. B. y Sotomayor Pereira, J. G. (2017). Desarrollo sostenible y evolución de la legislación ambiental en las mipymes del Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 9(1), 91-99.
- Aviles, V. y Rodríguez, R. (2020). Las pymes en Ecuador: Un análisis necesario. *593 Digital Publisher*, 5(5-1). <https://doi.org/10.33386/593dp.2020.5-1.337>
- Ayyagari, M., Demirguc-Kunt, A. y Maksimovic, V. (2011, abr.). *Small vs. young firms across the world: Contribution to employment, job creation, and growth* (Policy Research Working Paper, 5631). The World Bank, Development Research Group Finance and Private Sector Development Team.
- Backman, M. y Palmberg, J. (2015). Contextualizing small family firms: How does the urban-rural context affect firm employment growth? *Journal of Family Business Strategy*, 6(4), 247-258. <https://doi.org/10.1016/j.jfbs.2015.10.003>
- Banco Mundial. (2013). *Informe sobre el desarrollo mundial 2013: Empleo, panorama general*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial.
- Bansal, P. y DesJardine, M. R. (2014). Business sustainability: It is about time. *Strategic Organization*, 12(1), 70-78. <https://doi.org/10.1177/1476127013520265>
- Barbera, F. y Hasso, T. (2013). Do we need to use an accountant? The sales growth and survival benefits to family SMEs. *Family Business Review*, 26(3), 271-292. <https://doi.org/10.1177/0894486513487198>
- Becerra Bizarrón, M. E. (2019). *La permanencia empresarial en las mipymes de Puerto Vallarta, Jalisco*. AM.
- Becerra Bizarrón, M. E. y Cortés Palacios, E. M. (2018). Factores de permanencia empresarial de las microempresas del sector comercio de Puerto Vallarta, Jalisco. *Re-*

- vista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo, 9(17), 865-890. <https://doi.org/10.23913/ride.v9i17.412>
- Belenzon, S. y Pataconi, A. (2016). Organization of production: An international perspective. En M. Augier y D. Teece. (Eds.), *The Palgrave Encyclopedia of Strategic Management* (pp. 1-4). https://doi.org/10.1057/978-1-349-94848-2_697-1
- Carlson, D. S., Kacmar, K. M., Wayne, J. H. y Grzywacz, J. G. (2006, feb.). Measuring the positive side of the work-family interface: Development and validation of a work-family enrichment scale. *Journal of Vocational Behavior*, 68(1), 131-164. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2005.02.002>
- Casillas, J. C., Moreno, A. M. y Barbero, J. L. (2009). A configurational approach of the relationship between entrepreneurial orientation and growth of family firms. *Family Business Review*, 23(1), 27-44. <https://doi.org/10.1177/0894486509345159>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2011). *Apoyo a las pymes: Política de fomento en América Latina y el Caribe*. CEPAL. http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/35359/S1100762_es.pdf?sequence=1
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2015). *Estudio económico de América Latina y el Caribe: Desafíos para impulsar el ciclo de inversión con miras a reactivar el crecimiento*. CEPAL. http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/38713/S1500733_es.pdf?sequence=106
- Comisión Europea. (2016). *Oportunidades de financiación para las pequeñas empresas*. CE. https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/how-apply/eligibility-who-can-get-funding/funding-opportunities-small-businesses_es
- Cortimiglia, M. N., Ghezzi, A. y Frank, A. G. (2015). Business model innovation and strategy making nexus: Evidence from a cross-industry mixed-methods study. *R&D Management*, 46(3), 414-432. <https://doi.org/10.1111/radm.12113>
- Davidsson, P. (1989). Entrepreneurship — And after? A study of growth willingness in small firms. *Journal of Business Venturing*, 4(3), 211-226.
- Di Fabio, A. y Peiró, J. (2018). Human capital sustainability leadership to promote sustainable development and healthy organizations: A new scale. *Sustainability*, 10(7), 2413. <https://doi.org/10.3390/su10072413>
- Dobbs, M. y Hamilton, R. (2007). Small business growth: Recent evidence and new directions. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 13(5), 296-322. <https://doi.org/10.1108/13552550710780885>
- Drela, K. (2020). Sustainable management of human resources in enterprises as an example of sustainable development. *Scientific Journals*, 61(133), 91-98. <https://doi.org/10.17402/404>
- Eddleston, K. A., Kellermanns, F. W., Floyd, S. W., Crittenden, V. L. y Crittenden, W. F. (2013). Planning for growth: Life stage differences in family firms. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37(5), 1177-1202. <https://doi.org/10.1111/etap.12002>
- Falemo, B. (1989). The firm's external persons: Entrepreneurs or network actors? *Entrepreneurship & Regional Development*, 1(2), 167-177. <https://doi.org/10.1080/08985628900000015>

- Figueroa, E., Tortolero, R., Gómez, J. y González, M. (2021). Las mipymes en Cuba: Legalización y perspectivas. *Revista PYMES, Innovación y Desarrollo*, 9(2), 22-36.
- Forkouh, S. K., Affum-Osei, E., Osei, M. A. y Addo Yaw, V. J. (2014). Employees' commitment and growth of family businesses. *International Journal of Economics, Commerce and Management*, 2(8), 1-14.
- Frankovský, M., Birknerová, Z., Štefko, R. y Benková, E. (2019). Implementing the concept of neurolinguistic programming related to sustainable human capital development. *Sustainability*, 11(15), 4031.
- García Ramos, C. (2006). Factores determinantes de la sostenibilidad del crecimiento empresarial. *Pecunia: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de León*, (3), 21-44. <https://doi.org/10.18002/pec.v0i3.727>
- Gilbert, R. (2006). Looking for Mr. Schumpeter: Where are we in the competition — Innovation debate? *Innovation Policy and the Economy*, 6, 159-215.
- Gómez, M. (2019). *La mentalidad emprendedora: el emprendimiento visto desde el sujeto y el proceso de emprender*. Ediciones de la U.
- Gond, J.-P. y Piani, V. (2013). Enabling institutional investors' collective action: The role of the principles for responsible investment initiative. *Business & Society*, 52(1), 64-104. <https://doi.org/10.1177/0007650312460012>
- Guo, D., DeFrancia, K., Chen, M., Filiatraut, B. y Zhang, C. (2015). *Assessing sustainability: Frameworks and indices*. Earth Institute / Columbia University. https://spm.ei.columbia.edu/sites/default/files/content/Publications/SPM_Metrics_WhitePaper_3.pdf
- Hamelin, N., Nwankwo, S. y el Hadouchi, R. (2013). "Faking brands": Consumer responses to counterfeiting. *Journal of Consumer Behaviour*, 12(3), 159-170. <https://doi.org/10.1002/cb.1406>
- Hatch, N. W. y Dyer, J. H. (2004). Human capital and learning as a source of sustainable competitive advantage. *Strategic Management Journal*, 25(12), 1155-1178. <https://doi.org/10.1002/smj.421>
- Haltiwanger, J., Jarmin, R. y Miranda, J. (2011). *Who creates jobs? Small vs. Large vs. Young*. National Bureau of Economic Research.
- Hernández, M. (2020). *Cuál es el panorama de las pymes en Jalisco*. Quick Books. <https://quickbooks.intuit.com/mx>
- Hitka, M., Rózsa, Z., Potkány, M. y Ližbetinová, L. (2019). Factors forming employee motivation influenced by regional and age-related differences. *Journal of Business Economics and Management*, 20(4), 674-693. <https://doi.org/10.3846/jbem.2019.6586>
- Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE). (2019, 31 jul.). *Las pymes, base de la potencia exportadora alemana*. INCAE. <https://www.incae.edu/es/blog/2019/07/31/las-pymes-base-de-la-potencia-exportadora-alemana.html>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2020). *Producto interno bruto*. Cuéntame de México. INEGI. <https://cuentame.inegi.org.mx/economia/pib.aspx?-tema=e>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). (2022). *Economía y sectores productivos: Por actividad económica*. INEGI. <https://www.inegi.org.mx/temas/pib/>

- Instituto Nacional del Emprendedor (Inadem). (2018, 1 mar.) *Las mipyme en México: Retos y oportunidades*. INADEM. <https://www.inadem.gob.mx/las-mipyme-en-mexico-retos-y-oportunidades/>
- Janney, J. J. y Dess, G. G. (2006). The risk concept for entrepreneurs reconsidered: New challenges to the conventional wisdom. *Journal of Business Venturing*, 21(3), 385-400. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2005.06.003>
- Janshanlo, R. E., Kogut, O. Y. y Czerewacz-Filipowicz, K. (2019). Human capital management trends in the innovative economy of Kazakhstan. *Polish Journal of Management Studies*, 20(2), 267-278. <https://doi.org/10.17512/pjms.2019.20.2.22>
- Johannisson, B. (1990). Economies of overview: Guiding the external growth of small firms. *International Small Business Journal*, 9(1), 32-44.
- Kauffman González, S. H. (2001). El desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas: Un reto para la economía mexicana. *Ciencia Administrativa*, (1), 40-48. <https://www.uv.mx/iiesca/files/2013/01/empresas2001-1.pdf>
- Kliesen, K. L. y Maués, J. S. (2011). Are small businesses the biggest producers of jobs? *The Regional Economics*, 8-9.
- Kocmanová, A. y Dočekalová, M. (2012). Construction of the economic indicators of performance in relation to environmental, social and corporate governance (ESG) factors. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 60(4), 195-206. <http://dx.doi.org/10.11118/actaun201260040195>
- Lee, Ch.-Sh. (2001). An analytical framework for evaluating e-commerce business models and strategies. *Internet Research*, 11(4), 349-359. <https://doi.org/10.1108/10662240110402803>
- Leebaert, D. (2006). How small businesses contribute to U.S. economic expansion. *eJournal USA*, 11(1), 3-6.
- León, L. (2022, 14 may.). *¿Por qué fracasan las pymes en México y cómo evitarlo?* Blog del E-commerce. <https://www.tiendanube.com/blog/mx/>
- Lizarazo, C. (2022, 26 oct.). *Las pymes en México: Retos e importancia*. Conekta. <https://www.conekta.com/blog/las-pymes-en-mexico-retos-e-importancia>
- Lozano, J. M. (2002). La responsabilidad social: Un reto de innovación para las empresas, una oportunidad para el desarrollo de la riqueza ética de las naciones. En *Libro verde de la Comisión Europea: Fomentar un marco europeo para la responsabilidad social de las empresas* (pp. VII-XVII). ESADE.
- Lumpkin, G. T. y Dess, G. G. (1996). Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance. *The Academy of Management Review*, 21(1), 135. <https://doi.org/10.2307/258632>
- Manuti, A. y Giancaspro, M. (2019). People make the difference: An explorative study on the relationship between organizational practices, employees' resources, and organizational behavior enhancing the psychology of sustainability and sustainable development. *Sustainability*, 11(5), 1499. <https://doi.org/10.3390/su11051499>
- Mendoza Mielles, J. J., Macías Macías, G. M. y Parrales Poveda, M. L. (2021). Desarrollo empresarial de las mipymes ecuatorianas: Su evolución 2015-2020. *Revista Publicando*, 8(31) 320-337. <https://doi.org/10.51528/rp.vol8.id2253>

- Miller, D. (2011, sep.). Miller (1983) revisited: A reflection on EO research and some suggestions for the future. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 35(5), 873-894. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2011.00457.x>
- Molina, R., Contreras, R. y López, A. (2014). *Emprendimiento y mipymes: Nuevo balance y perspectivas*. Pearson Educación.
- Moreno, T. (2016). *Emprendimiento y plan de negocio*. RIL.
- Mubarik, M. S., Naghavi, N. y Mahmood, R. T. (2019). Intellectual capital, competitive advantage and the ambidexterity liaison. *Human Systems Management*, 38(3). <https://doi.org/10.3233/HSM-180409>
- Muñoz-Bullón, F. y Sanchez-Bueno, M. J. (2011). The impact of family involvement on the R&D intensity of publicly traded firms. *Family Business Review*, 24(1), 62-70. <https://doi.org/10.1177/0894486510396870>
- Muñoz Cardona, Á. E. y Mayor López, M. P. (2015). Las pyme en América Latina, Japón, la Unión Europea, Estados Unidos y los clúster en Colombia. *Administración y Desarrollo*, 45(1), 7-24. <https://doi.org/10.22431/25005227.1>
- Muñoz-Martín, J. (2013). Ética empresarial, responsabilidad social corporativa (RSC) y creación de valor compartido (CVC). *Journal of Globalization, Competitiveness and Governability*, 7(3).
- Naradda Gamage, S. K., Ekanayake, E., Abeyrathne, G., Prasanna, R., Jayasundara, J. y Rajapakshe, P. (2020). Una revisión de los desafíos globales y las estrategias de supervivencia de las pequeñas y medianas empresas (pyme). *Economies*, 8(4), 79. <https://doi.org/10.3390/economies8040079>
- Neumark, D., Wall, B. y Zhang, J. (2008). Do small businesses create more jobs? (Working Paper, 13818). National Bureau of Economic Research.
- North, D. C. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México
- Olvera Hernández, F. y Olvera Moctezuma, V. (2017). El outsourcing, producto de la modernidad y su impacto en la competitividad de las pymes mexicanas. *Repositorio de la Red Internacional de Investigadores en Competitividad*, 3(1), 21-37. <https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/835>
- Omelchuk, O. M., Vatrás, V.A., Podra, O. P. y Savenko, V. V. (2020). The importance of human capital in sustainable economic development providing: European experience and the legal aspect. *Financial and Credit Activity: Problems of Theory and Practice*, 1(32), 507-517. <https://doi.org/10.18371/fcaptp.v1i32.200761>
- Osorio, F., Murillo, G. y González, C. (2015). *Emprendimiento, redes e innovación*. Universidad del Valle.
- Pane Haden, S., Oyler, J. y Humphreys, J. (2009). Historical, practical, and theoretical perspectives on green management: An exploratory analysis. *Management Decision*, 47, 1041-1055.
- Pedroza, Z. A. Sánchez, G. J. (2005). *Procesos de innovación tecnológica en la pequeña y mediana empresa*. Universidad de Guadalajara.
- Peralta, M. (2019). *Emprender: Un trabajo diferente*. Pluma Digital.
- Piontek, F., Kalkuhl, M., Krieglér, E., Schultes, A., Leimbach, M., Edenhofer, O. y Bauer, N. (2018). Economic growth effects of alternative climate change impact channels in

- economic modeling. *Environmental and Resource Economics*, 73(4), 1357-1385. <https://doi.org/10.1007/s10640-018-00306-7>
- Promexico. (2015). *Pymes, eslabón fundamental para el crecimiento de México*. Promexico. <http://www.promexico.gob.mx/negocios-internacionales/pymes-eslabon-fundamental-para-elcrecimiento-en-mexico.html>
- Rahdari, A. H. y Rostamy, A. A. A. (2015). Designing a general set of sustainability indicators at the corporate level. *Journal of Cleaner Production*, 108, 757-771. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.05.108>
- Rodríguez-Guerra, L. C. y Ríos-Osorio, L. A. (2016). Evaluación de sostenibilidad con metodología GRI. *Dimensión Empresarial*, 14(2), 73-89. <http://ojs.uac.edu.co/index.php/dimension-empresarial/article/view/659>
- Rodríguez Valencia, J. (2010). *Administración de pequeñas y medianas empresas* (6ª ed.). CENGAGE Learning.
- Romo, P. (2021, 11 may.). Mejora expectativa económica para Jalisco en el 2021. *El Economista*. <https://www.eleconomista.com.mx/estados/Mejora-expectativa-economica-para-Jalisco-en-el-2021-20210510-0129.html>
- Saavedra, M. y Hernández, Y. (2008). Caracterización e importancia de las pyme en Latinoamérica: Un estudio comparativo. *Revista Actualidad Contable Faces*, 11(17), 122-134.
- Salloum, C., Azzi, G., Suissa, C. M. y Khalil, S. (1999). The rise of women and their impact on firms' performance. *International Journal of Entrepreneurship and Small Business*, 27(2-3), 213. <https://doi.org/10.1504/ijesb.2016.073976>
- Santamaría. (2017). La importancia del control interno en las pequeñas y medianas empresas en México. *El Buzón de Pacioli*, 1-17.
- Santana, L. (2017). Determinantes de la supervivencia. *Revista Innovar Journal*, 27(64). <https://doi.org/10.15446/innovar.v27n64.62368>
- Santiago Hernández, V. G., Martínez Sandoval, D., Alcaraz Miranda, M. y Córdova Yáñez, A. (2021). Efecto del covid-19 en las mipymes de la región serrana del estado de Sonora. *Revista Mexicana de Agronegocios*, 49, 19-33. <https://www.redalyc.org/journal/141/14169723004/14169723004.pdf>
- Sarango, P., Álvarez, J., Ramón, S. y Silva, J. (2017). *Sostenibilidad en el contexto de las pymes en Ecuador*. VII Congreso Internacional de Conhecimento e Inovação.
- Scade, J. (2012). *Responsabilidad social y sostenibilidad empresarial* (vol. 1). Escuela de Organización Industrial. https://www.eoi.es/sites/default/files/savia/documents/EOI_Wikilibro_RSC_2012.pdf
- Senado de la República (2020, 29 feb.). *Pymes, importante motor para el desarrollo económico nacional: MC* (Boletín, 1157). Coordinación de Comunicación Social. <http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/informacion/boletines/47767-pymes-importante-motor-para-el-desarrollo-economico-nacional-mc.html>
- Shleifer, A. y Vishny, R. W. (1997). A survey of corporate governance. *The Journal of Finance*, 52(2), 737-783. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6261.1997.tb04820.x>
- Smith, R. M., Sardeshmukh, Sh. R. y Combs, G. M. (2016). Understanding gender, creati-

- vity, and entrepreneurial intentions. *Education + Training*, 58(3), 263-282. <https://doi.org/10.1108/ET-06-2015-0044>
- Stachová, K., Papula, J., Stacho, Z. y Kohnová, L. (2019). External partnerships in employee education and development as the key to facing industry 4.0 challenges. *Sustainability*, 11(2), 1-19. <https://doi.org/10.3390/su11020345>
- Teece, D. J., Pisano, G. y Shuen, A. (1997). Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic Management Journal*, 18(7), 509-533. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199708\)18:7<509::AID-SMJ882>3.0.CO;2-Z](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199708)18:7<509::AID-SMJ882>3.0.CO;2-Z)
- Tejedo Romero, F. y Ferraz Esteves Araujo, J. F. (2018). Transparencia, responsabilidad social y gobierno corporativo: El capital humano de las empresas. *Cuadernos de Gestión*, 18(2), 133-162. <https://doi.org/10.5295/cdg.160693ft>
- Turriago, H. A. (2002). *Gerencia de la innovación tecnológica*. Alfaomega.
- Upton, N., Teal, E. J. y Felan, J. T. (2001). Strategic and business planning practices of fast growth family firms. *Journal of Small Business Management*, 39(1), 60-72. <https://doi.org/10.1111/0447-2778.00006>
- Valencia, C. (2022). *Principales características de la pyme en Europa*. Cámara Valencia.
- Valle Cabrera, R., Cabello Medina, C., Cuevas Rodríguez, G., Real Fernández, J. C., Pérez-Luño Robledo, A., Larrañeta Gómez-Caminero, B., Carmona Lavado, A., Barroso Castro, C., Leal Millán, A., Casillas Bueno, J. C., Moreno Menéndez, A. M., Cepeda Carrión, G., Acedo González, F. J., Ramos Hidalgo, E., Castro Abancens, I., Galán González, J. L., Martínez del Río, J. y Pérez Valls, M. (2010). *Economía verde 20 + 20*. Fundación EOI. <https://www.eoi.es/sites/default/files/savia/documents/componente49087.pdf>
- Van de Ven, A. H., Hudson, R. y Schroeder, D. M. (1984). Designing new business startups: Entrepreneurial, organizational, and ecological considerations. *Journal of Management*, 10(1), 87-108. <https://doi.org/10.1177/014920638401000108>
- Van Marrewijk, M. (2010). A typology of institutional frameworks for organizations. *Technology and Investment*, 1(2), 101-109. <https://doi.org/10.4236/ti.2010.12012>
- Van Marrewijk, M. (2010). The Cubrix, an integral framework for managing performance improvement and organisational development. *Technology and Investment*, 1(1), 1-13. <https://doi.org/10.4236/ti.2010.11001>
- Wältring, F. y Meyer-Stamer, J. (2002, ene.). *Innovación tecnológica y perfeccionamiento de las pequeñas y medianas empresas en la República Federal de Alemania: Incentivos y financiamiento* (Desarrollo Productivo, 120). ONU-CEPAL. <https://hdl.handle.net/11362/4505>
- Waseem, U., Ali, S. y Mehmood, S. (2017). Impact of excess control, ownership structure and corporate governance on firm performance of diversified group firms in Pakistan. *Business & Economic Review*, 9(2), 49-72. <https://doi.org/10.22547/ber/9.2.3>
- World Business Council for Sustainable Development (WBCSD). (2020, 4 jul.). *Leadership program brochure 2020*. WBCSD. <https://www.wbcd.org/Projects/Education/Leadership-program/Resources/Brochure-2020>
- Wu, W.-W. y Lee, Y.-T. (2007). Developing global managers' competencies using the

- fuzzy DEMATEL method. *Expert Systems with Applications*, 32(2), 499-507. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2005.12.005>
- Zhou, D., Lin, Z., Liu, L. y Zimmermann, D. (2013). Assessing secondary soil salinization risk based on the PSR sustainability framework. *Journal of Environmental Management*, 128, 642-654. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2013.06.025>
- Zott, C., Amit, R. y Massa, L. (2011). The business model: Recent developments and future research. *Journal of Management*, 37(4), 1019-1042. <https://doi.org/10.1177/0149206311406265>

Sobre el autor

Manuel Ernesto Becerra Bizarrón

Posdoctorado en Administración de Negocios en el Centro de Estudios e Investigaciones para el Desarrollo Docente; doctor en Ciencias Administrativas por el Instituto Politécnico Nacional; maestro en Administración por el Centro Universitario de la Costa (CUC) de la Universidad de Guadalajara; licenciatura en Administración con especialidad en Desarrollo Empresarial. Profesor-investigador de tiempo completo, adscrito al Departamento de Estudios Administrativos-Contables del CUC. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (nivel I). Profesor Perfil Deseable PRODEP, miembro del cuerpo académico Gestión y Competitividad (612-UDG), 10 certificaciones por el Conocer. Publicaciones como autor de libros, capítulos de libros, artículos en revistas arbitrada, indizadas e indexadas, conferencias y ponencias a nivel nacional e internacional. Líneas de investigación: gestión estratégica y competitividad; emprendimiento, innovación, gestión social y pública.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1673-1479>

Google Scholar: <https://scholar.google.es/citations?user=iZBwmhAAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Manuel-Bizarron>

*La sostenibilidad empresarial en las micro,
pequeñas y medianas empresas* de Manuel Ernesto
Becerra Bizarrón, publicado por Ediciones Comuni-
cación Científica, S. A. de C. V., se terminó de imprimir en
marzo de 2025 en Litográfica Ingramex, S. A. de C. V., Centeno
162-1, Granjas Esmeralda, 09810, Ciudad de México. El tiraje fue de 500
ejemplares impresos y en versión digital para acceso abierto
en los formatos PDF, EPUB y HTML.

El libro *La sostenibilidad empresarial en las micro, pequeñas y medianas empresas* ofrece un análisis exhaustivo de los desafíos y oportunidades que enfrentan las mipymes en un entorno global competitivo. La obra está diseñada como una guía académica y práctica que examina las dimensiones económica, social y ambiental de la sostenibilidad, con un enfoque particular en las mipymes en México y América Latina. Su propósito es aportar estrategias aplicables que permitan a estas empresas adoptar prácticas sostenibles, incrementando así su competitividad y contribuyendo al desarrollo económico local.

El principal aporte del libro radica en su capacidad para combinar teorías sólidas con datos empíricos, proporcionando un enfoque práctico para entender y mejorar la sostenibilidad en las mipymes. Su estructura clara y bien organizada facilita la comprensión, mientras que sus ejemplos concretos y su análisis multidimensional lo convierten en un recurso invaluable para académicos y profesionales. Sin embargo, podría beneficiarse de una exploración más profunda de las políticas públicas internacionales y su relación con las estrategias sostenibles en las economías emergentes.

El presente trabajo es esencial para comprender cómo las mipymes pueden convertirse en actores clave en el desarrollo sostenible. Este libro es especialmente recomendable para académicos, empresarios y formuladores de políticas públicas interesados en promover estrategias sostenibles e innovadoras. A pesar de algunas limitaciones —como la falta de análisis sobre políticas internacionales—, su enfoque práctico y regional lo convierte en una contribución valiosa para el campo de la sostenibilidad empresarial.



Manuel Ernesto Becerra Bizarrón cuenta con Posdoctorado en Administración de Negocios y es doctor en Ciencias Administrativas y maestro en Administración. Es profesor-investigador de tiempo completo en el Departamento de Estudios Administrativo-Contables del Centro Universitario de la Costa de la Universidad de Guadalajara (UDG-CUC), y es miembro del Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII) de la SECIHTI (nivel I) y del cuerpo académico Gestión y Competitividad (UDG-CA-612).



Dimensions



RENIECYT

Registro Nacional de Instituciones
y Empresas Científicas y Tecnológicas
2000922



Google
Scholar



[DOI.ORG/10.52501/CC.253](https://doi.org/10.52501/CC.253)



**COMUNICACIÓN
CIENTÍFICA** PUBLICACIONES
ARBITRADAS

HUMANIDADES, SOCIALES Y CIENCIAS
www.comunicacion-cientifica.com



9 786072 628168