



DICTAMEN

TÍTULO:

Determinantes Sociales de la Salud en el Riesgo de Preeclampsia: Revisión

ÁREA / TEMA:

Salud y sociedad

PUBLICABLE



NO PUBLICABLE



VALOR ACADÉMICO:

PUBLICABLE

CON MODIFICACIONES



5 / 6 / 7 / 8 / 9 / 10

ARGUMENTO / SINOPSIS:

Es una revisión bibliográfica orientada a identificar la evidencia empírica sobre la relación entre determinantes sociales de la salud y el riesgo de preeclampsia. Los hallazgos se organizan en dos grandes ejes: determinantes estructurales (nivel socioeconómico, educación, políticas públicas, sistema de salud, etnicidad) y determinantes intermedios (factores psicosociales, biológicos, conductuales y accesibilidad/ calidad del sistema de salud). La revisión reporta asociaciones significativas (por ejemplo, bajos niveles educativos, pertenencia a sistemas subsidiados y control prenatal insuficiente) con mayor riesgo de preeclampsia. Se proponen un esquema conceptual que integra estas variables y plantean recomendaciones para políticas públicas centradas en equidad en atención prenatal y fortalecimiento de la detección temprana.

MÉRITOS A DESTACAR:**VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO**WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México

D.R. © EDICIONES COMUNICACIÓN CIENTÍFICA S.A.DE C.V.



DICTAMEN

- La elección de revisar determinantes sociales en la preeclampsia responde a una brecha real: mientras la investigación clínica avanza en fisiopatología, faltaba una síntesis sobre la dimensión social. El capítulo lo plantea con claridad y propósito.
- El corte temporal incorpora estudios y reportes muy recientes lo vuelve actual y relevante para políticas públicas.
- Emplea PRISMA y el Manual JBI para evaluar calidad metodológica.
- La separación conceptual facilita traducir hallazgos a acciones: políticas/estructura por un lado y prácticas, factores biológicos y de sistema por otro. El esquema (Figura 1) sintetiza bien esta lógica.

DEFECTOS A SEÑALAR:

El texto es adecuado y cumple con los elementos establecidos para su evaluación académica.

OBSERVACIONES CUALITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:

¿Son adecuadas, suficientes y actualizadas las referencias bibliográficas?	SÍ	NO
¿Son claros y explícitos los objetivos del trabajo?	SÍ	NO

OBSERVACIONES CUANTITATIVAS A LA ADECUACIÓN DEL CONTENIDO:

¿Es pertinente el material estadístico y visual (mapas, gráficas, esquemas, etc.)?	SÍ	NO
¿Cuenta con introducción desarrollo y conclusión?	SÍ	NO

ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:

¿Es congruente y equilibrada la estructura formal del manuscrito?	SÍ	NO
¿Son coherentes y consistentes las secciones entre sí?	SÍ	NO
¿Existe relación entre el desarrollo del manuscrito con los objetivos planteados?	SÍ	NO

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México

D.R. © EDICIONES COMUNICACIÓN CIENTÍFICA S.A.DE C.V.



DICTAMEN

¿Sigue una metodología congruente con los objetivos?

SÍ

NO

SUGERENCIAS PARA MEJORAR LA ORGANIZACIÓN, COHERENCIA Y EXPOSICIÓN DEL CONTENIDO:

No se requieren.

¿HACE UNA APORTACIÓN ORIGINAL A LA DISCIPLINA?

Traslada la mirada biomédica tradicional de la preeclampsia hacia un enfoque de determinantes sociales de la salud. Esto es valioso porque conecta evidencia epidemiológica con factores estructurales (políticas, pobreza, educación) y contextuales (sistemas de salud, cultura), lo que facilita la formulación de intervenciones multisectoriales y políticas públicas orientadas a la prevención poblacional de la preeclampsia.

¿CUENTA CON RIGOR ACADÉMICO Y FIABILIDAD EN LAS CONCLUSIONES?

Muestra rigor académico adecuado para una revisión integrativa, define objetivos claros, acota periodo, usa búsquedas en múltiples bases y aplica herramientas estándares para calidad. Sus conclusiones derivan adecuadamente de ello.

¿LESIONA A ALGUNA PERSONA O ENTIDAD?

No es el caso.

¿ACONSEJA SU PUBLICACIÓN? ¿POR QUÉ?

Sí, se recomienda su publicación, es un texto con el criterio coherente y bien fundamentado.

VÍCTOR BALLESTEROS, DIRECTOR ACADÉMICO

WWW.COMUNICACION-CIENTIFICA.COM

móvil: +(52) 55 7460-9138 • oficina: +(52) 55 5696-6541 / e-mail: academiacomunicacioncientifica@gmail.com
Av. Insurgentes Sur 1602, piso 4, suite 400, Crédito Constructor, Benito Juárez, CP 03940, CDMX, México

D.R. © EDICIONES COMUNICACIÓN CIENTÍFICA S.A.DE C.V.